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***ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA***

Gmina Nowa Karczma zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) informuje, że postępowanie o zamówienie publiczne w trybie podstawowym na realizację zamówienia „**PRZEWÓZ AUTOBUSAMI DZIECI WRAZ Z OPIEKĄ ORAZ DORAŹNY PRZEWÓZ AUTOBUSAMI OSÓB W ROKU SZKOLNYM 2023 - 2024” Część 4** zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ogłoszeniu o zamówieniu w SEKCJI IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA w punkcie 4.3.) Kryteria oceny ofert jako drugie kryterium ofert został wpisany okres gwarancji. Powyższy zapis jest rozbieżny z postanowieniami punktu 18 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zgodnie z którym poza ceną kryteriami oceny ofert jest termin podstawienia autobusu zastępczego oraz wiek autobusu.

Informacje zawarte w treści SWZ, w szczególności wszelkie informacje dotyczące kryteriów oceny ofert, powinny być analogiczne do wymagań sformułowanych w treści ogłoszenia o zamówieniu. Wskazują na to przepis art. 281 ust. 1 pkt 17 ustawy oraz treść załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie zamówień publicznych.

 Oba wskazane przepisy regulują, że obligatoryjnymi elementami ogłoszenia oraz SWZ muszą być informacje na temat kryteriów oceny ofert. PZP w swej treści nie posiada przepisu, który hierarchizowałby omawiane dokumenty. Dlatego też istotna rozbieżność między ogłoszeniem o zamówienie publiczne a SWZ w zakresie opisu kryteriów oceny ofert, musi być uznana za mającą realny wpływ na wynik postępowania. Takie uchybienie może prowadzić nie tylko do oceny ofert na podstawie różnych kryteriów oceny ofert, lecz także do tego, że część wykonawców mogła całkowicie zrezygnować z udziału w postępowaniu, co skutkowałoby udzieleniem zamówienia z naruszeniem ustawy i zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu. W celu usunięcia rozbieżności wskazanych dokumentów zamawiający zobowiązany byłby do dokonania zmiany ogłoszenia o zamówienia. Brak zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz udzielnie zamówienia z naruszeniem ustawy wyczerpuje podstawy unieważnienia umowy, o których mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1. W związku z upływem terminu składania ofert nie ma możliwości usunięcia wskazanych rozbieżności, co skutkuje, iż wskazana wada jest niemożliwa do usunięcia.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż powyższa podstawa unieważnienia postępowania ma także zastosowanie do części 1, 2 i 3 postępowania, które zostały wcześniej unieważnione.
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