

Grp.I.271.2.2024

PYTANIA WYKONAWCÓW I ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

Dot. postępowania: Budowa bieżni tartanowej wraz ze skateparkiem w miejscowości Tworóg w formule zaprojektuj-wybuduj

W związku ze skierowanymi do Zamawiającego pytaniami zgodnie z art.284 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j. z dnia 2023.08.14) poniżej zamieszczamy treść pytań wraz z odpowiedziami. Odpowiedzi na pytania stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia. Treść pisma, zgodnie z wymogiem art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

1. PYTANIE:

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni, co powoduje uniemożliwienie konkurencji. Projekt podaje:

Wykonana nawierzchnia powinna posiadać parametry nie gorsze niż podane w tabeli

poniżej:

Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm (MPa)	≥ 0,88 Mpa
Wydłużenie względne przy zerwaniu %	≥ 137
Amortyzacja wstrząsów	≤ 38%
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	≤ 0,3g
Odkształcenie pionowe w temp 23° C	≤ 1,7 mm
Tarcie na sucho / mokro	≥ 96 / ≥77

Po pierwsze projekt podaje niewłaściwe sformułowanie „*wykonana nawierzchnia (...)*” a powinno być oferowana nawierzchnia ponieważ parametry nawierzchni powinno się oceniać na podstawie posiadanych stosownych dokumentów potwierdzających zgodność parametrów z wytycznymi aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50

- nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	>31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane w projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Po trzecie projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z wytycznymi World Athletics (dawniej IAAF).

Poniżej przedstawiamy wymagania WA (World Athletics) – dawniej IAAF - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletics), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni):

parametr	wartość wymagana wg WA
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	≥ 0,5/≥ 47
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i World Athletics, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z tymi standardami.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu (nawierzchnia PU typu NATRYSK o gr. ok. 13 mm przepuszczalną dla wody) posiadającej parametry zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 oraz wytycznymi WA.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę, WA i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni zgodnie z obowiązującą normą.

2. PYTANIE:

Projekt podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni PU (warstwa natryskowa) w sposób niezgodny z technologią. Projekt podaje

Nawierzchnia składać się będzie z dwóch warstw: elastycznego podkładu z granulaty SBR i kleju poliuretanowego o grubości 10mm oraz warstwy wierzchnie (użytkowej) z granulatu EPDM i kleju poliuretanowego o grubości 3mm. Nawierzchnię należy wykonać w

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.
- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

Wnosimy o stosowną korektę grubości warstw na zgodne z technologią. Aby uniknąć nieporozumień zalecamy posługiwanie się ilością materiału zgodnie z technologią a nie następstwem w postaci jego grubości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia opis:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU. Łączna grubość warstwy 13mm

3. PYTANIE:

Projekt przewiduje podbudowę z betonu jamistego, co jest niefortunnym i chybionym wyborem.

Jako doświadczony wykonawca obiektów sportowych z nawierzchniami syntetycznymi informujemy, że przyjęty rodzaj podbudowy z betonu jamistego jest niefortunnym rozwiązaniem ze względu na jej wady.

Beton jamisty nie jest pewnym podłożem w polskich warunkach klimatycznych ponieważ jest przepuszczalny dla wody a nie ma żadnej elastyczności, co jest niebezpieczne w przypadku zamarzania wody w jego strukturze, co może powodować pęknięcia, co jest szczególnie ważne ze względu na występujące w Polsce warunki atmosferyczne i częste cykle zamarzania podłoża w okresie zimowym.

Beton jamisty został wprowadzony w Polsce wiele lat temu jako rozwiązanie alternatywne w celu obniżenia kosztów inwestycji jednak obciążony jest dużym ryzykiem wystąpienia wady jw.

Informujemy, że nawierzchnie PU stosuje się na 3 rodzajach podbudowy:

- asfaltobeton – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.
- beton min. C16/20 gr. min. 10 cm – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.

- podbudowa dynamiczna z kruszyw łamanych przepuszczalna dla wody + warstwa stabilizująca typu ET (mieszanka żwirku kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza PU) przepuszczalną dla wody o gr. ok. 30 mm.

W związku z powyższym rekomendujemy zmianę warstwy z betonu jamistego na warstwę stabilizującą typu ET o gr. ok. 30 mm.

Czy Zamawiający dopuszcza zamiast warstwy betonu jamistego warstwę typu ET zgodnie z technologią systemową dla tego typu nawierzchni PU?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę podbudowy.

4 PYTANIE:

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie ma obowiązku publikowania kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia przed terminem składania ofert, a jedynie przed terminem otwarcia ofert. W związku z tym Zamawiający nie poda na tym etapie postępowania - tj. w odpowiedzi na pytania Wykonawcy, jaką kwotę planuje przeznaczyć na realizację przedmiotowego postępowania.

5 PYTANIE:

Umowa § 17, ust. 1, pkt. 1, lit.c w zakresie zmiany terminu podaje:

„c) szczególnie niesprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów”

Wnosimy o zmianę zapisu na:

„wystąpienia warunków atmosferycznych i/lub ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany umowy.

6 PYTANIE:

W związku z zapisem umowy (§21) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

7 PYTANIE:

W związku z zapisem umowy (§21) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

8 PYTANIE:

Umowa podaje sprzeczne informacje odnośnie płatności
Um. § 10, ust.3 podaje

„3.Rozliczenie z tytułu wykonania przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury częściowej i **faktury końcowej w wysokości co najmniej 10 %** wynagrodzenia brutto określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu, z zastrzeżeniem ust. 5. „

Natomiast § 10, ust.4 podaje

„4. Wynagrodzenie Wykonawcy będzie płatne w dwóch transzach:

- 1) po wykonaniu etapu I, o którym mowa w § 4 ust. 3 pkt 1 umowy - w wysokości do 50 % wynagrodzenia umownego brutto;
- 2) po wykonaniu II etapu o którym mowa w § 4 ust. 3 pkt 2 umowy - **w wysokości 50 % wynagrodzenia umownego brutto.**”

Prosimy o ujednoczenie zapisów i jednocześnie wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w § 10, ust.4 projektowanego wzoru umowy- są one zgodne z zasadami Promesy.

Wprowadza jednak zmiany we wzorze Umowy § 10, ust.3, który będzie brzmiał następująco:
Rozliczenie z tytułu wykonania przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury częściowej i faktury końcowej w wysokości co najmniej 10 % wynagrodzenia brutto określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5.

Dodatkowo następuje zmiana we wzorze umowy § 4 pkt 3 i brzmi następująco:

W razie niewywiązania się przez Wykonawcę z obowiązku, o którym mowa w ust. 3 i 4, Zamawiający może wstrzymać płatności do czasu przedłożenia aktualnego Harmonogramu.

Zamawiający udostępni zmieniony wzór umowy z naniesionymi poprawkami.

9 PYTANIE:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z zapisami SWZ po stronie Wykonawcy należy uzyskanie ostatecznych pozwoleń, uzgodnień, oświadczeń i decyzji niezbędnych do rozpoczęcia robót budowlanych lub uzyskania skutecznego zgłoszenia przyjęcia robót niewymagających pozwolenia na budowę.

10 PYTANIE:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?
Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wszystkie sieci i uzbrojenie dostępne na stronie geoportalu gminnego

<https://sip.gison.pl/tworog>

Zamawiający przypomina, iż po stronie Wykonawcy jest wykonanie mapy do celów projektowych.

11 PYTANIE:

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie występują

12 PYTANIE:

W związku z realizacją zadania w formule zaprojektuj i wybuduj konieczne jest udostępnienie potencjalnym wykonawcom na tym etapie badań geotechnicznych gruntu. Jest to konieczne dla rzetelnego przygotowania oferty. Wprowadzenie wymogu wykonania badań geotechnicznych przez wykonawcę na etapie realizacji jest niefortunne ponieważ wykonawca nie ma możliwości zwiększenia wynagrodzenia jeśli wg wyników takich badań okaże się, że konieczne jest zastosowanie rozwiązań (np. instalacja drenarska), które nie zostały przez zamawiającego uwzględnione w PFU. W związku z powyższym proszę o udostępnienie badań geotechnicznych gruntu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ewentualne badanie gruntu leży po stronie Wykonawcy i należy je uwzględnić w ofercie.

13 PYTANIE:

Zamawiający oczekuje „wykonanie koncepcji/wizualizacji 3D projektu zaakceptowanego przez Zamawiającego (wymiary 300/150)” zwracamy uwagę, że taki rodzaj dokumentacji jest stosowany głównie na obiektach kubaturowych, natomiast w przypadku obiektów sportowych jest to zbędne, a jedynie znacząco podwyższa koszty takiego projektu. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z wykonania koncepcji/wizualizacji w 3D.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ.

14 PYTANIE:

Zamawiający określił zakończenie robót na 31.12.2024 r. zwracamy uwagę, że jest to okres zimowy i nie ma możliwości wykonywania robót w tym okresie, w szczególności robót związanych z wykonywaniem nawierzchni PU, która wymaga odpowiednich warunków atmosferycznych, a będzie wykonywana na koniec inwestycji. W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie terminu zakończenia realizacji zadania o 3 miesiące.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert. Pozostałe postanowienia specyfikacji warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Z up. Wójta Gminy Tworóg
mgr inż. Beata Kwiecinska
Kierownik Referatu
Inwestycji, Obrótu Mięsnym, Rolnictwa
Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych

