



UNIwersytet Jagielloński
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Kraków, dnia 09.04.2025r.

Postępowanie nr 141.272.5.2025/3

Do wszystkich Wykonawców

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania nr 141.272.5.2025 na wyłonienie Wykonawcy w zakresie **sukcesywnych dostaw komputerów stacjonarnych i monitorów dla jednostek organizacyjnych UJ CM w Krakowie**.

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły kolejne pytania, które Zamawiający przedstawia poniżej wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie 14

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w komputerach stacjonarnych określił szczegółowe wymagania dotyczące liczby i rodzaju portów USB w komputerach stacjonarnych typu A oraz B, zarówno na froncie, jak i z tyłu obudowy. W szczególności wymaga się, aby na froncie znajdowały się minimum 4 porty USB, w tym co najmniej 3 porty typu A i 1 port typu C 3.2 10Gbps, a z tyłu 6 portów USB typu A, w tym 3 porty o prędkości co najmniej 5Gbps. Dodatkowo, wymagane są porty HDMI 1.4b, DisplayPort 1.4a oraz gniazdo RJ-45.

Prosimy jednak o rozważenie dopuszczenia szerszego zakresu portów, co umożliwi zaoferowanie komputerów innych niż produkty konkretnego producenta – w tym przypadku HP – opisane w specyfikacji. Proponujemy, aby porty na froncie obudowy obejmowały 4 porty USB 3.2 typu A oraz 2 porty USB 3.2 typu C, a z tyłu obudowy przynajmniej 5 portów USB typu A (z czego co najmniej 3 porty USB 3.2 typu A) oraz 1 port USB typu C oraz portów 3 portów DisplayPort 1.4a.

Odpowiedź 14

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę ilości portów z tyłu obudowy w komputerze stacjonarnym typu A i B na przynajmniej 5 portów USB typu A (z czego co najmniej 3 porty USB 3.2 typu A) oraz 1 port USB typu C oraz portów 3 portów DisplayPort 1.4a.

W załączniku A Zamawiający umieścił minimalne wymagania dotyczące parametrów technicznych komputerów stacjonarnych typu A i B, w tym minimalne wymagania dotyczące liczby i rodzaju portów na froncie obudowy. Zamawiający dopuszcza większą ilość portów USB na froncie obudowy, natomiast minimalne wymagania muszą zostać zachowane.

Celem Zamawiającego jest zapewnienie końcowemu użytkownikowi możliwości podłączenia wielu urządzeń peryferyjnych (takich jak klawiatury, myszy, kamery, mikrofony czy np. kilku nośników danych oraz innych adapterów lub kontrolerów) jednocześnie bez konieczności ich przełączania. Należy zauważyć, że obecnie porty USB wykorzystywane są również do ładowania urządzeń takich jak smartfony, tablety czy słuchawki bezprzewodowe.

W komputerze stacjonarnym typu A i B Zamawiający nie godzi się na usunięcie z minimalnych wymagań portu HDMI 1,4 b, RJ 45 oraz wyjście słuchawkowe, wejście mikrofonowe lub złącze COMBO z tyłu obudowy lub na froncie obudowy. Zamawiający będzie korzystał z różnego rodzaju monitorów, które mogą posiadać starsze złącza, a podłączenie ich do komputerów stacjonarnych powinno odbywać się bez konieczności stosowania np. adapterów czy przejściówek. Komputery stacjonarne typu A i B muszą posiadać złącze RJ45 ze względu na możliwość podłączenia do istniejącej infrastruktury sieciowej. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w przedmiotowym zakresie

Według wiedzy Zamawiającego są różni producenci sprzętu komputerowego, którzy spełniają minimalne wymagania.



UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Pytanie 15

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił szczegółowe wymagania dotyczące liczby i rodzaju portów USB w komputerach stacjonarnych typu C, zarówno na froncie, jak i z tyłu obudowy. W szczególności wymaga się, aby znajdowały się porty z tyłu obudowy 6x USB typ A w tym co najmniej 3 porty o prędkości min. 5Gbps 1 wyjście słuchawkowe, 1 wejście mikrofonowe lub złącze COMBO. Prosimy jednak o rozważenie dopuszczenia szerszego zakresu portów, co umożliwi zaoferowanie komputerów innych niż produkty konkretnego producenta – w tym przypadku HP – opisane w specyfikacji. Proponujemy, aby z tyłu obudowy znajdowały się porty 5 x USB typu A, w tym 3 porty o prędkości min. 5Gbps + 1 port USB oraz 1 złącze słuchawek i mikrofonu typu COMBO z przodu obudowy.

Takie podejście pozwoli na większą elastyczność w doborze sprzętu i umożliwi udział w postępowaniu szerszego kręgu producentów, co z kolei zwiększy konkurencyjność postępowania. Pozwoli to również na zaoferowanie równie wydajnych i funkcjonalnych rozwiązań, które mogą być korzystniejsze pod względem cenowym i dostosowane do specyficznych potrzeb użytkowników.

Odpowiedź 15

Nie, Zamawiający nie zgadza się w komputerze stacjonarnym typu C na zmianę 5 x USB typu A, w tym 3 porty o prędkości min. 5Gbps + 1 port USB oraz 1 złącze słuchawek i mikrofonu typu COMBO z przodu obudowy. Celem Zamawiającego jest zapewnienie końcowemu użytkownikowi możliwości podłączenia wielu urządzeń peryferyjnych (takich jak klawiatury, myszy, kamery, mikrofony czy np. kilku nośników danych oraz innych adapterów lub kontrolerów) jednocześnie bez konieczności ich przełączania. Należy zauważyć, że obecnie porty USB wykorzystywane są również do ładowania urządzeń takich jak smartfony, tablety czy słuchawki bezprzewodowe. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w przedmiotowym zakresie

Według wiedzy Zamawiającego są różni producenci sprzętu komputerowego, którzy spełniają minimalne wymagania.

Pytanie 16

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań dotyczących mocy zasilacza w komputerach, aby minimalna moc wynosiła 260 W, zamiast maksymalnej mocy 260 W, w celu zapewnienia większej elastyczności w doborze odpowiedniego sprzętu?

Proponowana zmiana, polegająca na określeniu minimalnej mocy zasilacza na poziomie 260 W, ma na celu umożliwienie szerszego wyboru sprzętu, który będzie w pełni zgodny z rzeczywistymi potrzebami użytkowników. Zasilacz o mocy co najmniej 260 W pozwala na lepsze dostosowanie komputera do różnych scenariuszy użytkowania, takich jak rozbudowa systemu, zmiana komponentów czy intensywniejsze wykorzystywanie urządzeń w pracy.

Wymóg dotyczący maksymalnej mocy zasilacza na poziomie 260 W może prowadzić do sytuacji, w której dostępne modele komputerów będą miały zasilacze o zbyt niskiej mocy, co może ograniczać możliwość ich dalszej rozbudowy czy dostosowywania do rosnących wymagań użytkowników w przyszłości. W sytuacji, gdy użytkownicy będą chcieli zainstalować dodatkowe komponenty, takie jak karty graficzne o wyższym zapotrzebowaniu na energię, większa moc zasilacza może okazać się niezbędna dla zapewnienia stabilności i wydajności pracy urządzenia. Ponadto, zasilacz o większej mocy (np. 300 W lub wyższej) może poprawić efektywność energetyczną systemu, zapewniając odpowiednią moc zapasową, co przekłada się na dłuższą żywotność sprzętu oraz jego stabilność, szczególnie w przypadku długotrwałego użytkowania i obciążenia.

Zamawiający, wprowadzając wymóg minimalnej mocy zasilacza na poziomie 260 W, zyska większą elastyczność przy wyborze dostawców i modeli komputerów, które będą w stanie spełnić jego wymagania techniczne, a także przyszłe potrzeby użytkowników. Taki zapis pozwoli na zaproponowanie bardziej zróżnicowanego asortymentu sprzętu, przy jednoczesnym zachowaniu odpowiedniej wydajności i niezawodności urządzeń w dłuższym okresie. Warto podkreślić, że zmiana ta nie wpłynie na zasadniczy koszt zakupu, a może zapewnić dodatkowe korzyści w zakresie przyszłej rozbudowy, lepszej wydajności i stabilności systemów komputerowych. Pozwoli to także na uniknięcie problemów z kompatybilnością w przypadku dalszej modernizacji sprzętu, co jest istotne w kontekście długoterminowego użytkowania komputerów w organizacji.



UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI COLLEGIUM MEDICUM W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Zamawiający powinien rozważyć wprowadzenie proponowanej zmiany, gdyż umożliwi ona uwzględnienie szerszego spektrum urządzeń dostępnych na rynku, co w sposób naturalny przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności postępowania. Obecne zapisy specyfikacji technicznej, które w wielu aspektach odpowiadają konkretnym cechom charakterystycznym dla produktów jednego producenta – w tym przypadku firmy HP – znacząco ograniczają możliwość uczestnictwa szerszego grona wykonawców.

W związku z zapisami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącymi parametrów technicznych zamawianego sprzętu komputerowego, uprzejmie zwracamy uwagę na konieczność ich ponownej analizy i dostosowania do zasad wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zasady zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W naszej ocenie obecny sposób opisu przedmiotu zamówienia – w szczególności bardzo precyzyjne określenie parametrów poszczególnych komponentów – może niepotrzebnie zawęzić liczbę podmiotów zdolnych do złożenia oferty. W praktyce prowadzi to do uprzywilejowania określonych modeli sprzętu jednego producenta, co ogranicza możliwość zaoferowania równoważnych rozwiązań innych marek, mimo że spełniają one oczekiwaną funkcjonalność oraz wymogi jakościowe.

Zgodnie z rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wymagania dotyczące wydajności sprzętu powinny odnosić się do całego urządzenia jako funkcjonalnej całości, a nie skupiać się wyłącznie na szczegółowej specyfikacji technicznej poszczególnych komponentów. Taka praktyka, jeśli nieuzasadniona konkretnymi potrzebami użytkownika końcowego, może zostać uznana za ograniczającą konkurencję.

Zwracamy również uwagę, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyroki KIO 1595/13, KIO 1342/18, KIO 982/22), opis przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do sytuacji, w której oferta spełniająca wymagania może pochodzić wyłącznie od jednego producenta. Taki stan rzeczy skutkuje ograniczeniem konkurencji, a tym samym może prowadzić do wzrostu kosztów po stronie Zamawiającego oraz zawężenia możliwości wyboru równie funkcjonalnych i konkurencyjnych ofert.

Mając powyższe na uwadze, uprzejmie wnosimy o dokonanie stosownych zmian w dokumentacji postępowania – w szczególności w Opisie Przedmiotu Zamówienia – poprzez złagodzenie wymagań, tak aby dopuszczały one szerszy wachlarz równoważnych rozwiązań dostępnych na rynku. Pozwoli to na zwiększenie konkurencyjności postępowania, a tym samym uzyskanie bardziej korzystnych warunków zarówno cenowych, jak i technologicznych. W przypadku braku możliwości uwzględnienia naszej prośby, zastrzegamy sobie prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że jeśli po otwarciu ofert okaże się, iż warunki określone w SWZ spełnia wyłącznie jeden, konkretny model jednego producenta, może to zostać uznane za przesłankę wskazującą na ograniczenie konkurencji i niedochowanie zasady równego traktowania wykonawców. Taki stan rzeczy może skutkować koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – jako postępowania obciążonego wadą, której nie da się usunąć.

Ponadto, w przypadku wystąpienia uzasadnionych wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia, możliwe jest wszczęcie przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli doraźnej, której zakres obejmuje m.in. ocenę, czy przygotowanie dokumentacji przetargowej nie prowadzi do faworyzowania konkretnego producenta. Jeżeli w toku takiej kontroli zostanie stwierdzone, że zastosowane wymagania techniczne w praktyce uniemożliwiły udział innych oferentów, postępowanie może zakończyć się wydaniem zaleceń pokontrolnych lub – w określonych przypadkach – skierowaniem sprawy do Krajowej Izby Odwoławczej.

Mając powyższe na względzie, w trosce o przejrzystość procedury oraz uniknięcie ewentualnych sporów prawnych lub interwencji organów kontrolnych, apelujemy o ponowną analizę i modyfikację zapisów OPZ, z uwzględnieniem zasad proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odpowiedź 16

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań dotyczących zasilacza w komputerach typu A i B. Zastosowanie zasilaczy o mocy nie większej niż 260 W spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie konfiguracji komputerów stacjonarnych typu A i B a ponadto umożliwia Zamawiającemu obniżenie kosztów zużycia energii elektrycznej przy zachowaniu wysokich parametrów użytkowych wyspecyfikowanych komputerów stacjonarnych. Zastosowanie



UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI COLLEGIUM MEDICUM W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

zasilaczy wysokiej jakości o wyższej efektywności przekłada się na mniejsze straty energii i mniejsze generowanie ciepła. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 17

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość składania wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych – takich jak certyfikaty, oświadczenia producenta, opisy techniczne czy inne dokumenty potwierdzające zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami – na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, zamiast na etapie składania ofert? Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiotowe środki dowodowe składa się na wezwanie Zamawiającego, chyba że Zamawiający wyraźnie zażąda ich złożenia wraz z ofertą. W przypadku niniejszego postępowania, przedmiotowe środki dowodowe nie służą ocenie oferty w ramach kryteriów oceny ofert, lecz mają na celu potwierdzenie zgodności oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w OPZ. W związku z tym, obowiązek ich złożenia wraz z ofertą może zostać uznany za nieproporcjonalny i nadmiernie formalistyczny. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku KIO 3280/21, gdzie wskazano, że:

„Zamawiający nie może żądać od wykonawców składania przedmiotowych środków dowodowych już na etapie składania ofert, jeżeli nie istnieje ku temu uzasadniona potrzeba. Obowiązek taki powinien być wyjątkiem, a nie regułą, gdyż może prowadzić do nieuzasadnionego odrzucenia oferty z przyczyn formalnych.”

Ponadto w wyroku KIO 2453/21 Izba stwierdziła, że:

„Nadmierny formalizm w zakresie żądania przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą może naruszać zasadę proporcjonalności i prowadzić do ograniczenia konkurencji.”

W związku z powyższym, zasadnym i zgodnym z ustawą Pzp oraz linią orzecniczą KIO jest dopuszczenie składania przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego, co wpłynie pozytywnie na przejrzystość i efektywność postępowania oraz zwiększy konkurencyjność ofert.

Odpowiedź 17

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na możliwości składania wymaganych w pkt 5)2 SWZ przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wymaganie składania przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą w tym postępowaniu wynika z konieczności zapewnienia pełnej transparentności oraz rzetelności oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz wymaganiami zawartymi w dokumentacji postępowania, Zamawiający uznaje, że wymagane przedmiotowe środki dowodowe są niezbędne do oceny zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ).

Zamawiający podkreśla, że wymóg dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych na etapie składania ofert nie jest nadmiernym formalizmem, lecz jest w pełni uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia oraz koniecznością zapewnienia, że oferowany przez Wykonawców przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania i warunki określone przez Zamawiającego. Taki sposób postępowania gwarantuje rzetelną i kompleksową ocenę ofert.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt.5) 3 SWZ: „Zamawiający przewiduje możliwość wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, jeżeli Wykonawca ich nie złożył lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne.” (...)

Zatem, w świetle powyższego, Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 18

Czy Zamawiający rozważy rezygnację z wymogu wniesienia wadium w niniejszym postępowaniu?

Wniesienie wadium, choć dopuszczalne na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, nie jest obowiązkowe, a jego stosowanie powinno być uzasadnione realnym ryzykiem niezłożenia oferty wiążącej lub uchylenia się wykonawcy od podpisania umowy. W przypadku postępowania na dostawę standardowego sprzętu komputerowego – takich jak komputery stacjonarne i monitory – gdzie ryzyko to jest stosunkowo niskie, odstąpienie od wymogu wniesienia wadium może pozytywnie wpłynąć na liczbę ofert i poziom konkurencyjności postępowania.

Dodatkowo rezygnacja z wadium:

obniża barierę wejścia dla mniejszych wykonawców,
upraszcza procedurę przygotowania oferty,



UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

zmniejsza koszty uczestnictwa w postępowaniu,
ogranicza ryzyko błędów formalnych przy wniesieniu wadium, co mogłoby prowadzić do odrzucenia oferty.

Odpowiedź 18

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wadium z przedmiotowego postępowania. Zamawiający zauważa, iż celem wprowadzenia wymogu wniesienia wadium jest m.in. ochrona Zamawiającego przed działaniem Wykonawcy naruszającym obowiązki określone w ustawie, czego skutkiem jest zatrzymanie wadium i Zamawiający ma prawo z takiego zabezpieczenia skorzystać.

Pytanie 19

Zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o 7 dni. Prośbę tę uzasadniamy koniecznością zapewnienia wykonawcom odpowiedniego czasu na rzetelne przygotowanie ofert, które spełniają wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W szczególności, niektóre z wymagań technicznych oraz przedmiotowymi środkami dowodowymi mogą wymagać dodatkowego czasu na konsultacje z dostawcami i producentami, w celu przedstawienia optymalnych rozwiązań i najlepszych ofert cenowych. Dodatkowo, biorąc pod uwagę aktualną sytuację rynkową, w tym zmieniające się dostępności produktów i wydłużające się czasy realizacji zamówień, przedłużenie terminu składania ofert pozwoli wykonawcom na zebranie wszystkich niezbędnych informacji, co przyczyni się do złożenia pełniejszych, bardziej konkurencyjnych ofert. Zależy nam na zapewnieniu wysokiej jakości usług oraz możliwości wyboru najlepszego rozwiązania, dlatego wierzymy, że przedłużenie terminu umożliwi osiągnięcie tego celu i pozwoli na zachowanie pełnej przejrzystości postępowania.

Odpowiedź 19

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert. Zamawiający zauważa, że termin składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu został już przesunięty na dzień 11.04.2025r. Zamawiający zapewnia, że obecny termin jest wystarczający, aby Wykonawcy mogli przygotować oferty zgodnie z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Powyższe pytania i odpowiedzi do SWZ stanowią integralną część SWZ, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter oraz termin wprowadzenia nie powodują zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz konieczności zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż termin składania i otwarcia ofert został przesunięty na dzień 11.04.2025. godziny i miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.