



BURMISTRZ MIASTA JAROSŁAWIA

ZP.271.1.8.2021

Jarosław, dn. 13.04.2021 r.

WSZYSCY WYKONAWCY OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA – TRYB PODSTAWOWY BEZ NEGOCJACJI

Działając na podstawie przepisu art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych uprzejmie zawiadamiam, że w prowadzonym przez **Gminę Miejską Jarosław** postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Przebudowa ul. Boczna Sanowa – II etap”,

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

**Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o.
ul. Rzeszowska 101
36-060 Głogów Małopolski**

Punktacja przyznana ofercie – 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – udzielenie dodatkowej gwarancji i rękojmi, 20 pkt – doświadczenie kierownika budowy).

W postępowaniu wpłynęło 12 ofert:

- 1) Usługi Transportowe Piotr Jedynek, Wierzbna 241, 37-500 Jarosław;
Punktacja– 82,66 pkt. (42,66 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – udzielenie dodatkowej gwarancji i rękojmi, 20 pkt – doświadczenie kierownika budowy).
- 2) Bieżące Utrzymanie Dróg Mariusz Ślimak, Ruszelczyce 107a, 37-755 Krzyweza; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę. Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień na Wezwanie Zamawiającego odnośnie zaoferowanej ceny.
- 3) Przedsiębiorstwo „MOLTER” Sp. z o.o., ul. Rzeszowska 101, 36-060 Głogów Małopolski;
Punktacja – 100 pkt. (60 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – udzielenie dodatkowej gwarancji i rękojmi, 20 pkt – doświadczenie kierownika budowy).
- 4) COLAS POLSKA Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie; **oferta odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę. Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień na Wezwanie Zamawiającego odnośnie zaoferowanej ceny.
- 5) DRO-BRUK Bogdan Wojtuń, Gniewczyzna Tryniecka 139, 37-203 Gniewczyzna Łańcucka;
Punktacja– 96,40 pkt. (56,40 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – udzielenie dodatkowej gwarancji i rękojmi, 20 pkt – doświadczenie kierownika budowy).
- 6) STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków;
Punktacja– 82,65 pkt. (42,65 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – udzielenie dodatkowej gwarancji i rękojmi, 20 pkt – doświadczenie kierownika budowy).
- 7) ZAKŁAD DROGOWY Tadeusz Popek Sp. j., Rozbórz Długi 57a, 37-560 Pruchnik;
Punktacja– 85 pkt. (45 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – udzielenie dodatkowej gwarancji i rękojmi, 20 pkt – doświadczenie kierownika budowy).
- 8) „USŁUGOWIEC” Marcin Krzysztań, Wola Węgierska 1, z 37-560 Pruchnik;
oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę. Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień na Wezwanie Zamawiającego odnośnie zaoferowanej ceny.
- 9) Budowa Dróg i Mostów Gospodarstwo Agroturystyczne „Swoboda” Sp. z o.o., Hawłowice 121, 37-560 Pruchnik;
oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę. Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień na Wezwanie Zamawiającego odnośnie zaoferowanej ceny.
- 10) Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A., ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica;
Punktacja– 88 pkt. (48 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – udzielenie dodatkowej gwarancji i rękojmi, 20 pkt – doświadczenie kierownika budowy).

- 11) Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego i Specjalistycznego „BUDINSTEL”, ul. Głęboka 11b, 37-200 Przeworsk;
Punktacja– 88,60 pkt. (48,60 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – udzielenie dodatkowej gwarancji i rękojmi,
20 pkt – doświadczenie kierownika budowy).
- 12) MATBUD Sylwia Sikora, ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała;
Punktacja– 82,60 pkt. (42,60 pkt. – cena oferty, 20 pkt. – udzielenie dodatkowej gwarancji i rękojmi,
20 pkt – doświadczenie kierownika budowy).

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym proszę Przedstawicieli firmy wyłonionej do realizacji zadania o zgłoszenie się do Urzędu Miasta Jarosławia, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w celu podpisania umowy.

Dziękuję za udział w postępowaniu

Z poważaniem

z up. BURMISTRZA
ZASTĘPCA BURMISTRZA
mgr Wiesław Pirożek

Otrzymują:
1. Adresat
2. ZP a/a