

Wrocław, dnia 06.05.2025 r.

Informacja o unieważnieniu postępowania

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Usługa najmu zabudowy targowej wraz z montażem i demontażem oraz dostawa wykładziny na potrzeby 11. PKO Nocnego Wrocław Półmaratonu, który odbędzie się w dniach 14 - 15.06.2025 r.”.*

Znak sprawy: ZP/TPW1/10/2025

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024, poz. 1320 ze zm.) dalej zwaną „ustawą Pzp Zamawiający – Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Podstawę prawną unieważnienia przedmiotowego postępowania stanowi art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 05 maja 2025 roku do godziny 10:00 do Zamawiającego wpłynęła 1 (jedna) oferta następującego Wykonawcy:

1. JK Serwis

ul. Kamieńskiego 37

51-124 Wrocław

Cena oferty brutto: 93 357,00 zł

W toku badania i oceny ofert Zamawiający – Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław odrzucił ofertę niżej wymienionego Wykonawcy:

1) Oferta Wykonawcy JK Serwis z siedzibą przy ul. Kamieńskiego 37, 51-124 Wrocław

Uzasadnienie

W dniu 05 maja 2025 roku do Zamawiającego wpłynęła oferta ww. Wykonawcy w postępowaniu pn. „Usługa najmu zabudowy targowej wraz z montażem i demontażem oraz dostawa wykładziny na potrzeby 11. PKO Nocnego Wrocław Półmaratonu, który odbędzie się w dniach 14 - 15.06.2025 r.”.

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 4 SWZ (Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów) wskazał, że „Wykonawcy przygotowują i składają swoje oferty wraz ze wskazanymi wszystkimi załącznikami zgodnie z wymaganiami niniejszej SWZ pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania – <https://platformazakupowa.pl/pn/mcswroc>”.

W tym miejscu należy podkreślić, że Zamawiający na podstawie art. 63 ust 2 ustawy Pzp w Rozdziale XIII pkt 5 SWZ zastrzegł, że „do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego”. Oferta ww. Wykonawcy nie została złożona jako dokument w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, tak jak wymagał tego Zamawiający.

Dodatkowo Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że „treść złożonej oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Warunków Zamówienia”. Należy wskazać, że Wykonawca na swoim wzorze Formularza Ofertowego nie zawarł oświadczenia w którym zobowiązany był wskazać termin płatności faktury VAT, który stanowił jedno z kryteriów oceny ofert zgodnie z Rozdziałem XVIII SWZ.

Ponadto złożony przez ww. Wykonawcę Formularz Ofertowy nie odpowiada treści Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, bowiem Wykonawca wskazując cenę

za wykonanie całości przedmiotu zamówienia nie uwzględnił w nim ceny „za wykonanie dostawy wykładziny wraz z montażem i demontażem (ZADANIE A)” oraz ceny „za usługę najmu zabudowy targowej wraz z montażem i demontażem (ZADANIE B)”, które Zamawiający wyodrębnił w Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.

Jednocześnie należy podkreślić, że Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 8 SWZ wskazał, iż „Zamawiający zaleca wykorzystanie formularzy stanowiących integralną część niniejszej SWZ. Dopuszcza się złożenie w ofercie formularzy opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem jednak, że ich treść będzie odpowiadać wymaganiom Zamawiającego określonym w SWZ”.

Wobec powyższego, treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia bowiem treść złożonego przez Wykonawcę Formularza ofertowego nie odpowiada treści Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, w tym nie zawiera warunku udziału w postępowaniu obejmującego termin płatności faktury, podczas gdy Wykonawca zobowiązany był, stosownie do postanowień SWZ do złożenia oferty na Formularzu ofertowym, którego treść będzie odpowiadać wymaganiom Zamawiającego określonym w SWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że Formularz Ofertowy nie podlega uzupełnieniu.

W świetle powyższego Zamawiający, wypełniając obowiązek wynikający z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024, poz. 1320 ze zm.), unieważnił postępowanie bowiem wszystkie złożone oferty w przedmiotowym postępowaniu podlegały odrzuceniu.

DYREKTOR
Młodzieżowego Centrum
Sportu Wrocław
Łukasz Wójcik