



Gdańsk 10 października 2018r.

**Komendant Miejski
Państwowej Straży Pożarnej
w Gdańsku**

PZ.5560.106.5.2018.JG

DECYZJA

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1204 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą o PSP) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 – zwanej dalej k.p.a.)

nakazuje

Zespołowi Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo- Usługowych mieszczącej się przy ul. Czyżewskiego 31 w Gdańsku

wykonanie następujących obowiązków:

Obowiązek nr 1: Zaktualizować Instrukcję Bezpieczeństwa Pożarowego dla przedmiotowego budynku, która będzie spełniała wymogi formalnoprawne, a także będzie zgodna ze stanem faktycznym sytuacji bezpieczeństwa pożarowego w budynku szkoły.

Podstawy prawne obowiązku nr 1:

- art. 4 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 736 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą o ochronie przeciwpożarowej”,
- § 6 ust. 1 i 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) – zwanego dalej „rozporządzeniem o ochronie przeciwpożarowej budynków”

Termin wykonania obowiązku nr 1 ustalam na: 30 listopada 2018r.

W trakcie przygotowania

Obowiązek nr 2: Wyposażyć szafki hydrantowe oraz szafki z podręcznym sprzętem gaśniczym w kluczyki pozwalające na ich natychmiastowe otwarcie.

Podstawy prawne obowiązku nr 2:

- § 4 ust. 1 pkt. 18 lit. a, rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków,

Termin wykonania obowiązku nr 2 ustalam na: 30 listopada 2018r.

wykonane.

Obowiązek nr 3:

- 1) wyposażyć budynek Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo-Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31 w instalację wodociagową przeciwpożarową z punktami poboru wody w postaci hydrantów wewnętrznych HP 25 z węzami półsztywnymi pokrywającymi zasięgiem strefę pożarową szkoły.
- 2) obowiązek o którym mowa w pkt 1 należy wykonać zgodnie z projektem uzgodnionym z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do użytkowania urządzenia przeciwpożarowego jest przeprowadzenie prób i badań, potwierdzających prawidłowość działania.

Podstawy prawne obowiązku nr 3:

- art. 4 ust. 1 pkt. 1, 2 i 5 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 3 ust. 1 oraz § 19 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków,

Termin wykonania obowiązku nr 3 ustaliam na: 31 grudnia 2019r.

Obowiązek nr 4: Dokonać udokumentowanego przeglądu oraz czynności konserwacyjnych instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego oraz przeciwpożarowego wyłącznika prądu w budynku Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo-Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31.

Podstawy prawne obowiązku nr 4:

- art. 4 ust. 1 pkt. 3 i 5 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 4 ust. 2 pkt. 1 oraz § 3 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków

Termin wykonania obowiązku nr 4 ustaliam na: 30 listopada 2018r.

Obowiązek nr 5: Dokonać okresowej kontroli instalacji odgromowej w budynku Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo-Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31, a sprawność techniczną instalacji potwierdzić protokołem sporządzonym przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje.

Podstawy prawne obowiązku nr 5:

- art. 4 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 4 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków

Termin wykonania obowiązku nr 5 ustaliam na: 30 listopada 2018r. *wykonane*

Obowiązek nr 6: Zapewnić w budynku Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo-Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31, właściwą szerokość użytkową ciągu komunikacyjnego – dojścia ewakuacyjnego, która powinna wynosić co najmniej 1,2 m. Powyższe dotyczy: ciągu komunikacyjnego na kondygnacji parterowej z sal edukacyjnych znajdujących się w bocznym skrzydle szkoły.

Podstawy prawne obowiązku nr 6:

- § 16 ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków,
- § 207 ust. 2 i § 242 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich

usytuowanie (t.j.: Dz. U. z 2015r. poz. 1422), zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych.

Termin wykonania obowiązku nr 6 ustalam na: 31 grudnia 2020r.

Obowiązek nr 7: Zapewnić właściwą długość dojścia ewakuacyjnego dla korytarza na kondygnacji parterowej, (która powinna nie przekraczać 20 m na poziomej drodze ewakuacyjnej) w budynku Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo-Usługowych

w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31.

Podstawy prawne obowiązku nr 7:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 16 ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków
- § 207 ust. 2 i § 256 ust. 3 warunków technicznych.

Termin wykonania obowiązku nr 7 ustalam na: 31 grudnia 2020r.

Obowiązek nr 8: Zapewnić właściwą długość dojścia ewakuacyjnego przy jednym kierunku ewakuacji nieprzekraczającą 30 m (która powinna nie przekraczać więcej niż 20 m na poziomej drodze ewakuacyjnej) w budynku Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo- Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31, np. stosując - obudowanie klatki schodowej i wyposażenie w urządzenia usuwające dymy i gazy pożarowe.

Podstawy prawne obowiązku nr 8:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 16 ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków
- § 207 ust. 2 i § 256 ust. 3 warunków technicznych.

Termin wykonania obowiązku nr 8 ustalam na: 31 grudnia 2020r.

Obowiązek nr 9: Zapewnić właściwą ilość i szerokość drzwi wyjściowych z pomieszczenia świetlicy w której może przebywać około 100 osób- (wg. zamontowanych na stałe foteli), w budynku Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo- Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31.

Podstawy prawne obowiązku nr 9:

- § 15 ust. 1, pkt 1, rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków
- § 238 pkt. 1, warunków technicznych.

Termin wykonania obowiązku nr 9 ustalam na: 31 grudnia 2020r.

Uzasadnienie

W dniu 20 sierpnia 2018r., na podstawie upoważnienia z dnia 16 sierpnia 2018r., znak PZ.5560.106.2.2018.JG Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku w budynku Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo-Usługowych w Gdańsku przy ul. Czyżewskiego 31 funkcjonariusz Komendy Miejskiej PSP w Gdańsku przeprowadził czynności kontrolno-rozpoznawcze, z których sporządził protokół z dnia 20 sierpnia 2018r., znak PZ.5560.106.3.2018.JG. Protokół został podpisany przez Pana Andrzeja Filipcewicza- kierownika administracyjnego szkoły, który podpisał go bez wnoszenia zastrzeżeń.

Jak wynika z ustaleń czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolowany budynek będący w posiadaniu Gminy Gdańsk, ma następującą charakterystykę pożarową:

Budynek szkoły jest budynkiem niskim zawierającym się w jednej strefie pożarowej.

Budynek podzielony jest na 3 bryły :

Główna część budynku posiadająca 3 kondygnacje nadziemne, 0 podziemnych. Budynek sali gimnastycznej, część parterowa w której zlokalizowano sale dydaktyczne oraz boczne skrzydło szkoły, będące kondygnacją parterową. Kubatura obiektu wynosi 9821m³, a powierzchnia użytkowa 2077m². Budynek zaliczany do kategorii zagrożenia ludzi ZL III. Budynek wykonany w klasie B odporności pożarowej. Maksymalna ilość osób przebywających w budynku: 320. Przedmiotowy budynek posiada 1 nieobudowaną i nieoddymianą klatkę schodową.

Z kondygnacji nadziemnych prowadzi jeden kierunek ewakuacji o długości 60m, Natomiast na drodze ewakuacyjnej z część parterowej długość ta wynosi również około 60m przy czym cała droga przebiega na odcinku poziomym i nie jest podzielona na odcinki nie przekraczające 20m. Dla budynku zapewniono dojście do drogi pożarowej o długości nie przekraczającej 30m i szerokości 1,5m .

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono wymienione w protokole uchybienia z zakresu ochrony przeciwpożarowej w zakresie:

1. Instrukcja Bezpieczeństwa Pożarowego jest niekompletna oraz nie jest zgodna ze stanem faktycznym ochrony ppoż. w budynku
2. Szafki hydrantowe są pozamykane na kłódki i nie posiadają kluczyków które pozwoliłyby na ich natychmiastowe otwarcie. Dodatkowo jeden z hydrantów jest zastawiony przez instalację w holu.
3. W budynku występują hydranty wewnętrzne HP 25 z węzłem płasko składanym co stanowi niezgodność z przepisami przeciwpożarowymi.
4. Jeden z kierunków ewakuacyjnych posiada dojście na którym występuje zawężenie do 79cm przy wymaganych 140cm. Wobec powyższego szerokość dojścia jest zawężona o ponad 1/3.

5. Budynek posiada jeden kierunek ewakuacji dla sal edukacyjnych z wyższych kondygnacji. Długość dojścia wynosi 60m przy dopuszczalnych 30m i jest przekroczona o 100%.
6. Budynek posiada świetlicę w której może przebywać około 100 osób- dla pomieszczenia tego nie zapewniono dwóch wyjść ewakuacyjnych z pomieszczenia.
7. Długość poziomej drogi ewakuacyjnej wynosi 59m przy dopuszczalnych 20m na poziomym odcinku.
8. Nie przedstawiono protokołu badań dla przeciwpożarowego wyłącznika prądu.
9. Nie przedstawiono protokołu badań dla instalacji odgromowej.
10. Nie przedstawiono protokołu badań dla oprav oświetlenia awaryjnego.

W związku z ujawnieniem ww. naruszeń pismem z dnia 6 września 2018r., nr PZ.5560.106.4.2018.JG zawiadomiono Zespół Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo- Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31 o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie nakazania ich usunięcia.

Strona w trakcie postępowania nie wносила uwag co do jego przebiegu, nie składała również dodatkowych informacji i żądań. W tej sytuacji nakazałem wykonanie obowiązków, w których mowa w sentencji niniejszej decyzji. Odnosząc się do ich treści informuję, co następuje.

Ad. obowiązek nr 1:

Instrukcja Bezpieczeństwa Pożarowego jest zbiorem podstawowych i niezbędnych informacji, potrzebnych nie tyle w momencie powstania pożaru, co informacji i umiejętności pozwalających na zapobieżeniu jego powstania lub rozprzestrzeniania się. Instrukcja, o której mowa powyżej zawiera m.in. takie elementy, jak: warunki ochrony przeciwpożarowej, wynikające z przeznaczenia obiektu, sposobu użytkowania, prowadzonego procesu technologicznego i jego warunków technicznych, w tym zagrożenia wybuchem, sposób poddawania przeglądów technicznym i czynnościom konserwacyjnym stosowanych w obiekcie urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic, sposoby postępowania na wypadek pożaru i innego zagrożenia, sposoby wykonywania prac niebezpiecznych pod względem pożarowym, jeżeli takie prace są przewidywane, sposoby praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji ludzi, plany graficzne obiektu z uwzględnieniem m.in. warunków ewakuacji i rozmieszczenia sprzętu ppoż., sposoby zaznajamiania użytkowników obiektu z treścią przedmiotowej instrukcji oraz z przepisami przeciwpożarowymi. Zapoznanie się z jej treścią daje dostęp do podstawowych informacji na temat postępowania w sytuacji powstania pożaru oraz jak ograniczyć jego skutki. Konieczność opracowania Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego oraz jej zakres wynika z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków. Zgodnie z ustaleniami czynności kontrolno-rozpoznawczych budynek jest obiektem spełniającym warunki do obligatoryjnego wprowadzenia instrukcji

bezpieczeństwa pożarowego, którego spod tego obowiązku nie wyłącza przepis § 6 ust. 8 powołanego rozporządzenia, albowiem kubatura wskazanego budynku przekracza 1000m³. Podczas czynności kontrolnych przeprowadzonych w budynku Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo- Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31, przedstawiono instrukcje bezpieczeństwa pożarowego opracowaną w sierpniu 2018r. Analiza zapisów instrukcji wykazała, że zawiera ona błędne informacje dotyczące stanu faktycznego ochrony przeciwpożarowej w budynku jak np. błędna liczba hydrantów wewnętrznych w obiekcie, których nie scharakteryzowano- (w rzeczywistości większość hydrantów stanowią hydranty HP 25 z węzłem płasko składanym), wg. danych zawartych na rzutach, w obiekcie znajdują się 4 hydranty HP 52. W części opisowej brak jest odniesienie do warunków i kierunków ewakuacyjnych oraz nie przedstawiono rzutu sytuacyjnego terenu z naniesionymi danymi charakterystycznymi jak usytuowanie hydrantów zewnętrznych czy przebieg drogi pożarowej. W sposób jednoznaczny wynika z powyższego fakt konieczności uzupełnienia, a co tym idzie aktualizacji zapisów instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

Opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego stanowi czynność z zakresu ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie przeciwpożarowej i wymaga od autora wiedzy specjalistycznej w przedmiotowym obszarze. Zgodnie z art. 4 § 2 oraz 2a i 2b ustawy o ochronie przeciwpożarowej autor powinien posiadać jedno z następujących kwalifikacji: posiadać tytuł zawodowy inżynier pożarnictwa, mieć ukończone w Szkole Głównej Służby Pożarniczej studia wyższe w zakresie inżynierii bezpieczeństwa w specjalności inżynieria bezpieczeństwa pożarowego, posiadać wykształcenie średnie lub średnie branżowe i uprawnienia inspektora ochrony przeciwpożarowej, kwalifikacje do wykonywania zawodu technik pożarnictwa.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Ad. obowiązek nr 2.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w przedmiotowym budynku ustalono, że wyjścia szafki hydrantowe w budynku są pozamykane na kłódki i nie posiadają kluczyków, które pozwalałyby na ich otwarcie i użycie w przypadku pożaru lub innego zagrożenia. Nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały opisane w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 20 sierpnia 2018r.

Ponieważ powyższa nieprawidłowość przekłada się bezpośrednio na bezpieczeństwo użytkowania obiektu, należy zapewnić możliwość natychmiastowego otwarcia wszystkich szafek hydrantowych przeznaczonych do gaszenia pożaru przez użytkowników obiektu, co za tym idzie konieczne jest takie wykonanie zamknięć ww. szafek hydrantowych, aby możliwe było ich natychmiastowe użycie.

Powyższe wynika bezpośrednio z § 4 ust. 1 pkt. 18 lit. a rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, którego przepis wskazują, że zamykanie szafek hydrantowych oraz z podręcznym sprzętem gaśniczym w sposób uniemożliwiający ich natychmiastowe użycie w przypadku pożaru lub innego

zagrożenia jest zabronione, tym samym nie można odnieść się pozytywnie do stanu faktycznego funkcjonującego w skontrolowanym obiekcie. Jednym, z podstawowych obowiązków właściciela obiektu z zakresu bezpieczeństwa jest zapewnienie możliwości skorzystania z podręcznego sprzętu gaśniczego oraz urządzeń przeciwpożarowych służących do gaszenia pożaru z chwilą jego zauważenia przez użytkowników budynku.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Ad. obowiązek nr 3.

Katalog obiektów zobligowanych do wyposażenia w instalację wodociagową przeciwpożarową oraz forma wymaganych zabezpieczeń wynika z § 19 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków. Przedmiotowy budynek zgodnie z protokołu ustaleń z czynności kontrolno – rozpoznawczych został wyposażony w instalację wodociagową przeciwpożarową z hydrantami HP 25 z wężem płasko składanym o długości 20m oraz hydranty HP 52 z wężem o długości 20m. Przedmiotowy budynek jest budynkiem niskim, o powierzchni użytkowej 2077m² oraz posiada klasę kategorii zagrożenia ludzi ZL III. Aktualny stan sieci hydrantowej jest sprzeczny z wymaganiami przeciwpożarowymi z uwagi na zastosowany typ hydrantów, a także nie zapewnienie pokrycia zasięgiem rzutu całej strefy pożarowej przez ww. sieć.

Mając na uwadze powyższe wymóg stosowania instalacji wodociagowej przeciwpożarowej w przedmiotowym obiekcie spełniony jest wprost. Nadmienić należy, że w opisywanym przypadku brak jest możliwości zastosowania trybu określonego w § 44 tego samego rozporządzenia, gdyż nakaz wynikający z decyzji odnosi się do wyposażenia w instalację wodociagową przeciwpożarową, obiektu w którym instalacja taka, nie pokrywa swoim zasięgiem całości obiektu. Decyzja administracyjna nie odnosi się, zatem do formy zastosowanych hydrantów, ale do koncepcji i skuteczności przyjętych na obiekcie rozwiązań z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Uniemożliwienie dotarcia prądem wody do każdego z pomieszczeń w budynku w przypadku powstania pożaru może uniemożliwić podjęcie skutecznych działań gaśniczych w pierwszych minutach powstania pożaru, tym samym przyczyniając się do łatwego i szybkiego rozprzestrzenienia się pożaru w budynku.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że hydranty wewnętrzne zgodnie z definicją zawartą

w § 2 ust. 1 pkt. 9 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków są urządzeniem przeciwpożarowym, zgodnie z § 3 ust. 1, powinny być wykonane zgodnie z projektem uzgodnionym przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań potwierdzających prawidłowość działania.

Ponadto informuję, że zgodnie z § 1 ust. 2 tego cytowanego powyżej rozporządzenia, dopuszcza się stosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych § 19, zatem w odniesieniu do instalacji wodociagowej

przeciwpowarowej. Powyższe rozwiązania zamienne powinny zostać wskazane w ekspertyzie technicznej rzeczoznawczy ds. zabezpieczeń przeciwpowarowych, jeśli zapewnią one niepogorszenie warunków ochrony przeciwpowarowej obiektu, są szczególnie uzasadnione uwarunkowaniami lokalnymi i uzyskają uzgodnienie z właściwym miejscowo Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Powarnej.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Ad. obowiązek nr 4.

Ustalenia z czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w przedmiotowym budynku wykazały, że nie przedstawiono protokołów potwierdzających przeprowadzenie przeglądów technicznych i konserwacji instalacji oświetlenia awaryjnego oraz instalacji przeciwpowarowego wyłącznika prądu.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały opisane w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych. Instalacja oświetlenia awaryjnego oraz przeciwpowarowy wyłącznik prądu, zgodnie z definicją zawartą w § 2 ust. 1 pkt. 9 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpowarowej budynków jest urządzeniem przeciwpowarowym. Użytkowanie urządzeń przeciwpowarowych nie poddawanych przeglądom technicznym i czynnościom konserwacyjnym, stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przeciwpowarowej, gdzie właściciel budynku, obiektu budowlanego lub terenu, zapewniając ich ochronę przeciwpowarową, jest obowiązany zapewnić konserwację oraz naprawy urządzeń przeciwpowarowych i gaśnic w sposób gwarantujący ich sprawne i niezawodne funkcjonowanie.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ochrony przeciwpowarowej budynków właściciele, zarządcy lub użytkownicy budynków oraz placów składowych i wiat, z wyjątkiem budynków mieszkalnych jednorodzinnych, utrzymują urządzenia przeciwpowarowe i gaśnice w stanie pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej, a przeglądy techniczne i czynności konserwacyjne powinny być przeprowadzane w okresach ustalonych przez producenta, zgodnie z dokumentacją techniczną – ruchową i Polskimi Normami, nie rzadziej jednak niż raz w roku. Brak wymaganych przeglądów i konserwacji instalacji nie daje gwarancji prawidłowego jej funkcjonowania i może uniemożliwić szybkie uruchomienie urządzeń gaśniczych, tym samym zapewniając możliwość ograniczenia rozprzestrzeniania się powaru lub jego ugaszenia we wczesnej fazie rozwoju.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Ad. obowiązek nr 5.

Podczas przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych w przedmiotowym budynku nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej wykonanie okresowej kontroli instalacji odgromowej.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały opisane w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych. Niesprawna technicznie instalacja piorunochronna nie zapewnia wymaganej ochrony odgromowej. W związku z powyższym przedmiotowa instalacja powinna być poddawana okresowym kontrolom mającym na celu wykrycie ewentualnych wad i usterek.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego kontrola okresowa instalacji odgromowej powinna być przeprowadzona co najmniej raz na 5 lat w zakresie uziemień instalacji.

Podstawą wydania niniejszego nakazu jest treść § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, w którym zabroniono użytkowania instalacji (w tym odgromowej) niepoddawanych okresowym kontrolom, o zakresie i częstotliwości wynikających z przepisów prawa budowlanego.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Ad. obowiązek nr 6.

Podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych ustalono, że kontrolowany budynek jest budynkiem niskim w myśl warunków technicznych, ze strefą pożarową zakwalifikowaną do kategorii zagrożenia ludzi ZL III.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono, że ciąg komunikacyjny – dojście ewakuacyjne, na parterze bocznego skrzydła szkoły, posiada szerokość 0,79 m. Wymiar określono na podstawie pomiaru w naturze przy użyciu dalmierza BOSCH DLE 70. Ciąg komunikacyjny na którym występuje przewężenie służy do ewakuacji więcej niż 20 osób. Wymagana szerokość poziomej drogi ewakuacyjnej powinna wynosić co najmniej 1,4 m.

W tym stanie faktycznym stwierdzono, że szerokość dojścia ewakuacyjnego jest mniejsza o ponad jedną trzecią od określonej w przepisach techniczno – budowlanych. Fakt powyższy w oparciu o rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, określające sposoby i warunki ochrony przeciwpożarowej dla budynków, stanowi zgodnie z § 16 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków podstawę do uznania budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi. Biorąc pod uwagę powyższe, wskutek nie zapewnienia przez występujące w obiekcie warunki techniczne możliwości ewakuacji, budynek uznano za zagrażający życiu ludzi.

Wobec powyższego właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu w oparciu o przytoczony § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków posiada obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w warunków technicznych, które na podstawie § 207 ust. 2 warunków technicznych stosuje się również do użytkowanych budynków istniejących, gdy zagrażają one życiu ludzi.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia

Pomorskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Ad. obowiązek nr 7.

Ustalenia z czynności kontrolno-rozpoznawczych wykazały, że przedmiotowy budynek:

- jest kwalifikowany jako budynek ZL III kategorii zagrożenia ludzi
- posiada 3 kondygnacje nadziemne co kwalifikuje go jako budynek niski,
- stanowi jedną strefę pożarową,
- posiada jedno dojście ewakuacyjne dla kondygnacji nadziemnych oraz jedno dojście ewakuacyjne dla skrzydła bocznego szkoły, przy czym ponad 50% tego dojścia jest wspólne dla drugiego kierunku ewakuacyjnego, który dodatkowo posiada zawężenie szerokości o ponad 1/3 wymaganej szerokości drogi ewakuacyjnej tj. 0,79m. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano pomiarów długości dojścia ewakuacyjnego – pomiary wykonano dalmierzem laserowym BOSCH DLE 70.

Zmierzona długość dojścia wyniosła 59m na poziomej drodze ewakuacyjnej.

Zgodnie z § 256 ust. 3 warunków technicznych dopuszczalna długość dojścia ewakuacyjnego w budynku (strefie pożarowej) w budynku zakwalifikowanym do kategorii zagrożenia ludzi ZL III wynosi:

- przy jednym dojściu: 30 m- (w tym nie więcej niż 20m na poziomej drodze ewakuacyjnej).
- przy co najmniej dwóch dojściach: 60 m

Nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały opisane w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Stosownie do § 2 warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 2, również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi.

Przesłanki uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi określa § 16 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zgodnie z którym podstawą do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi jest niezapewnienie przez występujące w nim warunki techniczne

możliwości ewakuacji ludzi, w szczególności w wyniku przekroczenia długości przejścia lub dojścia ewakuacyjnego o ponad 100 % od określonej w przepisach techniczno-budowlanych. Przy czym długość drogi ewakuacyjnej, mierzona wzdłuż osi drogi ewakuacyjnej, obliczana jest od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku. Za równorzędne wyjście do innej strefy pożarowej uważa się wyjście do obudowanej klatki schodowej, zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 30, wyposażonej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu.

W trakcie kontroli ustalono bezspornie, iż w przedmiotowym budynku długość dojścia jest przekroczona o ponad 100% (dokładnie o 295 %) i wynosi 59 m.

W świetle przytoczonych przepisów prawa organ stwierdził, że w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości kwestia przekroczenia dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego. W ocenie organu, okoliczność ta, w myśl § 16 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, stanowi podstawę do uznania, że budynek zagraża życiu ludzi.

Oceniając stan faktyczny w niniejszej sprawie organ uznał, iż przedmiotowy budynek zagraża życiu ludzi, co z kolei uzasadnia zastosowanie do przedmiotowego istniejącego oraz użytkowanego budynku aktualnie obowiązujących przepisów regulujących warunki techniczne budynków w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Podkreślić również należy, iż w praktyce codziennej służby jednostek ochrony przeciwpożarowej fakt występowania w budynku ww. nieprawidłowości stwarza również poważne zagrożenie dla ekip ratowniczych, które napotykają trudności w realizacji procedur ewakuacji i prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych.

W ocenie organu w sprawie niniejszej priorytetem powinno być zagwarantowanie ochrony życia i zdrowia – bezpieczeństwo użytkowników budynku pozostającego obecnie w zarządzie dyrekcji Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo-Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31.

W przedmiotowym postępowaniu, bezspornie za nałożeniem wyżej wymienionego obowiązku przemawia ważny interes publiczny, a takim interesem jest bez wątpienia ochrona życia i zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska przed niebezpieczeństwem pożaru.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Pomorskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego

wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Ad. obowiązku nr 8.

Ustalenia z czynności kontrolno-rozpoznawczych wykazały, że przedmiotowy budynek:

- jest kwalifikowany jako budynek ZL III kategorii zagrożenia ludzi
- posiada 3 kondygnacje nadziemne co kwalifikuje go jako budynek niski,
- stanowi jedną strefę pożarową,
- posiada jedno dojście ewakuacyjne dla kondygnacji nadziemnych. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano pomiarów długości dojścia ewakuacyjnego – pomiary wykonano dalmierzem laserowym BOSCH DLE 70.

Zmierzona długość dojścia wyniosła 60m na drodze ewakuacyjnej z sal znajdujących się na najwyższej kondygnacji.

Zgodnie z § 256 ust. 3 warunków technicznych dopuszczalna długość dojścia ewakuacyjnego w budynku (strefie pożarowej) w budynku zakwalifikowanym do kategorii zagrożenia ludzi ZL III wynosi:

- przy jednym dojściu: 30 m- (w tym nie więcej niż 20m na poziomej drodze ewakuacyjnej).

Nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały opisane w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Stosownie do § 2 warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 2, również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi.

Przesłanki uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi określa § 16 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zgodnie z którym podstawą do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi jest niezapewnienie przez występujące w nim warunki techniczne możliwości ewakuacji ludzi, w szczególności w wyniku przekroczenia długości przejścia lub dojścia ewakuacyjnego o ponad 100 % od określonej w przepisach techniczno-budowlanych. Przy czym długość drogi ewakuacyjnej, mierzona wzdłuż osi drogi ewakuacyjnej, obliczana jest od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku. Za równorzędne wyjściu do innej strefy pożarowej uważa się wyjście do obudowanej klatki schodowej,

zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 30, wyposażonej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu.

W trakcie kontroli ustalono bezspornie, iż w przedmiotowym budynku długość dojścia jest przekroczona o ponad 100% (dokładnie o 100 %) i wynosi 60m.

W świetle przytoczonych przepisów prawa organ stwierdził, że w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości kwestia przekroczenia dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego. W ocenie organu, okoliczność ta, w myśl § 16 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, stanowi podstawę do uznania, że budynek zagraża życiu ludzi.

Oceniając stan faktyczny w niniejszej sprawie organ uznał, iż przedmiotowy budynek zagraża życiu ludzi, co z kolei uzasadnia zastosowanie do przedmiotowego istniejącego oraz użytkowanego budynku aktualnie obowiązujących przepisów regulujących warunki techniczne budynków w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Podkreślić również należy, iż w praktyce codziennej służby jednostek ochrony przeciwpożarowej fakt występowania w budynku ww. nieprawidłowości stwarza również poważne zagrożenie dla ekip ratowniczych, które napotykają trudności w realizacji procedur ewakuacji i prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych.

W ocenie organu w sprawie niniejszej priorytetem powinno być zagwarantowanie ochrony życia i zdrowia – bezpieczeństwo użytkowników budynku pozostającego obecnie w zarządzie dyrekcji Zespołu Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo-Usługowych w Gdańsk przy ul. Czyżewskiego 31.

W przedmiotowym postępowaniu, bezspornie za nałożeniem wyżej wymienionego obowiązku przemawia ważny interes publiczny, a takim interesem jest bez wątpienia ochrona życia i zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska przed niebezpieczeństwem pożaru.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Pomorskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Ad. obowiązek nr 9.

Podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych ustalono, że kontrolowany budynek jest budynkiem niskim w myśl warunków technicznych, ze strefą pożarową zakwalifikowaną do kategorii zagrożenia ludzi ZL III.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono, że w budynku szkoły na pierwszym piętrze znajduje się świetlica w której może przebywać około 100. Z przedmiotowego pomieszczenia zapewniono tylko jedno wyjście ewakuacyjne o szerokości około 1m.

W tym stanie faktycznym stwierdzono, że z przedmiotowej sali w której przebywa powyżej 50 osób, powinny zostać zapewnione co najmniej dwa wyjścia ewakuacyjne o szerokości minimum 0,9m, oddalone od siebie o co najmniej 5 m.

Wobec powyższego właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu w oparciu o przytoczony § 15 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków posiada obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w warunków technicznych, a konkretnie w § 238 pkt. 1, warunków technicznych, który wskazuje wprost, że pomieszczenie powinno mieć co najmniej dwa wyjścia ewakuacyjne oddalone od siebie o co najmniej 5 m w przypadkach, gdy m.in. jest przeznaczone do jednoczesnego przebywania w nim ponad 50 osób, a w strefie pożarowej ZL II - ponad 30 osób.

Zapewnienie odpowiedniej ilości oraz szerokości wyjść ewakuacyjnych w przedmiotowym budynku zespołu szkół jest podstawowym elementem bezpieczeństwa dla osób w nim przebywających. Odpowiednia ilość wyjść z pomieszczeń determinuje szybki i sprawny proces ewakuacji osób z budynku, w którym wystąpiło zagrożenie. Niezapewnienie odpowiedniej ilości wyjść ewakuacyjnych może powodować spiętrzenie się osób w obrębie wyjścia z pomieszczenia oraz wystąpieniem paniki wśród uczestników co w konsekwencji przełoży się na pogorszenie warunków ewakuacji oraz odniesienie obrażeń przez osoby ewakuowane, które będą spiętrzone przy jedynym wyjściu ewakuacyjnym.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

W sentencji decyzji przyjęto sposób usunięcia nieprawidłowości opisanych w obowiązkach decyzji od 1 do 9 z następujących względów. Przede wszystkim wykonanie obowiązku jest spełnieniem wprost naruszonych przepisów przytoczonych w poszczególnych punktach decyzji, co w najprostszy sposób doprowadza budynek zespołu szkół do stanu zgodnego z prawem w zakresie bezpieczeństwa pożarowego. Nakaz jest zgodny ze słusznym interesem strony postępowania, a przez podniesienie ogólnego poziomu bezpieczeństwa pożarowego z interesem społecznym. Wykonanie obowiązku zmniejsza prawdopodobieństwo rozwoju pożaru na pozostałe części obiektu, ułatwi prowadzenie działań ratowniczo-gaśniczych oraz ułatwi ewakuację ludzi.

Wyznaczając terminy realizacji obowiązku kierowano się interesem społecznym, dotyczącym dopuszczalnej tolerancji czasowej trwania nieprawidłowości oraz słusznym interesem strony, z którego wynika realna możliwość wykonania koniecznych prac – to jest wykonalnością decyzji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 i art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 27 ustawy o PSP od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku przy ul. Beniowskiego 7, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po upływie ww. terminu.



KOMENDANT MIEJSKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Gdańsku

bryg. Adam Jastrzębski

Otrzymują:

1. Zespół Szkół Architektury Krajobrazu i Handlowo – Usługowych
ul. Czyżewskiego 31
80-336 Gdańsk – 1 egz. (ZPO)
2. a/a – 1 egz.

JG