

Numer referencyjny: GPI.271.18.2023

Łęczycza, dnia 11.04.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Gmina Łęczycza, ul. M. Konopnickiej 14, 99-100 Łęczycza, informuje, że w dniu 26.01.2024 r. o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Łęczycza”.

W postępowaniu wpłynęło 18 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 11.04.2024 r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Columbus Energy S.A., 31-358 Kraków

która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium Okres wydłużonej gwarancji	Ilość punktów uzyskanych łącznie
12	Columbus Energy S.A. 31-358 Kraków	60,00	40,00	100,00

Oferty pozostałych Wykonawców ocenione zostały następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium Okres wydłużonej gwarancji	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	VOLTIKA Sp. z o.o. 31-153 Kraków	58,91	40,00	98,91
2	ANTINUS Sp. z o.o. 96-100 Skierniewice	59,33	40,00	99,33

Numer referencyjny: GPI.271.18.2023

4	ML System + Sp. z o.o. 36-062 Zaczerwie	33,14	40,00	73,14
5	PASSIVE INSTAL Sp. z o.o. 42-202 Częstochowa	54,72	40,00	94,72
6	EkoEnergia Polska Sp. z o.o. 25-663 Kielce	49,06	40,00	89,06
7	EKO-ON Sp. z o.o. 30-444 Libertów	42,87	40,00	82,87
8	SUNGRANT SP Z O.O. 15-542 BIAŁYSTOK	54,84	40,00	94,85
9	KDP invest Daria Sierla 82-200 Malbork	48,61	40,00	88,61
11	JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA 80-297 BANINO	37,39	40,00	77,39
13	MT PLASTICS Sp. z o.o. 96-500 Sochaczew	54,96	40,00	94,96
14	FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K. 95-200 PABIANICE	58,40	40,00	98,40
15	PRO-ECO sp. z o.o. 81-525 Gdynia	51,23	40,00	91,23
17	ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. 42-202 Częstochowa	59,25	40,00	99,25
18	Solartime S.A. 35-322 Rzeszów	47,71	40,00	87,71

Numer referencyjny: GPI.271.18.2023

Zamawiający odrzucił następującą ofertę Wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Powód odrzucenia
3	CALMA Sp. z o.o. 26-800 Białobrzegi	<p>Zgodnie z rozdziałem VI SWZ w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę zgodności cech użytkowych oferowanych urządzeń/sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <p>1) Wykaz oferowanych instalacji fotowoltaicznych – na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ;</p> <p>Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów, tj. nie załączył wymaganego wykazu.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.</p>
10	SOLSAFE PROJECTS Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 3 SWZ dowód wniesienia wadium w oryginale należy załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należy rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu który zabezpieczenia wadialnego dokonał).</p> <p>Wykonawca nie załączył do oferty dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w oryginale. Wraz z ofertą załączony został jedynie aneks nr 2 do gwarancji bankowej, natomiast nie załączono dokumentu do, którego zmiana się odnosi, tj. oryginału wadium.</p> <p>Ponadto, zgodnie z zapisami rozdziału VI SWZ w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Wykaz oferowanych instalacji fotowoltaicznych – na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ.</p> <p>Zamawiający wymagał w załączniku nr 9 uzupełnienia w tabeli kolumny „Minimalna wymagana moc instalacji fotowoltaicznej [kWp] a w załączniku do PFU podano moce instalacji jakie będą montowane w ramach projektu tj. 3,15 kWp jednofazowej - 3 szt., 3,15 kWp trójfazowa - 2 szt., 3,60 kWp trójfazowa - 4 szt. i 4,05 kWp trójfazowa - 324 szt.</p> <p>W złożonym przez wykonawcę załączniku nr 9 do oferty wykonawca wykazał, że oferuje 6 instalacji o mocy 3,15 kW i nie wykazał instalacji o mocy 3,60 kW.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, złożony wraz z ofertą wykaz na załączniku nr 9 do SWZ, nie potwierdza, że oferowana instalacja fotowoltaiczna spełnia parametry wymagane przez Zamawiającego.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
16	Energia Taniej Sp. z o.o. 86-300 Grudziądz	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału VI SWZ w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. Wykaz oferowanych instalacji fotowoltaicznych – na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ.</p> <p>Zamawiający wymagał w załączniku nr 9 uzupełnienia w tabeli kolumny</p>

Numer referencyjny: GPI.271.18.2023

		<p>„Minimalna wymagana moc instalacji fotowoltaicznej [kWp] a w załączniku do PFU podano moce instalacji jakie będą montowane w ramach projektu tj. 3,15 kWp jednofazowej - 3 szt., 3,15 kWp trójfazowa - 2 szt., 3,60 kWp trójfazowa - 4 szt. i 4,05 kWp trójfazowa - 324 szt.</p> <p>Wykonawca w załączniku nr 9 do oferty wykazał 5 szt. Instancji o mocy 3,15 kW do których zaoferował falowniki trójfazowe. Tym samym wykonawca nie wykazał, że dla instalacji 3,15 kW jednofazowych oferuje falowniki jednofazowe. Ponadto ilość instalacji 4,05 kW powinna wynosić 324 szt. a wykonawca zaoferował wykonanie 312 szt</p> <p>Mając na uwadze powyższe, złożony wraz z ofertą wykaz na załączniku nr 9 do SWZ, nie potwierdza, że oferowana instalacja fotowoltaiczna spełnia parametry wymagane przez Zamawiającego.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
--	--	---

WOJT
Janek Rogoziński