



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawa drogowa”, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 04.11.2022 r. Magdaleny Pinczke i Łukasza Pinczke, reprezentowanych przez r.pr. Marcina Romańczuka, z dnia 07.11.2022 r. Aleksandry i Mariana Krause, z dnia 14.11.2022 r. Izydora Trafalskiego od decyzji Starosty Puckiego Nr AB/RW-6740/179/22/K z dnia 30.09.2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej "Budowa ulicy Wiśniowej i ulicy Krause w Pierwoszynie oraz ulicy Do Morza w Mechelinkach wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym oraz zbiornikiem na wody opadowe",

I. uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, punkt I;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach 3 i 4, punkt III;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, punkt IV;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4 w wierszach 4 -10 licząc od dołu strony, zapis:
„na terenie działek o nr ew.: 59/2, 71/85, 71/130, 71/158 (z podziału 71/48), 73, 74/3, 74/11 (z podziału 74/9), 74/10, 75/1 (z podziału 75), 76/1 (z podziału 76), 78/7, 78/20, 78/21, 80/7, 80/28, 81/28 obręb Pierwoszyno oraz działek o nr ew.: 156/8, 157, 179/1 (z podziału 179), 180/1 (z podziału 180), 181/1 (z podziału 181), 182/1 (z podziału 182), 183/10 (z podziału 183/8), 183/9, 184/1 (z podziału 184), 186, 185/16 (z podziału 185/9), 185/18 (z podziału 185/13), 185/14, 191, 192/44, 192/45, 227/1, 227/7 (z podziału 227/3), 227/9 (z podziału 227/6), 238/16 obręb Mechelinki.”;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 8, punkt 6;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9 punkt 10;
- rysunek nr 2.1 i 2.2 części rysunkowej Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji;
- stronę tytułową Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącej integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1;
- stronę nr 10 i 11, części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącej integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1;
- stronę tytułową Projektu Architektoniczno-Budowlanego, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącej integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1;

- stronę nr 2 i 13, części opisowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącej integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1;

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronach 1 ,
nowej treści punktu I:

„I. Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.:

Budowa ulicy Wiśniowej i ulicy Krause w Pierwoszynie oraz ulicy Do Morza w Mechelinkach wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym oraz zbiornikiem na wody opadowe zlokalizowanej na następujących działkach :

działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego:

obręb 221105 2.0001 - Pierwoszyno:

59/2, 71/158 (71/48), 73, 74/3, 74/11 (74/9), 74/10, 75/1 (75), 76/1 (76), 78/7, 78/20, 80/7, 80/28, 81/28;

obręb 221105 2.0002 - Mechelinki:

156/8, 157, 179/1 (179), 180/1 (180), 181/1 (181), 182/1 (182), 183/10 (183/8), 183/9, 184/1 (184), 186, 185/16 (185/9), 185/18 (185/13), 185/14, 191/2 (191), 192/45, 227/1, 227/7 (227/3), 227/9 (227/6);

działki z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym:

obręb 221105 2.0001 - Pierwoszyno:

71/85, 71/130, 78/21;

obręb 221105 2.0002 - Mechelinki:

192/44, 238/16;

** w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości.”;*

Mapa z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar niezbędny dla obiektów budowlanych, oznaczona jako **załącznik nr 1 (2 arkusze)**, stanowi integralną część niniejszej decyzji i zawiera linie rozgraniczające inwestycji.”

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie na stronie 3, w punkcie II. zatwierdzającym na potrzeby ww. inwestycji projekt podziału nieruchomości, nowego zapisu:
„15. działki nr 191 - jedn. ewid. Kosakowo, obręb geod. 221105_2.0002 Mechelinki o powierzchni 2210 m², stanowiącej własność Gminy Kosakowo, dla której prowadzona jest księga wieczysta Nr KW GD2W/00017130/6, na działki o nr 191/1 o powierzchni 1170 m², 191/2 o powierzchni 504 m² oraz 191/3 o powierzchni 536 m²;
Mapa z projektem podziału działki nr 191 oznaczona jako **załącznik nr 2** stanowi integralną część niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania odpowiednich wpisów w księgach wieczystych i katastrze nieruchomości.”;

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 3 i 4, nowej treści punktu III:

„III. Oznaczenie nieruchomości wg Katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Kosakowo:

1. Na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanie się ostateczna, własnością Gminy Kosakowo stają się następujące nieruchomości:

obręb 221105 2.0001 - Pierwoszyno:

71/158 (71/48), 73, 74/11 (74/9), 75/1 (75), 76/1 (76);

obręb 221105 2.0002 - Mechelinki:

179/1 (179), 180/1 (180), 181/1 (181), 182/1 (182), 183/10 (183/8), 184/1 (184), 185/16 (185/9), 185/18 (185/13), 227/7 (227/3), 227/9 (227/6);

** w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości.*

2. Jeżeli na wymienionych wyżej nieruchomościach lub prawach ich wieczystego użytkowania zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe – prawa te wygasają na mocy niniejszej decyzji zgodnie z art. 12 ust. 4c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
 3. Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste – użytkowanie to wygasa na mocy niniejszej decyzji zgodnie z art. 12 ust. 4d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.”
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 4, nowej treści punktu IV:
- „IV. Ustalenia dotyczące obowiązku dokonania budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych i zjazdów:**

1. Ustalam obowiązek dokonania budowy i przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych i zjazdów i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku - na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na poniżej wyszczególnionych działkach:

Lp.	Jednostka ewidencyjna	Obręb	Nr działki przed podziałem	Nr działki	Opis ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości
1	2	3	4	5	6
1	221105_2 Kosakowo	0001 Pierwoszyno		71/85	budowa zjazdu
2	221105_2 Kosakowo	0001 Pierwoszyno		71/130	przebudowa drogi publicznej DG134602G ul. Bananowej,
3	221105_2 Kosakowo	0001 Pierwoszyno		78/21	przebudowa sieci elektroenergetycznej,
4	221105_2 Kosakowo	0002 Mechelinki		192/44	budowa zjazdu
5	221105_2 Kosakowo	0002 Mechelinki		238/16	przebudowa zjazdu,

2. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości:

a) Dla realizacji obowiązku określonego w podpunkcie IV.1, ustalam ograniczenie sposobu korzystania z wymienionych wyżej nieruchomości na potrzeby wykonania robót budowlanych na części tych nieruchomości, określonej w załączniku nr 1 do decyzji Starosty Puckiego nr AB/RW-6740/179/22/K z dnia 30.09.2022 r., granicami terenu niezbędnego i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym.

b) Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. - o gospodarce nieruchomościami.”;

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Infrastruktury

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 482, fax: 58 30 77 482

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 8, nowej treści punktu 6:
„6. Określenie linii rozgraniczających teren:
Linie rozgraniczające obszar dla planowanej inwestycji oznaczono:
 - linią przerywaną koloru niebieskiego - teren zajęty pod pas drogowy dróg gminnych;
 - linią przerywaną koloru zielonego – linie czasowego zajęcia;
 - linią przerywaną koloru czarnego - teren objęty wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.”
- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylecia, na stronie 9, nowej treści punktu 10:
„10. Termin i tryb wydania nieruchomości:
 - a) Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określę termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna,
 - b) Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń; uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi; uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych i uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.”,
 - c) Do egzekucji obowiązków wynikających z niniejszej decyzji, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”
- zatwierdzenie, rysunku ark. 1 i ark. 2 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącego załącznik nr 1.1 i 1.2 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, mapy z projektem podziału działki nr 191 obręb Mechelinki wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia rysunku nr 2.1 i 2.2 części rysunkowej Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3.1 – 3.2 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, rysunku nr 1.1 części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, branży drogowej, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3.3 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, rysunku nr 1.2 części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, branży drogowej, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiący załącznik nr 3.4 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, rysunku nr 1.3 części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, branży drogowej, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3.5 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, rysunku nr 2.1 części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, branży drogowej, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3.6 do niniejszej decyzji;

- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowej strony tytułowej Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3.7 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennych stron nr 10 i 11, części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiących załączniki nr 3.8 – 3.9 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowej strony tytułowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącej załącznik nr 3.10 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennej strony nr 2 i 13, części opisowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącej załącznik nr 3.11 - 3.12 do niniejszej decyzji;
- zatwierdzenie dokumentów potwierdzających przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa, stanowiących załączniki nr 3.13 do niniejszej decyzji.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 23.05.2022 r. do Starostwa Powiatowego w Pucku wpłynął wniosek inwestora Wójta Gminy Kosakowo, reprezentowanego przez Tomasza Ślusarza o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - "Budowa ulicy Wiśniowej i ulicy Krause w Pierwoszynie oraz ulicy Do Morza w Mechelinkach wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym oraz zbiornikiem na wody opadowe".

Do wniosku dołączono opinię Zarządu Powiatu Puckiego Nr GN.673.6.2020 z dnia 30.04.2020 r., Wójta Gminy Kosakowo nr ZDiZ.7230.6.11.2020.SSP z dnia 17.03.2020 r. oraz oświadczenie o nieuzyskaniu w ustawowym terminie opinii Zarządu Województwa Pomorskiego.

Do wniosku dołączono również opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr ZN.5152.105.2020.JT z dnia 08.04.2020 r., Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Gdyni Nr 1655/20 z dnia 09.03.2020 r., Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Gdańsku Nr 1511/20 z dnia 20.04.2020 r., postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr GD.RPP.430.42.2020.LS z dnia 17.03.2020 r., postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni nr INZ.8114.65.2020.ASW z dnia 11.03.2020 r., analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, wykaz zmian danych ewidencyjnych oraz projekt budowlany przedmiotowej drogi, ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr GD.ZUZ.3.4210.233.2020.SŻ z dnia 31.03.2022 r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne - odprowadzenie wód opadowych i roztopowych.

Starosta Pucki pismem z dnia 20.06.2022 r. nr AB.6740.510.2022.RW, działając na podstawie art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, zawiadomił Wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczętych postępowaniu administracyjnym i możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Jednocześnie pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia ogłoszonego w lokalnej prasie oraz na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pucku i Urzędu Gminy Kosakowo.

W piśmie z dnia 04.08.2022 r. Aleksandra i Marian Krause wnieśli o wstrzymanie postępowania ze względu na brak poinformowania o planie podziału działki nr 71/48 w Pierwoszynie, brak ich zgody na podział działki, brak negocjacji, brak uwzględnienia ustalonego wjazdu na działkę i tym samym odcięcie działki od dostępu do drogi publicznej - ul. Wiśniowej, niezgodnienie projektowanego kanału technologicznego na terenie ich działki.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Infrastruktury

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 482, fax: 58 30 77 482
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

Franciszek Denc pismem z dnia 08.08.2022 r. wniósł o korektę projektu drogowego poprzez zaprojektowanie wjazdu z ul. Wiśniowej na działkę nr 76 w Pierwoszynie.

Pismem z dnia 09.08.2022 r. organ I instancji przekazał ww. pisma pełnomocnikowi inwestora z prośbą o zajęcie stanowiska.

Jednocześnie Starosta Pucki postanowieniem z dnia 12.08.2022 r. nr AB.6740.510.2022.RW zobowiązał inwestora do wyjaśnienia problemu odcięcia możliwości dojazdu do działki 71/48 w Pierwoszynie (połączenie działki budowlanej z drogą publiczną) w wyniku realizacji zaprojektowanej drogi objętej przedmiotowym postępowaniem.

Magdalena Pinczke, Joanna Pinczke i Łukasz Pinczke, reprezentowani przez r.pr. Marcina Romańczuka, pismem z dnia 10.08.2022 r. wskazali, iż planowana w ramach inwestycji budowa zbiornika retencyjno-chłonnego i powiązany z nim podział działek powodować będzie odcięcie dostępu do drogi publicznej powstałym po podziale działkom nr 180/2 oraz 181/2. Wskazali również, iż brak jest prawomocnego rozstrzygnięcia przez PW Wody Polskie postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego dla planowanej inwestycji. Wydane rozstrzygnięcie zostało zaskarżone przez uczestników postępowania.

Pismem z dnia 17.08.2022 r. nr AB.6740.510.2022.RW organ I instancji przekazał ww. pismo pełnomocnikowi inwestora z prośbą o zajęcie stanowiska.

W pismach z dnia 23.08.2022 r. i 01.09.2022 r. pełnomocnik inwestora odnosząc się do podniesionych zastrzeżeń przez Aleksandrę i Mariana Krause, wskazał, iż wprowadzono korektę w dokumentacji projektowej poprzez zaprojektowanie wjazdu indywidualnego do działki nr 71/48 w Pierwoszynie zgodnie z wydaną decyzją pozwolenia na budowę nr AB/PB-6740/248/21/K, a istniejący mur oporowy w obrębie projektowanego zjazdu zostanie zdemontowany. Natomiast kanał technologiczny został zaprojektowany na działce nr 71/158 (powstałej z podziału działki nr 71/48), która stanie się własnością Gminy Kosakowo.

Starosta Pucki pismem z dnia 24.08.2022 r. nr AB.6740.510.2022.RW poinformował Państwo Krause o stanowisku pełnomocnika inwestora w sprawie podnoszonych zastrzeżeń.

Organ I instancji zawiadomieniem nr AB.6740.510.2022.RW z dnia 25.08.2022 r., poinformował strony postępowania o zamiarze wydania orzeczenia w przedmiotowej sprawie w oparciu o zgromadzone dowody i materiały, w tym stanowisko inwestora w sprawie uwag wniesionych w toku postępowania jak również o możliwości zapoznania się z całością akt sprawy.

W piśmie z dnia 01.09.2022 r. pełnomocnik inwestora odnosząc się do podniesionych zastrzeżeń przez Pana Denc, wskazał, iż wprowadzono korektę w dokumentacji projektowej poprzez zaprojektowanie wjazdu indywidualnego z ulicy Wiśniowej do działki nr 76 w Pierwoszynie.

W piśmie z dnia 01.09.2022 r., pełnomocnik inwestora odnosząc się do zastrzeżeń Państwa Pinczke, wskazał, iż w ramach podziału działek nr 179, 180 i 181 wydzielono pas szerokości 8,0m po stronie północno-zachodniej projektowanego zbiornika. Analizowany pas będzie stanowił pas drogowy ulicy Do Morza i dojazd do działek nr 179/2 (z podziału działki nr 179), 180/2 (z podziału działki nr 180) oraz 181/2 (z podziału działki nr 181). W odniesieniu do zastrzeżenia dot. braku prawomocnego rozstrzygnięcia przez PW Wody Polskie postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego poinformował, iż przedmiotowej decyzji nr GD.ZUZ.3.4210.233.2020.SŻ z dnia 31.03.2022 r. został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 01.09.2022 r. wystąpił o nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzasadniając przedmiotowy wniosek wskazał, iż przedmiotowe odcinki ulic Krause i Wiśniowej w Pierwoszynie oraz Do Morza w Mechelinkach w chwili obecnej są drogami nieutwardzonymi, a swobodny i niekontrolowany spływ niezagospodarowanych wód opadowych i roztopowych powoduje lokalne podtopienia oraz zastoisk wody na drodze. Planowana budowa ulic poprawi nie tylko bezpieczeństwo oraz komfort poruszania się po przedmiotowych drogach pojazdom oraz pieszym, ale także uporządkuje gospodarkę wód opadowych i roztopowych. W ramach inwestycji zaplanowano system kanalizacji deszczowej zakończonej zbiornikiem retencyjno-chłonnym (na działkach 179, 180, 181).

Z uwagi na wzrost zabudowy, a co za tym idzie wzrost natężenia ruchu na analizowanym terenie, istnieje pilna konieczność wykonania planowanych robót. W sytuacji braku rygoru natychmiastowej

wykonalności wystąpi ryzyko opóźnienia inwestycji, co spowoduje brak możliwości koordynacji poszczególnych etapów procesu budowlano-inwestycyjnego.

W piśmie z dnia 07.09.2022 r. Aleksandra i Marian Krause wnieśli o wstrzymanie postępowania ze względu na toczące się ustalenia z Urzędem Gminy Kosakowo w sprawie relokacji wjazdu na działkę 71/48 z ul. Wiśniowej w Pierwoszynie.

Ze względu na fakt, że projekt przewiduje przebudowę oraz zmianę dużej części granicy działki z drogą publiczną, proszą o koncepcję najbardziej dogodnego wjazdu ze strony Gminy, a konkretnie projektanta tej drogi. Tylko on dysponuje pełną dokumentacją i wiedzą jak ten teren będzie wyglądał po przeprowadzonych zmianach.

Jednocześnie wnioskują, aby kanał technologiczny został zaplanowany jak najbliżej drogi oraz żeby został zaprojektowany na głębokości poniżej poziomu ul. Wiśniowej, tak aby było możliwe wykonanie wjazdu na działkę w aktualnie przewidzianym miejscu gdyby nie udało się znaleźć bardziej dogodnej lokalizacji.

Starosta Pucki postanowieniem z dnia 08.09.2022 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu zajęcia stanowiska przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z uwagi na położenie inwestycji na terenie pasa ochronnego brzegu morskiego.

Pismem z dnia 09.09.2022 r. nr AB.6740.510.2022.RW organ I instancji przekazał ww. pismo Państwa Krause pełnomocnikowi inwestora z prośbą o zajęcie stanowiska.

Następnie przy piśmie z dnia 08.09.2022 r. nr AB.6740.510.2022.RW, z uwagi na położenie przedmiotowej decyzji na terenie pasa ochronnego brzegu morskiego, zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy Prawo budowlane przesłał projekt decyzji dot. przedmiotowej inwestycji do Urzędu Morskiego w Gdyni celem uzgodnienia.

W piśmie z dnia 14.09.2022 r. Daniel Skrzypek wniósł o uwzględnienie dojazdu do działki nr 227/6.

Pismem z dnia 15.09.2022 r. nr AB.6740.510.2022.RW organ I instancji przekazał ww. pismo pełnomocnikowi inwestora z prośbą o zajęcie stanowiska.

Po uzyskaniu uzgodnienia projektu decyzji z Urzędem Morskim w Gdyni (postanowienie nr INZ2.813.354.2022.KK z dnia 26.09.2022 r.), Starosta Pucki postanowieniem nr AB.6740.510.2022.RW z dnia 29.09.2022 r. podjął zawieszone postępowanie.

Decyzją nr AB/RW-6740/179/22/K z dnia 30.09.2022 r. znak sprawy: AB.6740.510.2022.RW, Starosta Pucki, zezwolił na realizację inwestycji drogowej polegającej na "Budowie ulicy Wiśniowej i ulicy Krause w Pierwoszynie oraz ulicy Do Morza w Mechelinkach wraz z oświetleniem ulicznym, kanalizacją deszczową, kanałem technologicznym oraz zbiornikiem na wody opadowe".

Zgodnie z art. 11f ust. 3 i 4 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Pucku i Urzędzie Gminy Kosakowo, a także przez ogłoszenie prasowe w gazecie lokalnej. Ponadto o wydaniu przedmiotowej decyzji, dotychczasowych właścicieli nieruchomości objętych inwestycją oraz użytkowników wieczystych tych nieruchomości, organ poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 12.10.2022 r.

Od powyższej decyzji, odwołanie do Wojewody Pomorskiego, pismem z dnia 04.11.2022 r., wnieśli Pani Magdalena Pinczke i Pan Łukasz Pinczke, reprezentowani przez r.pr. Marcina Romańczyka. Zaskarżając przedmiotową decyzję w części dotyczącej budowy zbiornika na wody opadowe, podziału nieruchomości – działek nr 179, 180 i 181, przewłaszczenia działek nr 179/1 (179), 180/1 (180), 181/1 (181) na rzecz Gminy Kosakowo oraz zatwierdzenia projektu budowlanego.

Zarzucając zaskarżonej decyzji naruszenie przepisów prawa procesowego:

1. art. 16 § 1 Kpa, poprzez pominięcie faktu, że nieostateczna decyzja udzielająca pozwolenia wodnoprawnego, która została zaskarżona może być w konsekwencji zmieniona lub uchylona. Naruszenie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, gdyż rozstrzygnięcie oparte zostało na decyzji, co do której nie ma pewności, iż będzie w ogóle funkcjonować w obrocie prawnym, w szczególności jako orzeczenie będące przesłanką innych rozstrzygnięć.
2. art. 15 oraz 127 § 1 Kpa, poprzez zanegowanie dwuinstancyjności postępowania, które to miało istotny wpływ na wynik sprawy, skutkując faktycznym pozbawieniem strony prawa do rozpoznania sprawy przez organ II instancji,

3. art. 7, 77 i 80 Kpa poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz niezebranie i nierozpatrzenie w sposób wyczerpujący materiału dowodowego poprzestając na gołosłownych wyjaśnieniach inwestora, a w konsekwencji stwierdzenie przez organy, że planowana inwestycja w zakresie budowy zbiornika retencyjno-chłonnego i związany z tym podział działek nie ogranicza właścicielom działek 180/2 i 181/2 powstałych w wyniku podziału dostępu do drogi publicznej. Z dokumentacji przedstawionej przez inwestora nie wynika, że dostęp taki będzie zapewniony.

Jednocześnie wskazali na obrazę prawa materialnego tj. art. 1ff ust. 1 pkt 4 specustawy drogowej w związku z art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo budowlane, poprzez ograniczenie przez planowaną inwestycję w zakresie budowy zbiornika retencyjno-chłonnego i związany z tym podział działek, dostępu do drogi publicznej dla właścicieli działek nr 180/2 i 181/2 powstałych w wyniku podziału.

Odwołanie od powyższej decyzji pismem z dnia 07.11.2022 r. wnieśli Państwo Aleksandra i Marian Krause zarzucając zaskarżonej decyzji:

1. błędy w procedurze wydania decyzji wynikające z braku jakiegokolwiek odpowiedzi na pismo z dnia 07.09.2022 r. złożone w Starostwie Powiatowym oraz pismo z dnia 08.09.2022 r. złożone do Wójta Gminy Kosakowo dotyczące wjazdu na działkę nr 71/48,
2. oczywistych błędów projektowych. Projekt budowlany przewiduje wykorzystanie wydzielonej działki 71/158 na poszerzenie w tym miejscu pasa drogi, usypanie skarpy oraz budowę w znacznym oddaleniu od drogi kanału technologicznego. Został też wrysowany wjazd na działkę, który według skarżących, został zaprojektowany niezgodnie z zasadami projektowania. Wg skarżących projektant wygumkował kawałek skarpy o wysokości około 4m i wrysował w to miejsce wjazd w ten sposób, że skarpa po prostu znika przed wjazdem, a następnie pojawia się za wjazdem,
3. wprowadzenie poważnego utrudnienia w możliwości korzystania z działki poprzez znaczne pogorszenie warunków i możliwości wjazdu na działkę z ul. Wiśniowej. W efekcie zmian, wykonie wjazdu na działkę staje się niemożliwe do realizacji. Ze względu na fakt, że projekt przesuwając punkt początkowy wjazdu na posesję co najmniej o 2,5m w głąb skarpy, a teren poza skarpy również szybko się podnosi. W efekcie wysokość skarpy znacznie się powiększy. Do tego może się okazać, że projektowany tam kanał technologiczny, ze względu na posadowienie na szczycie skarpy, a przez to rzeczywiste zagłębienie powyżej powierzchni drogi, wchodzić będzie w obszar wykopu wjazdu. Wg skarżących kanał technologiczny mógłby być zlokalizowany przy samej drodze, a przez to obszar wymagany na pas drogowy mógł być mniejszy,
4. niewytłumaczalne szafowanie terenem prywatnym i prowadzenie instalacji około drogowych w znacznym oddaleniu od tej drogi,
5. wprowadzenie przez Wójta Gminy Kosakowo w trybie decyzji ZRID zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w zaledwie rok po jego uchwaleniu.

Ze względu na powyższe wnieśli o następujące zmiany w projekcie:

- przeprojektowanie obszaru działki nr 71/158 tak, aby pokrywał się z aktualnym MPZP, a w konsekwencji relokacji kanału technologicznego projektowanego w tym miejscu wraz z drogą, aby znajdował się w obszarze tak przeprojektowanej działki,
- uzgodnienie nowego miejsca wjazdu z miejsca dotychczasowego, na zaproponowane w załączniku nr 4, gdyż zmiany obszaru wprowadzone przez projekt uniemożliwiają wykonanie bezpiecznego i zgodnego z prawem wjazdu w dotychczasowej lokalizacji,
- zabezpieczenie skarpy murem oporowym w obszarze aktualnie uzgodnionego wjazdu (zaznaczono w załączniku nr 4) ze względu na stromiznę oraz wysokość skarpy w tym miejscu,
- usunięcie przez gminę ewentualnej kolizji wjazdu z instalacjami znajdującymi się w gruncie w czasie oraz w ramach prowadzonych prac wykonawczych tego projektu.

Pismem z dnia 14.11.2022 r. Pan Izidor Trafalski wniósł odwołanie od ww. decyzji Starosty Puckiego. W uzasadnieniu wskazał iż:

1. Przedmiotowa inwestycja nie spełnia wymogów kwalifikujących ją do przygotowania i prowadzenia w trybie ZRID. Inwestycje w trybie specustawy z definicji samej ustawy

- wymagają uzasadnienia, że istnieje cel publiczny oraz że realizacja inwestycji w kierunku zaspokojenia celu publicznego odbywa się najmniejszym kosztem właścicieli gruntów.
2. Aby dysponować danymi uzasadniającymi postępowanie w trybie ZRID, Wójt Gminy Kosakowo winien był dokonać analizy, pomiary, odbyć konsultacje społeczne z mieszkańcami miejscowości, które obejmuje inwestycja, a w szczególności z właścicielami gruntów, na których miałyby odbyć się inwestycja.
 3. Wójt Gminy Kosakowo nie przeprowadził konsultacji społecznych w sprawie planowanej inwestycji. Co więcej, o inwestycji dowiedział się dopiero pod koniec października br., gdy otrzymał zawiadomienie Starosty Puckiego o wydaniu decyzji ZRID na realizację inwestycji drogowej z 12 października 2022 r. W ten sposób zostałem postawiony przed faktem dokonanym. W ocenie skarżącego konsultacje społeczne z mieszkańcami Mechelinek i Mostów, w tym z właścicielami gruntów, powinny odbyć się jeszcze przed wypracowaniem propozycji rozwiązań, a więc na etapie, gdy znany był planowany zakres działań. Dodatkowo konsultacje społeczne powinny być kontynuowane podczas procesu projektowania. Umożliwiłyby one mieszkańcom składanie uwag i wniosków, które następnie rozpatrywane byłyby przez poszczególne organy administracyjne.
 4. Wójt Gminy Kosakowo nie przeprowadził konsultacji społecznych w sprawie budowy ulicy Wiśniowej i Krause w Pierwoszynie i Do Morza w Mechelinkach, a więc wbrew przepisom obowiązującym w gminie Kosakowo. W ocenie skarżącego rozległość projektu inwestycji budowy ulicy Wiśniowej i Krause w Pierwoszynie i Do Morza w Mechelinkach i teren, na jakim miałby zostać przeprowadzony nakazuje przeprowadzenie konsultacji społecznych.
 5. Ponadto nie było możliwe zapoznanie się z informacją na temat projektu na głównej części oficjalnej strony internetowej gminy Kosakowo (<https://gminakosakowo.pl/>). Nie było żadnego artykułu na ten temat (stan informacji na dzień 14 listopada br.). Jednocześnie wskazał, iż na stronie internetowej BIP Gminy Kosakowo zamieszczona została zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, jednakże nie otrzymał powyższego zawiadomienia, co uniemożliwiło mu zapoznanie się projektem inwestycji oraz złożeniem wniosków i zastrzeżeń.
 6. Podczas zebrań wiejskich sołectwa Mechelinki w ostatnich czterech latach, czyli od 2019 r., nie był omawiany projekt ani nawet zamiar wystąpienia przez Wójta Gminy Kosakowo z inicjatywą inwestycji. Potwierdzają to protokoły z zebrań wiejskich, które odbyły się w latach 2019-2022, tj. w dniu 19 września 2019 r., 26 czerwca 2020 r., 11 września 2020 r., 15 marca 2021 r., 24 sierpnia 2021 r., 26 sierpnia 2022 r. Dostęp do protokołów można uzyskać na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Kosakowo.
 7. Należy zwrócić uwagę, że budowa ulicy Wiśniowej i Krause w Pierwoszynie i Do Morza w Mechelinkach nie została ujęta w „Harmonogramie budowy, modernizacji i odwodnienia dróg gminnych gminy Kosakowo. Aktualizacja I - lata 2019-2026”, zatwierdzonym przez Wójta Gminy Kosakowo w dniu 10 czerwca 2019 r. Co niezwykle istotne, dokument ten nadal obowiązuje w gminie Kosakowo, tj. według tego harmonogramu odbywają się inwestycje gminne dotyczące dróg i systemu odwodnienia i jest zapewnione na nie finansowanie. Jak wskazano w dokumencie: „Harmonogram został opracowany w konsultacji z Radnymi i Sołtysami na podstawie objazdu dróg gminnych oraz spotkań konsultacyjnych. Punktem wyjścia do podziału środków na poszczególne sołectwa był parytet ludnościowy w zależności od liczby mieszkańców sołectwa uwidocznionej w ewidencji ludności na koniec 2018 roku. W wyniku przeprowadzonych uzgodnień z Radnymi i Sołtysami uczestniczącymi w konsultacjach osiągnięto konsensus polegający na wzajemnym uznaniu pilności i możliwości zaspokojenia potrzeb w przyjętej perspektywie czasowej i finansowej”.
 8. Jak widać, Wójt Gminy Kosakowo potraktował swój projekt drogowy jak „formalność”, nie wypełniając warunków w ramach procedury ZRID. Jest to sprzeczne z wolą ustawodawcy, która zakłada, że przygotowanie uzasadnienia powinno się odbyć PRZED zamierzeniem inwestycyjnym. Każda inwestycja drogowa wiąże się z ryzykiem ponoszenia niemałych kosztów przygotowania inwestycji, stąd takie czynności jak konsultacje społeczne w celu przygotowania inwestycji są obowiązkiem. Prace projektowe trwają od długiego już czasu, a mieszkańcy

Mechelinek i Pierwoszyna, w tym właściciele poszczególnych gruntów, nie mieli okazji przedyskutować projektu z Wójtem Gminy Kosakowo i w ten sposób uzyskać informacji oraz przekazać swoich uwag i propozycji.

9. Prawdą jest, że ulica Do Morza wymaga modernizacji, jeśli chodzi o jej nawierzchnię oraz zapewnienie oświetlenia ulicznego i kanalizacji deszczowej. Natomiast biorąc pod uwagę fakt, że Wójt Gminy Kosakowo nie konsultował ze skarżącym projektu jako współwłaścicielem działki nr 184, uniemożliwił mu przedstawienia swojego stanowiska.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda Pomorski stwierdza co następuje:

Pismem z dnia 29.12.2022 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.a Wojewoda Pomorski przekazał kopię odwołania Pani Magdaleny Pinczke i Pana Łukasza Pinczke, Państwa Aleksandry i Mariana Krause oraz Pana Izydora Trafalskiego, celem wypowiedzenia się, w sprawie podniesionych przez skarżonych zastrzeżeń w przedmiocie lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Jednocześnie wezwał inwestora o dostarczenie oświadczenia o niezajęciu przez Zarząd Województwa Pomorskiego opinii w trybie art. 11b specustawy drogowej oraz dostarczenie oryginału lub prawidłowo poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii pełnomocnictwa udzielonego Panu Tomaszowi Ślusarzowi do reprezentowania Zarządcy Drogi – Wójta Gminy Kosakowo w sprawach dotyczących realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Jednocześnie pismem z dnia 29.12.2024 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.b, wezwał organ I instancji o dostarczenie brakujących dokumentów potwierdzających umieszczenie obwieszczenia o wszczęciu postępowania i o wydaniu ww. decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kosakowo.

Pełnomocnik inwestora pismem z dnia 30.10.2023 r. wniósł o wydłużenie terminu na odpowiedź.

Pismem z dnia 27.01.2023 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.c, Wojewoda Pomorski wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy.

Przy piśmie z dnia 12.01.2023 r. nr AB.6740.519.2022.RW, Starosta Pucki przedłożył dokumenty potwierdzające termin w jakim zamieszczono obwieszczenie o wszczęciu postępowania i o wydaniu ww. decyzji.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Pomorskiego, pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 09.02.2023 r. zawarł stanowisko w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniach. Jednocześnie przekazał pełnomocnictwo udzielone Panu Tomaszowi Ślusarzowi i oświadczenie oświadczenia o niezajęciu stanowiska przez Zarząd Województwa Pomorskiego.

Odnosząc się do podnoszonych w odwołaniu zastrzeżeń Pani Magdaleny Pinczke i Pana Łukasza Pinczke wyjaśnił, iż w ramach podziału działek nr 179, 180 i 181 wydzielono pas o szerokości 8,0 m po stronie północno - zachodniej projektowanego zbiornika. Działki po wydaniu ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej staną się własnością Gminy Kosakowo jako działki wchodzące w pas drogowy ulicy Do Morza. Analizowany pas o szerokości 8,0 m będzie stanowił dojazd do działek 179/2 (z podziału działki 179), 180/2 (z podziału działki 180) oraz 181/2 (z podziału działki 181).

Odnosząc się do zastrzeżeń wniesionych przez Państwo Aleksandrę i Mariana Krause wskazał, iż w dokumentacji projektowej zaprojektowano wjazd indywidualnego do działki 71/48 w Pierwoszynie zgodnie z wydaną decyzją pozwolenia na budowę nr AB/PB-6740/248/21/K. Podział działki 71/48 oraz odszkodowanie będzie przeprowadzone w oparciu o ustawę o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Kanał technologiczny został zaprojektowany na działce 71/158 (z podziału działki 71/48), która stanie się własnością Gminy Kosakowo na podstawie art. 12 pkt 4 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 11i pkt 2 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z powyższym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla gminy Kosakowo nie dotyczą danej inwestycji.

Pełnomocnik inwestora odnosząc się do zastrzeżeń wniesionych przez Pana Izydora Trafalskiego wyjaśnił, że przedmiotowa inwestycja zakłada budowę ulicy Krause i Wiśniowej w Pierwoszynie i Do

Morza w Mechelinkach. Projektowane drogi gminne są drogami publicznymi ogólnodostępnymi. Na wysokości działki nr 184 szerokość pasa drogi gminnej ulicy Do Morza wynosi 5,8 m. W celu zaprojektowania drogi klasy L (lokalna) wraz z jednostronnym chodnikiem, ścieżką rowerową i oświetlaniem niezbędne było poszerzenie pasa drogowego do 12,5 m.

Pismem z dnia 16.03.2023 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.d, Wojewoda Pomorski ponownie wezwał pełnomocnika inwestora do dostarczenia oświadczenia o niezajęciu przez Zarząd Województwa Pomorskiego opinii w trybie art. 11b specustawy drogowej oraz dostarczenie oryginału lub prawidłowo poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii pełnomocnictwa udzielonego Panu Tomaszowi Ślusarzowi do reprezentowania Zarządcy Drogi – Wójta Gminy Kosakowo w sprawach dotyczących realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Przy piśmie z dnia 24.03.2023 r. pełnomocnik inwestora przedłożył oryginał udzielonego pełnomocnictwa oraz oświadczenie o niezajęciu przez Zarząd Województwa Pomorskiego opinii

Wojewoda Pomorski pismem z dnia 15.05.2023 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.e wezwał pełnomocnika inwestora do przedłożenia czytelnej mapy przedstawiającej proponowany przebieg przedmiotowej drogi, wskazania czy działka nr 79/21 i działka nr 78/21 objęte są przedmiotową inwestycją drogową, sprecyzowania celu zajęcia nieruchomości – działki nr 238/16 obręb Mechelinki, wykazania konieczności uwzględnienia w liniach rozgraniczających terenu przedmiotowej inwestycji części działek nr 71/130, 71/85, 192/44, 191 obręb Pierwoszyno.

Na wnioski pełnomocnika inwestora z dnia 26.05.2023 r., 13.06.2023 r., 09.08.2023 r, Wojewoda Pomorski, pismami z dnia 30.05.2023 r., 13.06.2023 r., 11.08.2023 r., ze względu na konieczność oczekiwania na przedłożenie przez inwestora dodatkowych wyjaśnień i dokumentów, wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy.

W odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego, przy piśmie z dnia 09.08.2023 r., pełnomocnik inwestora, przedłożył mapę przedstawiającą proponowany przebieg przedmiotowej drogi, projekty podziału działki nr 191 obręb Mechelinki, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględniający wprowadzone zmiany. Jednocześnie wyjaśnił, iż działka nr 79/21 obręb Pierwoszyno objęta jest przedmiotową inwestycją, działka nr 78/21 obręb Pierwoszyno objęta jest przedmiotową inwestycją (czasowe zajęcie pod przebudowę sieci elektrycznej), wskazał cel czasowego zajęcia działek nr 238/16 obręb Mechelinki, 71/130, 71/85, 192/44, obręb Pierwoszyno.

W piśmie z dnia 22.12.2023 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.i, Wojewoda Pomorski zawiadomił strony postępowania o nowym terminie rozpatrzenia sprawy.

Pismem z dnia 07.03.2024 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.j Wojewoda Pomorski przekazał skarżącym kopię pisma pełnomocnika inwestora zawierającego stanowisko inwestora w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniach. Jednocześnie poinformował, iż pełnomocnik inwestora przedłożył mapę z proponowanym przebiegiem drogi, projekty podziału działki nr 191 oraz skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej oraz zawiadomił o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Pismem z dnia 16.03.2024 r. Państwo Aleksandra i Marian Krause wskazali, iż projekt drogi w znaczącym stopniu utrudnia lub uniemożliwia stworzenie prawidłowego technicznie i prawnie wjazdu na działkę. Podnieśli również, że inwestor nie odniósł się do ich zarzutu, dotyczącego lokalizacji kanału technologicznego w znacznej odległości od drogi. Podtrzymali zarzut szafowania terenem prywatnym. Działki nr 71/158 nie ma a ten teren nie jest własności gminy.

Nadal uważają, że wprowadzanie zmian w MPZP poprzez ZRID w sytuacji gdy MPZP został świeżo uchwalony jest absurdalne i niegospodarne.

W ocenie skarżących wjazd na działkę nr 71/48 przed realizacją inwestycji jest bardzo trudny. W miejscu tym jest wysoka skarpa. Wjazd polega na wykonaniu wykopu doprowadzającego drogę do płaskiej części działki. Zaprojektowany wjazd jest na granicy normatywnych spadków. Projekt inwestora skraca możliwą do wykorzystania przestrzeń podjazdu o 2,5m co uniemożliwia wykonanie wjazdu zgodnego z przepisami.

Pismem z dnia 28.03.2024 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.k Wojewoda Pomorski przekazał kopię pisma Państwa Aleksandry i Mariana Krause, celem wypowiedzenia się, w sprawie podniesionych przez skarżonych zastrzeżeń w przedmiocie lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty, pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 19.04.2024 r. wskazał, że w ramach planowanej inwestycji zaprojektowano budowę układu drogowego ulicy Wiśniowej polegającej na budowie ścieżki rowerowej po stronie północnej. Istniejący mur oporowy przeznaczono do likwidacji. Z uwagi na dużą różnicę terenu pomiędzy nawierzchnią drogi a działką nr 71/48 zaprojektowano poszerzenie pasa drogowego w celu wykonania ścieżki rowerowej oraz skarpy. W trakcie postępowania o wydanie decyzji ZRID otrzymaliśmy projekt zagospodarowania działki 71/48 (decyzja na AB/PB-6740/248/21/K) wraz z projektowanym zjazdem. Na podstawie przekazanego projektu zagospodarowania działki dopasowaliśmy zjazd z drogi gminnej do przekazanego projektu zagospodarowania terenu. W przypadku braku realizacji inwestycji na działce 71/48 zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę Inwestor wykona projekt zjazdu jedynie w zakresie przejścia przez ścieżkę rowerową a na dalszym odcinku skarpy.

Zgodnie z ustawą o drogach publicznych utrzymanie, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właścicieli lub użytkowników posesji przyległych do drogi publicznej, które są obsługiwane przez ten zjazd. Wyjątek stanowi tu przebudowa zjazdu wymuszona przy przebudowie drogi. W stanie istniejącym nie ma zjazdu na działkę 71/48.

Wskazał również, iż kanał technologiczny został zaprojektowany w obrębie planowanego pasa drogowego. W miejscu przejścia pod zjazdem zostanie wykonany na rzędnych umożliwiających wykonanie zjazdu na działkę 71/48.

Odnosząc się zmiany ustaleń MPZP, wskazał, iż zgodnie z art. 11i ust.2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wojewoda Pomorski, pismem nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.I z dnia 06.05.2024 r., wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia rysunku projektu zagospodarowania terenu o brakujące charakterystyczne wymiary i rzędne projektowanych skarp (w tym odległości górnej krawędzi od granicy działki, rzędne terenu przy granicy działki i dolnej krawędzi skarp, kierunek i wartość spadków projektowanej jezdni i dojazdów), przedłożenia odpowiednich arkuszy zamiennej dokumentacji projektowej zawierających aktualną datę opracowania oraz zaświadczeń potwierdzających przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa projektantów i sprawdzających przygotowujących zamienną dokumentację projektową.

Na wniosek pełnomocnika inwestora z dnia 19.04.2024 r., Wojewoda Pomorski, pismem z dnia 29.05.2024 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.m, ze względu na konieczność oczekiwania na przedłożenie przez inwestora dodatkowych wyjaśnień i dokumentów, wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy.

W dniu 10.06.2024 r., pełnomocnik inwestora uzupełnił dokumentację projektową.

Pismem z dnia 12.06.2024 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.n Wojewoda Pomorski zawiadomił strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Jednocześnie poinformował, iż pełnomocnik inwestora przedłożył arkusze części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu i projektu budowlanego uzupełnione o charakterystyczne wymiary i rzędne projektowanych skarp oraz kierunek i wartości spadków projektowanych jezdni.

W piśmie z dnia 01.07.2024 r. Pani Magdalena Pinczke i Pan Łukasz Pinczke, reprezentowani przez r.pr. Marcina Romańczyka podtrzymali zarzuty podniesione w odwołaniu wskazując jednocześnie, iż w toku postępowania odwoławczego nie został wyjaśniony przez inwestora problem zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek nr 180/2 i 181/2 powstałych z podziału działek nr 180 i 181. Zdaniem skarżących zaproponowane rozwiązania polegające na „wydzieleniu pasa o szerokości 8m po stronie północno-zachodniej projektowanego zbiornika”, który ma stanowić dojazd do działek 179/2 (179), 180/2 (180), 181/2 (181) nie spełnia kryterium zapewnienia dostępu do drogi publicznej co stanowi naruszenie art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy drogowej zw. z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane. Bowiem rozwiązania te nie dają prawnych gwarancji swobodnego dostępu do ww. działek w szczególności, że teren projektowanego zbiornika musi być zabezpieczony przed dostępem osób postronnych. Zatem deklaracja inwestora o przeznaczeniu części działek powstałych z podziału na potrzeby zapewnienia dojazdu do działek skarżących, niepoparta dostępem

prawnym, nie powoduje usunięcia niezgodności skarżącej decyzji z przepisem art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy drogowej.

Pismem z dnia 05.09.2024 r. nr WI-III.7821.1.32.2022.EK.o, organ Odwoławczy zawiadomił strony postępowania o nowym terminie rozpatrzenia sprawy.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Pomorski rozpatrzył ponownie wnioski Inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Puckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji Starosty Puckiego, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniu.

Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ma szczególny charakter z uwagi na cel, któremu służy, to jest uproszczenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Skróceniu czasu wydawania tych rozstrzygnięć służy przede wszystkim połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięcia o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzanie podziału nieruchomości, przejmowanie jej na własność publiczną i zatwierdzanie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Postępowanie w sprawie przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (dalej "ustawa o drogach"), które jest prowadzone na podstawie specustawy drogowej, jest postępowaniem szczególnym. Charakteryzuje się nie tylko restrykcyjnym i przymusowym podejściem do regulowania kwestii własnościowych w zakresie pozyskiwania gruntów pod budowę inwestycji, ale również wysokim stopniem sformalizowania praw i obowiązków uczestników tego postępowania oraz organów administracji publicznej.

Jak podkreśla się w doktrynie wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ orzekający dokonuje jedynie oceny prawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji we wnioskowanym miejscu. Skutkiem wydanego zezwolenia jest jednak m.in. zatwierdzenie podziałów nieruchomości i odebranie ich własności na rzecz gminy. Wnioskowy charakter postępowania wyznacza jednocześnie granice oceny wniosku przez organ orzekający oraz granice jego orzeczenia, które ma się odnosić do tego wszystkiego, co jest przedmiotem wniosku. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanowi zatem efekt oceny prawnej zamierzenia inwestycyjnego w kształcie przedstawionym we wniosku. Organ orzekający mógłby dokonać stosownej modyfikacji przedmiotu rozstrzygnięcia tylko w przypadku, gdyby z obowiązujących przepisów prawa wynikała taka konieczność, jako wiążąca organ orzekający niezależnie od treści wniosku. Taki zakres oceny wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej wynika także z art. 11e omawianej ustawy. Zatwierdzenie projektu budowlanego i określenie pozostałych elementów zawartych w omawianym ust. 1 pkt. 8 skutkuje przypisaniem przez ustawodawcę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej walorów prawnych pozwolenia na budowę określonej drogi publicznej" (M. W. Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2010).

W przepisach art. 11 d ust.1 w punktach 1-9 „specustawa” drogowa wymienia enumeratywnie warunki, jakie powinien spełniać wniosek o lokalizację inwestycji drogowej, który zgodnie z art. 11 b ust. 1 winien być złożony po uzyskaniu opinii organów w nim wymienionych. Natomiast

przepis art. 11 f ust.1 specustawy drogowej w punktach 1-8 wskazuje elementy, jakie decyzja ta winna zawierać.

Zgodnie z art. 11d ust.1 specustawy drogowej wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) mapę w skali co najmniej 1:5.000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu; 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami; 4) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu; 5) trzy egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu; 6) opinie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów, 7) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Z analizy akt sprawy wynika, że przedłożona przez inwestora dokumentacja spełnia ustawowe wymogi. Do wniosku dołączony został komplet dokumentów wymaganych na podstawie art. 11 d ust. 1 specustawy drogowej.

Przedłożony przez Inwestora projekt budowlany posiada wymagane opinie, uzgodnienia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, ustawy Prawo budowlane. Ponadto projekt sporządzony został przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie. Projektanci złożyli przewidziane prawem budowlanym oświadczenia, jak również zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 11f ust.1 „specustawy” drogowej decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winna zawierać w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku przebudowy dróg innych kategorii, g) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. e i f, h) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. e i f.

Dokonując, z punktu widzenia cytowanego przepisu, kontroli zaskarżonej decyzji należy wskazać na ugruntowane w orzecznictwie sądowo administracyjnym stanowisko, że przepisy specustawy drogowej nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 46/07 [w:] LEX nr 338845 został sformułowany pogląd, że organ administracji architektoniczno-budowlanej pełni w procesie budowy drogi funkcję organu administracji, który jest zobowiązany wyłącznie do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji i pozwolenia na budowę, nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Rola organu wydającego przedmiotową decyzję sprowadza się zatem do opisanie dyspozycji i uwarunkowań dla inwestycji drogowej w zakresie wskazanym w art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji. W tym miejscu zauważyć należy, że zgodnie z art. 11c ustawy drogowej, do postępowań w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania

administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Konstrukcja obowiązujących w dacie orzekania przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji dowodzi, że uregulowane nią postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej toczyło się z wniosku, co powoduje związanie organów orzekających w tych sprawach jego treścią. W toku postępowania organy mają zatem ocenić kompletność tego wniosku oraz ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami ustawy.

Kontrolowana decyzja Starosty Puckiego (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej.

Jak już nadmieniono organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10. Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2011, s. 512-513. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego. Lex/el. 2016). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniający stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Na etapie postępowania odwoławczego wprowadzono zmiany obejmujące korektę linii rozgraniczających teren pasa drogowego, podziału działki nr 191 obręb Mechelinki, jak również skorygowano zajęcie nieruchomości: działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego, działki z których korzystanie będzie ograniczone oraz skorygowano opis nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Konsekwencją przedstawionej powyżej korekty oraz wskazanych działań są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa - zmiany. Szczegółowo określone w punkcie I niniejszej decyzji.

Konsekwencją ww. korekty musiała być również zmiana niektórych załączników do decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, co wiązało się ze zmianą zapisów w odpowiednich jednostkach redakcyjnych decyzji Starosty Puckiego. Zmiany te zostały szczegółowo określone w pkt I niniejszej decyzji.

Analizując wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jak również decyzję Starosty Puckiego pod kątem spełnienia warunku określonego w art. 16 ust. 2 specustawy drogowej, Wojewoda stwierdził, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji nie określiło terminu wydania nieruchomości, który nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Organ I instancji zamieścił w rozstrzygnięciu zapis "Zgodnie z art. 77 ust. 1 cyt. wyż. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na wniosek pełnomocnika inwestora, nadano decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 3 cyt. wyż. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja niniejsza:

1. zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
2. uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
3. uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
4. uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy. ..."

Powyższy zapis z oczywistych względów jest niezgodny z prawem, bowiem wynikający z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności termin niezwłocznego wydania nieruchomości i opróżnienia lokali i innych pomieszczeń (art. 17 ust. 3 specustawy drogowej) nie jest tożsamy z terminem wydania nieruchomości na podstawie art. 16 ust. 2 ww. ustawy.

Art. 16 ust. 2 specustawy drogowej, stanowi, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 17 ust. 3 ww. ustawy nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi, uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych i wydania dziennika budowy.

Uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Wojewoda Pomorski działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 Kpa uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji nieprecyzyjne zapisy dotyczące terminu wydania nieruchomości, orzekając w tym zakresie o ustaleniu terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna czyniących zadość obowiązкови wynikającemu z art. 16 ust. 2 specustawy drogowej.

Jednocześnie Wojewoda Pomorski uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji nieprecyzyjne zapisy, orzekając w tym zakresie o ustaleniu zapisów czyniących zadość obowiązкови wynikającemu z art. 11f ust. 1 specustawy drogowej.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę dróg gminnych ul. Wiśniowej i Krause w Pierwoszynie i ul. Do Morza w Michelinach, gmina Kosakowo.

Ulicę Krause klasy D (dojazdowa) zaprojektowano jako połączenie ul. Wiśniowej z Bananową w miejscowości Pierwoszyno o szerokości 5,5m z jednostronnym chodnikiem. Na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wiśniową do skrzyżowania z ulicą Bananową chodnik zaprojektowano po lewej stronie oddzielony od jezdni pasem zieleni. Na pozostałym odcinku chodnik zaprojektowano wzdłuż prawej krawędzi jezdni.

Ulicę Wiśniową w Pierwoszynie i ulicę Do Morza w Michelinach klasy L (lokalna) zaprojektowano jako połączenie ulicy Wiśniowej w Pierwoszynie z ul. Szkołą w Michelinach o szerokości 5,5m z chodnikiem wzdłuż prawej krawędzi jezdni i ścieżką rowerową wzdłuż lewej krawędzi jezdni. Wzdłuż lewej krawędzi ulicy Wiśniowej na odcinku od ul. Szmaragdowej zaprojektowano ścieżkę rowerową.

Na działce nr 191 w Michelinach zaprojektowano drogę o szerokości 5,0m stanowiącą będzie dojazd do działek 179/2 (z podziału działki 179), 180/2 (z podziału działki 180) oraz 181/2 (z podziału działki 181) oraz projektowanego zbiornika retencyjno-chłonnego.

Na projektowanych drogach gminnych zostanie wykonane oświetlenie uliczne w technologii LED oraz zaprojektowano powierzchniowe odwodnienie projektowanych nawierzchni. Wody opadowe zostaną odprowadzone do projektowanej kanalizacji deszczowej z wylotem do projektowanego zbiornika retencyjno-chłonnego.

W liniach rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji drogowej znalazły się jedynie te nieruchomości, bądź ich części, których przejęcie z mocy prawa na rzecz Gminy Kosakowo jest konieczne.

Zdaniem Wojewody Pomorskiego w tak wyznaczonych liniach rozgraniczających ulice pozbawienie prawa własności jest konieczne. Prawo, a w tym także zasady konstytucyjne, jak i zasada wynikająca z art. 7 kpa, wymagają uwzględnienia/zrównoważenia interesu społecznego/publicznego i słusznego interesu prywatnego. W takim, jak to wskazuje się powyżej zakresie należy stwierdzić, iż interes prawny skarżących, w tym chroniony prawem konstytucyjnym nie został naruszony.

Zgodnie z orzeczeniami sądowno-administracyjnymi organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Trzeba też mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich - zarząd województwa, dla dróg powiatowych - zarząd powiatu, a dla dróg gminnych - odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie drogowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji.

Odnosząc się do podnoszonego w odwołaniu zarzutu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji w oparciu o nieostateczną decyzję udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, należy wyjaśnić, iż decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31.03.2022 r. nr GD.ZUZ.3.4210.233.2020.SŻ, na podstawie art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego, nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku gdy decyzji nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, nie stosuje się innych przepisów Kpa, mówiących o tym, że przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu oraz wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Normy konstytucyjne odnośnie ochrony prawa własności nie zostały naruszone zaskarżoną decyzją. Trybunał Konstytucyjny postanowieniem z dnia 13 stycznia 2015r., sygn. akt SK 17/13, umorzył postępowanie ze skargi konstytucyjnej o zbadanie zgodności: 1) art. 1, art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 12 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.) w zakresie, w jakim ustawodawca nie uregulował przesłanki materialnoprawnej "niezbędności danej nieruchomości na realizację inwestycji celu publicznego" dającej organom administracji publicznej instrument do kontroli wniosku inwestora inwestycji drogowej w zakresie lokalizacji przedmiotowej inwestycji, a co za tym idzie niezbędności wywłaszczenia danej nieruchomości dla realizacji celu publicznego, z art. 2, art. 20, art. 21 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 3 oraz art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej; 2) art. 23 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim regulacja tego przepisu oraz przyjmowana na jego gruncie interpretacja prowadzi do uznania, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się art. 112 ust. 3 u.g.n. (przesłanki niezbędności nieruchomości dla realizacji inwestycji drogowej), z art. 2, art. 20, art. 21 ust. 2, art. 31 ust. 3 oraz art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji; 3) art. 1, art. 11a ust. 1 i art. 11f ust. 1 ustawy powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim wykładnia wymienionych przepisów prowadzi do uznania, że wojewoda w postępowaniu administracyjnym, w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest związany wnioskiem inwestora w ten sposób, że poza jego oceną pozostaje kwestia zasadności przyjętych rozwiązań co do lokalizacji inwestycji drogowej oraz, że analiza przebiegu inwestycji powinna być dokonywana nie w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ale w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, z art. 2, art. 21 ust. 2, art. 31 ust. 3 oraz art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji.

W ocenie organu odwoławczego zaskarżona decyzja nie narusza interesu prawnego skarżących w sposób niezgodny z prawem. Żaden przepis prawa materialnego nie upoważnia skarżących do żądania od inwestora planującego inwestycję w zakresie wykonania drogi publicznej (a co za tym

idzie, również od organu zatwierdzającego projekt budowlany dotyczący takiej inwestycji) zlokalizowania jej w innym miejscu.

W ocenie Trybunału: "ustawa o inwestycjach drogowych zawiera szereg unormowań szczególnych co do przygotowania i prowadzenia inwestycji. Trybunał podkreślił, że podstawowe normy dotyczące wywłaszczeń są nadal zawarte w u.g.n. Zasady uzyskiwania nieruchomości określone w tej ustawie dotyczą obszernego katalogu celów publicznych, których podstawowe rodzaje zostały określone w art. 6 u.g.n. Budowa dróg publicznych wszelkich kategorii jest jednym z kilkunastu celów publicznych, do których należy także m.in. budowa linii kolejowych, lotnisk, czy zapewnienie obiektów ochrony zdrowia, przedszkoli, szkół czy domów opieki społecznej. W tym kontekście wątpliwości Trybunału nie budziło, że ustawa o inwestycjach drogowych zawiera odrębne regulacje prawne dotyczące pozyskiwania nieruchomości na realizację jednego z uznanych celów publicznych. Aby zapewnić odpowiednie tempo realizacji inwestycji drogowych, które stanowią istotny element infrastruktury państwa, ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie regulacji szczególnych, zawierających rozwiązania odrębne." "W wyroku Trybunału z 6 czerwca 2006 r. o sygn. K 23/05 (OTK ZU nr 6/A/2006, poz. 62), dotyczącym ustawy o inwestycjach drogowych, stwierdzono m.in., że "ze względu (...) na priorytetowy interes publiczny, jakim jest niewątpliwie poprawa infrastruktury drogowej w Polsce, i konieczność racjonalnego wykorzystania unijnych środków finansowych, możliwe są odstępstwa, a nawet wyłączenia stosowania niektórych ustaw w związku z realizacją inwestycji drogowych. Ustawodawca korzysta w tym zakresie z szerokiej swobody, ograniczonej jedynie zasadami konstytucyjnymi". Także w wyroku pełnego składu Trybunału Konstytucyjnego z 16 października 2012 r. o sygn. K 4/10 (OTK ZU nr 9/A/2012, poz. 106), który odnosi się do ustawy o inwestycjach drogowych, Trybunał wskazał, że ze względu na sprawne realizowanie ważnego celu publicznego, jakim jest rozbudowa infrastruktury drogowej, wprowadzone w ustawie o inwestycjach drogowych modyfikacje i uproszczenia dotyczące podstawowych regulacji prawnych są uzasadnione i nie naruszają istoty praw konstytucyjnych. Ograniczenia te są zgodne z zasadą proporcjonalności, ponieważ "budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności (art. 31 ust. 3 Konstytucji); jest kwestią dobra wspólnego".

Z powyższego wynika, że wprowadzenie regulacji prawnej polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych na budowę dróg, w tym rezygnacja z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w ratio legis ustawy o inwestycjach drogowych.

Podkreślić należy, że za utratę prawa własności części nieruchomości stronie przysługuje pełna kompensata w postaci zagwarantowanego ustawowo odszkodowania, a ponadto strona ma możliwość domagania się od właściwego zarządcy drogi nabycia w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego pozostałej części nieruchomości, jeżeli pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele (art. 12 ust. 4a i 4f oraz art. 13 ust. 3 specustawy).

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów art. 7, 75, 76, 77, 80 Kpa, należy wyjaśnić, iż z przepisów specustawy drogowej wynika jednoznacznie, że to inwestor decyduje o przebiegu trasy oraz najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach lokalizacyjnych i techniczno-organizacyjnych. Podkreślenia przy tym wymaga, że ustawodawca nie nałożył na inwestora obowiązku rozważenia i przedstawienia alternatywnych rozwiązań i wariantów przebiegu drogi, co w konsekwencji oznacza, że organ rozpoznający wniosek dokonuje jedynie sprawdzenia, czy spełnia on ustawowe wymogi - jest kompletny, inwestor uzyskał stosowne uzgodnienia, opinie i zezwolenia - oraz czy przedłożony projekt jest zgodny z ustawą i dotyczy dróg publicznych. Pozytywna ocena w tym zakresie nie pozwala organom na inne rozstrzygnięcie niż wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej przedstawionej w badanym wniosku. W szczególności zaś art. 11e specustawy drogowej uniemożliwia uzależnienie takiego zezwolenia od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych w obowiązujących przepisach. Zdaniem organu odwoławczego, tak określony zakres kontroli projektu budowlanego powoduje, że nie można skutecznie w niniejszej

sprawie zarzucić organom naruszenia przepisów postępowania odnoszących się do obowiązków wynikających z art. 7, art. 77, art. 80 Kpa. Powyższe wynika z uproszczonego charakteru przedmiotowego postępowania, a z czym wiąże się także zasadnicza dopuszczalność ingerencji w prawa i interesy jednostek, jeśli mają uzasadnienie w celu leżącym u podstaw realizowanej w interesie publicznym inwestycji drogowej wraz z infrastrukturą jej towarzyszącą. W takim postępowaniu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad słusznym interesem strony, bowiem inwestycja w zakresie realizacji drogi publicznej ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności lokalnej, co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. W konsekwencji ustawodawca z jednej strony znacznie zwiększa uprawnienia inwestora, zaś z drugiej ogranicza uprawnienia właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami specustawy drogowej, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, takich jak urządzenie nowych dróg i modernizacja istniejących, służące swobodnemu przemieszczaniu się m.in. służb komunalnych i ratowniczych, czy też dostosowywanie istniejących dróg do wymogów bezpieczeństwa określonych w przepisach prawa, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Odnosząc się do kwestii zapewnienia dostępu do drogi publicznej działkom nr 180/2 oraz 181/2 powstałym po podziale, zdaniem organu odwoławczego, wypełniony został obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej ww. działek. W piśmie z dnia 09.02.2023 r., pełnomocnik inwestora, odpowiadając na zarzuty zawarte w odwołaniu, wyjaśnił, iż w ramach podziału działek nr 170, 180 i 181 wydzielono pas o szerokości 8,0m po stronie północno-zachodniej projektowanego zbiornika retencyjno-chłonnego. Analizowany pas o szerokości 8,0m (objęty liniami rozgraniczającymi pas projektowanej drogi publicznej), będzie stanowił dojazd do działek 179/2 z podziału działki 179), 180/2 (z podziału działki 180) oraz 181/2 (z podziału działki 181). W ocenie skarżących zaproponowane rozwiązania projektowe nie dają prawnych gwarancji swobodnego dostępu do ww. działek w szczególności, że teren projektowanego zbiornika musi być zabezpieczony przed dostępem osób postronnych. Odnosząc się do powyższego, należy wyjaśnić, iż zarówno z przepisów warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (obowiązujące w dacie opracowywania projektu) jak również ustawy prawo wodne nie wynika obowiązek ogrodzenia takiego zbiornika. Zarządca drogi może ale nie musi zabezpieczyć zbiornik przez jego ogrodzenie. Natomiast z projektu budowlanego wynika, iż przedmiotowy zbiornik retencyjno-chłonny nie będzie posiadał ogrodzenia. Zatem, w ocenie organu odwoławczego, zapewniony został dostęp do drogi publicznej dla nieruchomości nr 180/2 oraz 181/2.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut dotyczący wprowadzania przez Wójta Gminy Kosakowo w trybie decyzji ZRID zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Należy wyjaśnić, że art. 11i ust. 2 specustawy drogowej przewiduje, że w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Organy właściwe w sprawie wydawania zezwoleń na realizację inwestycji drogowej nie dokonują zatem oceny zamierzenia inwestycyjnego przez pryzmat przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym nie ustalają, czy na danym terenie obowiązuje plan miejscowy i nie badają zgodności planowanej inwestycji drogowej z ustaleniami obowiązującego na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może nastąpić niezależnie od tego, czy na terenie jej przebiegu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz niezależnie od treści postanowień takiego planu, co wynika wprost z treści art. 11i ust. 2 specustawy drogowej (M. Tetera-Jankowska [w:] Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, LEX/el. 2022, art. 11i; wyrok NSA z 27 marca 2012 r., II OSK 208/12, LEX nr 1251906).

W zakresie argumentacji dotyczącej zapewnienia działce nr 71/48 dostępu do drogi publicznej określonego w uzyskanej przez skarżących decyzji o pozwoleniu na budowę należy wskazać, iż organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na podstawie przepisów specustawy drogowej nie jest związany decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzjami o pozwoleniu na budowę, wydanymi dla działek objętych inwestycją lub działek

sąsiadujących z terenem inwestycji (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 lutego 2017 r., VII SA/Wa 2671/16 i z dnia 25 stycznia 2017 r., VIII SA/Wa 679/16). Stosownie bowiem do treści art. 11i ust. 2 specustawy drogowej, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednakże na etapie postępowania przed organem II instancji, inwestor dopasował zjazd z drogi gminnej do zjazdu zawartego w projekcie zagospodarowania terenu zatwierdzonego decyzją pozwolenia na budowę nr AB/BP-6740/248/21/K.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut strony skarżącej dotyczący nie przeprowadzenia przez inwestora Wójta Gminy Kosakowo wymaganych w procesie podejmowania decyzji konsultacji społecznych.

Specustawa drogowa nie zobowiązuje inwestora, jak i organów orzekających w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej do przeprowadzenia konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi nieruchomości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11). Oznacza to, że nie można skutecznie zarzucać wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z powodu braku przeprowadzenia konsultacji (rokowań z właścicielami gruntów objętych inwestycją).

Wszystkie działania w ramach realizacji inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a ustawa ZRID nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Inwestor nie musi mieć zgody na podjęcie czynności skutkujących wejściem na teren nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji, gdyż przejście własności nieruchomości niezbędnych do realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, w granicach wydzielonych liniami rozgraniczającymi, następuje z mocy prawa (por. art. 12 ust. 4 ustawy ZRID).

Stosownie natomiast do przepisu art. 11e ustawy ZRID nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Przepis ten wskazuje w sposób jednoznaczny, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną, co oznacza, iż w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia zezwolenia. (P. Antoniuk, M. Cherka, Przygotowanie i realizacja inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz., LEX/el).

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 10 Kpa organ wskazuje, iż zawiadomienie strony o wszczęciu postępowania jest jednym z najistotniejszych aspektów realizacji zasady ogólnej czynnego udziału strony w postępowaniu. Nie można pominąć jednak, iż naruszenie obowiązku wynikającego z art. 11d ust. 5 specustawy drogowej winno być zawsze oceniane w odniesieniu do stanu faktycznego i prawnego konkretnej sprawy administracyjnej, a nie zawsze naruszenie art. 11d ust. 5 specustawy drogowej jest takim naruszeniem tego przepisu, które powoduje konieczność uchylenia decyzji. Naruszenie zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym skutkujące wpływem na byt prawny decyzji dotyczy tylko takich czynności, które miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. W każdej indywidualnej sprawie strona zobowiązana jest wykazać, że między brakiem zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a treścią decyzji administracyjnej zachodził jakikolwiek związek przyczynowy (tak WSA w Warszawie w wyroku z dnia 4.03.2021 r. w sprawie o sygn. akt VII SA/Wa 1919/20 LEX 3190535).

Jednocześnie, oceniając wpływ braku powiadomienia strony o wszczęciu postępowania, nie można zapomnieć o tym, że zasada czynnego udziału stron w postępowaniu administracyjnym ma charakter szczególny. Wiąże się to ze specyfiką postępowania administracyjnego, gdzie organ administracji publicznej występuje w procesie jako rzecznik interesu publicznego i jednocześnie jest powołany do rozstrzygnięcia sprawy. Tego rodzaju kumulacja ról procesowych wymaga, aby w postępowaniu administracyjnym w najszerszym możliwym zakresie dopuścić stronę do wszystkich czynności postępowania. Tylko bowiem strona może najlepiej wyrazić swoje żądania, bronić swoich interesów, zabiegać o swoje prawa. Ona jest w stanie najpełniej wyrazić swoje intencje, jak też

określić sytuację, w których będzie realizować wynikające z decyzji prawa i obowiązki (tak WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 24.06.2021 r. sygn. akt II SA/OI 211/21 publ. LEX 3196495).

W rozpatrywanej sprawie skarżący co prawda nie otrzymał zawiadomienia o wszczęciu postępowania, nie mniej jednak otrzymał zawiadomienie o wydaniu decyzji i w ustawowym terminie wniósł odwołanie. W odwołaniu wskazał jedynie, że brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania uniemożliwił mu zapoznanie się z projektem inwestycji oraz złożenie wniosków i zastrzeżeń do Starostwa Powiatowego. Podnosząc zarzut naruszenia praw procesowych zagwarantowanych art. 10 § 1 Kpa strona musi nie tylko wykazać, że takie naruszenie istotnie miało miejsce, ale ponadto, iż uniemożliwiło jej ono podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej - co miało istotny wpływ - na rozstrzygnięcie sprawy. A taka sytuacja nie miała miejsca w sprawie, bowiem skarżący nie zgłosił żadnych środków dowodowych istotnych w sprawie, których zgłoszenia mógłby zostać pozbawiony w związku z naruszeniem art. 10 § 1 Kpa.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu odwoławczego, nie zostało wykazane aby to naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy

Odnosząc się do pozostałych zarzutów zawartych w odwołaniu od zaskarżonej decyzji stwierdza się, iż w świetle poczynionych ustaleń, pozostają one bez wpływu na treść zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Załączniki:

- Nr 1.1 - 1.2** – rysunek -ark. 1, ark.2 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi,
- Nr 2** – załącznik mapowy w skali 1:500 (1 arkusz) zawierający projekt podziału nieruchomości wraz z tabelarycznym wykazem zmian gruntowych,
- Nr 3.1 - 3.2** – zamiennne rysunki nr 2.1.i 2.2 części rysunkowej Projektu Zagospodarowania Terenu,
- Nr 3.3** – rysunek nr 1.1 części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, branży drogowej,
- Nr 3.4** – rysunek nr 1.2 części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, branży drogowej,
- Nr 3.5** – rysunek nr 1.3 części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, branży drogowej,
- Nr 3.6** – rysunek nr 2.1 części rysunkowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego, branży drogowej,
- Nr 3.7** – zamienna strona tytułowa Projektu Zagospodarowania Terenu,
- Nr 3.8 - 3.9** – zamiennne strony 10 i 11, części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu,
- Nr 3.10** – zamienna strona tytułowa Projektu Architektoniczno-Budowlanego,
- Nr 3.11 - 3.12** – zamiennne strony nr 2 i 13 części opisowej Projektu Architektoniczno-Budowlanego,
- Nr 3.13** – zaświadczenia potwierdzające przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa projektantów i sprawdzających.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz.935) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.3 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021, poz. 535) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.

3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>.
Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z up. Wojewody Pomorskiego

Zastępcą Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Janusz Woliński

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- ① Wójt Gminy Kosakowo, reprezentowany przez Tomasza Ślusarza,
2. Starosta Pucki,
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pucku,
4. WI-III/aa

Otrzymują (bez załączników):

1. Magdalena Pienczke, reprezentowana przez r.pr. Marcina Romańczuka,
2. Łukasz Pienczke, reprezentowany przez r.pr. Marcina Romańczuka,
3. Aleksandra Krause,
4. Marian Krause,
5. Izydor Trafalski,

Wyk. EK tel. 58 30-77-326

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	4027769.14287051.14372141
Nazwa dokumentu	DECYZJA - uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.pdf
Tytuł dokumentu	DECYZJA - uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy
Sygnatura dokumentu	WI-III.7821.1.32.2022.EK
Data dokumentu	2024-10-10
Skrót dokumentu	7253D8F5C52A09B7980DE321D5F5D37BF20C7982
Wersja dokumentu	1.15
Data podpisu	2024-10-10 11:45:13
Podpisane przez	Janusz Adam Woliński Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.124.8.8.

Data wydruku: 2024-10-10

Autor wydruku: Kalkowska Elżbieta (Zastępca Kierownika Oddziału)

