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**UKW/DZP-282-ZO-B-08/2024**

Bydgoszcz, dn. 26.04.2024 r.

**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKRZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**DLA CZĘŚCI 1,2,3,4,5,7,8,14,16**

**ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘSCI 6,9,10,11,12,13,15**

 Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy z siedzibą przy ul. Chodkiewicza 30, 85-064 Bydgoszcz informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie **Zapytania Ofertowego wyłącznie na badania naukowe** **Nr UKW/DZP-282-ZO-B-08/2024** pn.*„Dostawa sprzętu laboratoryjnego i pomiarowego”,* została wybrana następująca oferta:

**Część 1**

Th. Geyer Polska Sp. z o.o.

ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa

Cena oferty: **8 388,60 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 100 % –  **100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w treści zapytania ofertowego ( „Cena” – waga 100,00%)

**Część 2**

PIK INSTRUMENTS Sp. z o.o.

ul. Gen. L. Okulickiego 5F, 05-500 Piaseczno

Cena oferty: **759,30 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 100 % –  **100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w treści zapytania ofertowego ( „Cena” – waga 100,00%)

**Część 3**

Spectro-Lab Sp. z o.o.

ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki

Cena oferty: **12 644,40 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 100 % –  **100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w treści zapytania ofertowego ( „Cena” – waga 100,00%)

**Część 4**

Th. Geyer Polska Sp. z o.o.

ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa

Cena oferty: **4 674,00 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 100 % –  **100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w treści zapytania ofertowego ( „Cena” – waga 100,00%)

**Część 5**

A-Biotech Sp. z o.o.

ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław

Cena oferty: **1 881,90 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 100 % –  **100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w treści zapytania ofertowego ( „Cena” – waga 100,00%)

**Część 6**

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie dla części 6 z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

**Część 7**

Sprzęt Laboratoryjny i Medyczny LabPartner KBS Sp z o. o.

ul. Mokotowska 15A, lok. 1B, 00-640 Warszawa

Cena oferty: **3 321,00 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 100 % –  **100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w treści zapytania ofertowego ( „Cena” – waga 100,00%)

**Część 8**

RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski,

ul. Toruńska 5, 26-600 Radom

Cena oferty: **2 429,25 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 100 % –  **100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w treści zapytania ofertowego ( „Cena” – waga 100,00%)

**Część 9**

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie dla części 9 z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do najkorzystniejszej kwoty przedstawionej w ofercie. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę brutto w wysokości 1031,00 zł.

**Część 10**

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie dla części 10 z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do najkorzystniejszej kwoty przedstawionej w ofercie. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę brutto w wysokości 579,99 zł.

**Część 11**

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie dla części 11 z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

**Część 12**

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie dla części 12 z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do najkorzystniejszej kwoty przedstawionej w ofercie. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę brutto w wysokości 3515,00 zł.

**Część 13**

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie dla części 13 z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do najkorzystniejszej kwoty przedstawionej w ofercie. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę brutto w wysokości 709,00 zł.

**Część 14**

Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak

ul. Usługowa 3 , 73-110 Stargard

Cena oferty:  **5 673,38 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 100 % –  **100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w treści zapytania ofertowego ( „Cena” – waga 100,00%)

**Część 15**

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie dla części 15 z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

**Część 16**

MERA Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 202, 02-486 Warszawa

Cena oferty: **19 998,07 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

 - cena – waga 100 % –  **100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w treści zapytania ofertowego ( „Cena” – waga 100,00%)

**Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznana punktacją**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr części** | **WYKONAWCA** | **Punktacja** |
| **1** | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa | 100,00 |
| **1** | Alchem Grupa Sp. z o. o.ul. Polna 21, 87-100 Toruń | 98,26 |
| **1** | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe "CHEMLAND" Mariusz Bartczakul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 97,86 |
| **1** | A-Biotech Sp. z o.o.ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław | 79,03 |
| **2** | PIK INSTRUMENTS Sp. z o.o.ul. Gen. L. Okulickiego 5F, 05-500 Piaseczno  | 100,00 |
| **2** | A-Biotech Sp. z o.o.ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław | 53,22 |
| **3** | Spectro-Lab Sp. z o.o.ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki  | 100,00 |
| **4** | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa | 100,00 |
| **4** | Alchem Grupa Sp. z o. o.ul. Polna 21, 87-100 Toruń | 90,51 |
| **4** | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe "CHEMLAND" Mariusz Bartczakul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 88,89 |
| **4** | A-Biotech Sp. z o.o.ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław | 81,04 |
| **5** | A-Biotech Sp. z o.o.ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław  | 100,00 |
| **5** | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa | 92,73 |
| **5** | Alchem Grupa Sp. z o. o.ul. Polna 21, 87-100 Toruń | 88,11 |
| **7** | Sprzęt Laboratoryjny i Medyczny LabPartner KBS Sp z o. o.ul. Mokotowska 15A, lok. 1B, 00-640 Warszawa  | 100,00 |
| **8** | RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski,ul. Toruńska 5, 26-600 Radom  | 100,00 |
| **8** | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe "CHEMLAND" Mariusz Bartczakul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 98,75 |
| **8** | Alchem Grupa Sp. z o. o.ul. Polna 21, 87-100 Toruń | 88,14 |
| **8** | A-Biotech Sp. z o.o.ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław  | 81,95 |
| **9** | A-Biotech Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław  | 100,00 |
| **10** | A-Biotech Sp. z o.o.ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław | 100,00 |
| **12** | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe "CHEMLAND" Mariusz Bartczakul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 100,00 |
| **12** | A-Biotech Sp. z o.o.ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław | 78,08 |
| **13** | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe "CHEMLAND" Mariusz Bartczak | 100,00 |
| **13** | A-Biotech Sp. z o.o.ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 97,72 |
| **14** | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe "CHEMLAND" Mariusz Bartczakul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 100,00 |
| **14** | A-Biotech Sp. z o.o.ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław | 60,77 |
| **16** | MERA Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 202, 02-486 Warszawa  | 100,00 |

Ponadto, Zamawiający dokonał następujących czynności w postępowaniu:

1. Zamawiający odrzucił ofertę firmy BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią zapytania ofertowego.

 Zgodnie z pkt 10.1 zapytania ofertowego 10.1. ofertę należy przedstawić na załączonym do zapytania Ofertowego Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do zapytania ofertowego oraz Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 2 do zapytania ofertowego.

Nie złożenie w/w wymaganych dokumentów bądź ich złożenie bez wymaganego podpisu, będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Wykonawca nie złożył Formularza ofertowego w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

2. Zamawiający odrzucił w części 9 ofertę firmy Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe "CHEMLAND" Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard z uwagi na niezgodność treści oferty z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia.

 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty dla części 9. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, że zaoferowana myjka nie posiada wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

 Kanclerz UKW

mgr Renata Malak