

Warszawa, 6 kwietnia 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach

ul. Józefy Kantorówny 2a

40-381 Katowice

Tel: +48 322569901

e-mail: przetargi@mzum.katowice.pl

osoba do kontaktów: Jacek Mizdalski

tel. +48 32 256 99 01

Odwołujący:

Siemens Mobility spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Żupnicza 11

03-821 Warszawa

KRS: 0000713334

e-mail: tomasz.klepacz@siemens.com

olga.lepianko@siemens.com

tel. +48 22 870 97 61

reprezentowani przez:

r.pr. Tomasza Zalewskiego

r.pr. Karolinę Niewiadomską

Bird & Bird Szepietowski i wspólnicy sp.k.

ul. Ks. I. Skorupki 5

00-546 Warszawa

email: tomasz.zalewski@twobirds.com

tel. +48 502 18 45 96

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem” numer referencyjny: 37/XII/2020/WP, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.12.2020 r., pod numerem 2020/S 242-596528.

ODWOŁANIE

W imieniu spółki Siemens Mobility spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („**Odwołujący**”), pełnomocnictwo w załączeniu,

działając na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) („**ustawa Pzp**”),

wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegające na dokonaniu zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niezgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lutego 2021 r. (sygn. akt KIO 3408/20) („wyrok KIO”) oraz z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp oraz przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) („ustawa Pzp z 2004 r.”):

- 1) **art. 192 ust. 3 pkt 1) ustawy Pzp z 2004 r.**, poprzez wykonanie czynności w postępowaniu niezgodnie z wyrokiem KIO oraz jego uzasadnieniem, tj. poprzez zmianę treści Załącznika nr 10 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawierającego wymagania dotyczące prezentacji sterownika wbrew wytycznym wynikającym z wyroku KIO;
- 2) **art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r.**, poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego wymagań określonych w Załączniku nr 10 pkt 4.1.3.2., 4.2, 4.6.3.4., 4.6.3.5, 4.6.4.2, 4.7.3.8. oraz 4.7.3.9, które utrudniają uczciwą konkurencję (i które są niezgodne z treścią wyroku KIO);
- 3) **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r. w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia** (Dz.U. z 2020 r. poz. 1282) ("**Rozporządzenie**"), poprzez zobowiązanie wykonawców do demonstracji funkcjonalności określonych w pkt 4.9 w ramach prezentacji nr 9 (Załącznik nr 10 pkt 4.9 w całości, w tym pkt 4.9.1. – 4.9.4.2 oraz w tabeli oceny prezentacji), wykraczających poza zakres standardowych funkcjonalności sterowników prezentowanych przed udzieleniem zamówienia publicznego, co wykracza poza ocenę zgodności z wymaganiami na podstawie próbki i narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonanie zmiany wymagania określonego w **Załączniku nr 10 pkt 4.1.3.2. dotyczącego prezentacji nr 1**, poprzez wprowadzenie nowego, następującego brzmienia tego punktu: „wyłączyć wybrane przez Zamawiającego skrzyżowanie” tj. poprzez wykreślenie słów „z poziomu pulpitu operacyjnego”;
- 2) usunięcie **punktu 4.2 (wraz z podpunktami) Załącznika nr 10 dotyczącego prezentacji nr 2**;
- 3) usunięcie **podpunktów 4.6.3.4 i 4.6.3.5 oraz 4.6.4.2. w Załączniku nr 10 dotyczących prezentacji nr 6**;
- 4) usunięcie **podpunktu 4.7.3.8 i 4.7.3.9 w Załączniku nr 10 dotyczących prezentacji nr 7**;
- 5) usunięciu **punktu 4.9 w całości (wraz z podpunktami) w Załączniku nr 10 dotyczącego prezentacji nr 9**;

- 6) usunięcie z **tabeli oceny prezentacji** (stanowiącej część Załącznika nr 10) punktów odnoszących się do prezentacji nr 2 i 9;
- 7) **przedłużenia terminu składania** ofert o czas niezbędny dla wprowadzenia zmian w przygotowywanych ofertach;
- 8) **publikacji** dokonanych zmian w SIWZ i ogłoszeniu.

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów powołanych w niniejszym odwołaniu, a także przedłożonych na rozprawie - na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ prowadzi działalność w zakresie wdrożeń inteligentnych systemów zarządzania ruchem oraz zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a wykonanie przez Zamawiającego czynności postępowania z naruszeniem wyroku KIO oraz ustawy Pzp uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

W związku z powyższym Odwołujący ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp, ponieważ jeżeli podniesione zarzuty zostałyby uwzględnione, wówczas Odwołujący mógłby złożyć ważną ofertę i miałby szansę na uzyskanie zamówienia. Jednocześnie Odwołujący doznaje szkody w postaci utraty możliwości skutecznego uczestnictwa w postępowaniu, zawarcia umowy o zamówienie publiczne oraz utraty przychodów i zysku z tytułu jej wykonywania.

Nowy Załącznik nr 10 do SIWZ pn. „Wymagania dotyczące prezentacji sterownika nowe.pdf” („Załącznik nr 10”), będący przedmiotem odwołania, został opublikowany na platformie zakupowej Zamawiającego 24 marca 2021 r. Od tego dnia liczony jest termin na złożenie odwołania, który upływa w dniu 6 kwietnia 2021 r., zatem odwołanie jest wnoszone w terminie określonym w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp.

Odwołanie wnoszone jest na podstawie przepisów ustawy Pzp stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.) („Przepisy wprowadzające ustawę Pzp”).

Jednocześnie podstawę zarzutów merytorycznych stanowi ustawa Pzp z 2004 r. stosownie do art. 90 ust. 1 Przepisów wprowadzających ustawę Pzp. Postępowanie o udzielenie zamówienia będące przedmiotem tego odwołania zostało bowiem wszczęte i niezakończone przed dniem 1 stycznia 2021 r.

Odwołanie dotyczy czynności, których Zamawiający dokonał poprzez zmianę Załącznika nr 10 niezgodnie z treścią wyroku KIO. Zamawiający w dniu 24 marca 2020 r. opublikował zupełnie nowy Załącznik nr 10, którego treść jest niezgodna z nakazami wynikającymi z wyroku KIO.

Odwołanie **nie podlega odrzuceniu** na podstawie art. 528 pkt 4) lub 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z orzecznictwem KIO wydanym w kontekście przepisów art. 189 ust. 2 pkt 4) i 5) ustawy Pzp z 2004 r. (znajdującym zastosowanie do analogicznych przepisów obowiązujących na mocy ustawy Pzp) „w przypadku gdy dana czynność została dokonana odmiennie (tj. niezgodnie z wyrokiem KIO), to podlega ona zaskarżeniu odwołaniem bez żadnych ograniczeń” (postanowienie KIO z dnia 4 lutego 2011 r., KIO 160/11).

Podobnie KIO w wyroku z 12 czerwca 2013 r. (KIO 1293/13) stwierdza, że "W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż czynności wykonywane przez zamawiających po uwzględnieniu odwołania w sposób niezgodny z żądaniami zawartymi w uwzględnionym odwołaniu, będą podlegały ponownej kontroli wykonawców w ramach środków ochrony prawnej, a tym samym ocenie Izby względem ich zgodności z materialnoprawnymi normami zawartymi w ustawie. Jedynie czynności wykonane zgodnie z żądaniami zawartymi w uwzględnionym odwołaniu, takiej kontroli podlegać nie będą (...)".

Przytoczone argumenty potwierdzają konieczność merytorycznego rozpoznania sprawy przez KIO oraz , że nie zachodzą przesłanki odrzucenia wskazane w art. 528 pkt 4) lub 5) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem” numer referencyjny: 37/XII/2020/WP, ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 242-596528 („**Postępowanie**”).
2. Zamówienie polega na zaprojektowaniu, wdrożeniu oraz utrzymaniu Katowickiego Inteligentnego Systemu Zarządzania Transportem na obszarze całego miasta Katowice. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierają SIWZ, projekt umowy, formularz cenowy oraz PFU. Zgodnie z PFU celem zamówienia jest wykonanie odpowiedniej dokumentacji technicznej (projektów), realizacje robót budowlanych, dostarczenie rozwiązań sprzętowych i programowych, dzięki czemu możliwe będzie m.in. monitorowanie sytuacji ruchowej, planowanie komunikacyjne, monitorowanie wszystkich sterowników sygnalizacji świetlnych zarządzanych przez miasto Katowice oraz inne cele szczegółowo wskazane w PFU.
3. Termin na złożenie oferty w Postępowaniu upływa w dniu 20 kwietnia 2021 r.
4. Odwołujący złożył w dniu 21 grudnia 2020 r. odwołanie na czynności Zamawiającego polegające m.in. na zaniechaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
5. W dniu 3 lutego 2021 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok, na mocy którego:
 - a) umorzyła postępowanie w części dotyczącej zarzutów podniesionych w pkt 2, 3, 4, 9, 10, 11, 12 i 13 petitum odwołania z powodu uwzględnienia odwołania w tej części przez Zamawiającego;
 - b) **uwzględniła odwołanie w części dotyczącej zarzutów podniesionych w pkt 6 i 7 petitum odwołania** i nakazała Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 10 do SIWZ, określającego wymagania dotyczące prezentacji sterownika, przez ograniczenie ww. dokumentu do dwóch pierwszych stron i usunięcie z jego treści pozostałych fragmentów, tj. od strony trzeciej włącznie, do końca;

- c) w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie (tj. odwołanie zostało oddalone w części dotyczącej zarzutów podniesionych w pkt 1, 5 i 8).

Dowód: Wyrok KIO z dnia 3 lutego 2021 r. (sygn. akt KIO 3408/20) str. 1-2.

6. W dniu 24 marca 2021 r. Zamawiający opublikował nowy Załącznik nr 10, którego poprzednia wersja była przedmiotem zarzutów nr 6 i 7 pierwszego odwołania.

Dowód: Załącznik nr 10 do SIWZ – Wymagania dotyczące prezentacji sterownika nowe

7. Zamawiający dokonał także zmiany innych dokumentów zamówienia, w tym Załącznika nr 9 – PFU do SIWZ („PFU” lub „**Załącznik nr 9**”), zgodnie z żądaniami uwzględnionymi przez Zamawiającego w ramach pierwszego odwołania. W szczególności Zamawiający dokonał zmiany pkt 6.1.1. - tiret 7 PFU (zarzut nr 2 odwołania z 21 grudnia 2020 r.), zgodnie z którym:

„Każdy nowy instalowany sterownik musi spełniać poniższe wymagania oraz każda lokalizacja wskazana w Załączniku 1a musi być wyposażona w sterownik sygnalizacji świetlnej, spełniający co najmniej poniższe wymagania: (...)

- *posiada pulpit operacyjny umożliwiający wykonanie zmiany ~~wszystkich~~ parametrów pracy sygnalizacji świetlnej”*

Dowód: Modyfikacja SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem” 37/XII/2020/WP z dnia 28 stycznia 2021 r.

8. Treść pkt 6.1.1 PFU jest istotna z punktu widzenia oceny wykonania wyroku KIO przez Zamawiającego w zakresie zarzutów odwołania dotyczących treści nowego Załącznika nr 10.

9. Załącznik nr 10 opisuje przebieg prezentacji sterownika. Prezentacja wykonywana jest w 9 kolejnych etapach (prezentacjach). W ramach każdej prezentacji Zamawiający określił:

- wymaganie, które ma być osiągnięte przez sterownik oraz zapis PFU stanowiący podstawę do sformułowania wymagania,
- cel prezentacji,
- przebieg prezentacji oraz
- oceniane elementy.

10. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 3 lutego 2021 r., wydanym w ramach obecnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskazała w ramach uzasadnienia, że *„sformułowany w wyroku nakaz nie oznacza, że treść Załącznika nr 10 nie może zostać przez Zamawiającego doprecyzowana lub rozwinięta (...), przy czym **możliwość doprecyzowania lub rozwinięcia Załącznika nr 10 przez Zamawiającego musi być zdeterminowana postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia (tzn. doprecyzowanie lub rozwinięcie treści ww. załącznika musi mieć oparcie w opisie przedmiotu zamówienia i z niego wynikać) oraz przepisami pzp.**”*

Dowód: Wyrok KIO z dnia 3 lutego 2021 r. (sygn. akt KIO 3408/20) str. 21-22.

11. Oznacza to, że doprecyzowanie lub rozwinięcie Załącznika nr 10 przez Zamawiającego musi być zdeterminowane postanowieniami Załącznika nr 9 zawierającego opis przedmiotu zamówienia.
12. Biorąc to pod uwagę, zaskarżone czynności Zamawiającego w Postępowaniu zostały wykonane niezgodnie z treścią wyroku KIO.
13. Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wskazanie poszczególnych postanowień Załącznika nr 10, które zostały objęte zarzutami odwołania oraz uzasadnienie zarzutów.

<p>Postanowienie PFU stanowiące podstawę przeprowadzenia prezentacji</p>	<p>Załącznik nr 10 opublikowany w dniu 24 marca 2021 r. – postanowienie objęte zarzutem</p>	<p>Uzasadnienie</p>
<p>Pkt 6.1.1 zdanie trzecie „z pulpitu sterującego należy zapewnić możliwość wyboru, który skrzyżowaniem steruje operator”</p> <p>Pkt 6.1.1. tiret 7 „posiada pulpit operacyjny umożliwiający wykonanie zmiany parametrów pracy sygnalizacji świetlnej”</p>	<p>Prezentacja 1</p> <p>Pkt 4.1.3.2. „Wyłączyć wybrane przez Zamawiającego skrzyżowanie z poziomu pulpitu operacyjnego”</p>	<p>Sterowniki, które ma dostarczyć wykonawca, powinny spełniać wymagania określone m.in. w pkt 6.1.1. tiret 7 PFU. Zgodnie z tym wymaganiem sterownik powinien posiadać pulpit operacyjny umożliwiający wykonanie zmiany parametrów pracy sygnalizacji świetlnej.</p> <p>W toku poprzedniego postępowania przed KIO Zamawiający uwzględnił zarzut Odwołującego odnoszący się do zakresu ww. wymagania PFU. Wykonując żądanie wynikające z uwzględnionego zarzutu Zamawiający usunął z treści tego punktu wyraz „wszystkich” („wszystkich parametrów pracy”).</p> <p>Tym samym Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy, aby pulpit operacyjny sterownika umożliwił wykonanie zmiany wszystkich parametrów pracy sygnalizacji świetlnej.</p> <p>Zamawiający doprecyzował to wymaganie jedynie poprzez wskazanie, że „z pulpitu sterującego należy zapewnić możliwość wyboru, który(m) skrzyżowaniem steruje operator” (trzecie zdanie na początku punktu 6.1.1 PFU).</p> <p>Tym samym w świetle obecnego wymagania Zamawiającego to wykonawca może w zasadzie swobodnie zdecydować, jakie parametry pracy sygnalizacji świetlnej mają być zmieniane przez pulpit</p>

		<p>operacyjny. Wymaganie to będzie spełnione, jeśli pulpit operacyjny umożliwi wykonanie zmiany co najmniej dwóch parametrów pracy sygnalizacji świetlnej, w tym zapewni możliwość wyboru, którym skrzyżowaniem steruje operator.</p> <p>Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku KIO wskazała, że Zamawiający ma możliwość doprecyzowania lub rozwinięcia Załącznika nr 10. Jednakże takie doprecyzowanie bądź rozwinięcie musi być zdeterminowane postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia (a zatem PFU). Oznacza to, że Załącznik nr 10 nie może wprowadzać dodatkowych wymogów obok tych, które już zostały wskazane w PFU.</p> <p>Wprowadzanie dodatkowych wymogów w ramach Załącznika nr 10 prowadzi bowiem do sytuacji, w której Zamawiający jedynie pozornie usuwa z pkt 6.1.1. tiret 7 PFU sformułowanie „wszystkich”, a w rzeczywistości podtrzymuje je wprowadzając dodatkowe elementy sprawdzane w ramach prezentacji przewidzianej Załącznikiem nr 10, omijając w ten sposób nakaz wynikający z wyroku KIO.</p> <p>Powyższą interpretację wyroku KIO potwierdza fakt, że KIO nakazała w sentencji wyroku usunięcie kluczowej części Załącznika nr 10 (od str. 3 do końca). KIO potwierdziła niezgodny z prawem charakter ww. Załącznika.</p>
--	--	--

		<p>Pomimo tego Zamawiający ponownie wprowadził w nowym Załączniku nr 10 pkt 4.1.3.2. bardzo szczegółowe wymaganie, wykraczające poza PFU.</p> <p>Zgodnie z pkt 4.1.3.2. Zamawiający domaga się, aby w ramach prezentacji nr 1 sterownik miał możliwość „<u>wyłączyć wybrane przez Zamawiającego skrzyżowanie z poziomu pulpitu operacyjnego</u>”.</p> <p>Oznacza to, że Zamawiający w ramach Załącznika nr 10 rozszerzył w praktyce wymaganie wynikające z PFU.</p> <p>Z PFU wynika łącznie następujące wymaganie wobec sterownika:</p> <ul style="list-style-type: none">• „posiada pulpit operacyjny umożliwiający wykonanie zmiany parametrów pracy sygnalizacji świetlnej”• „z pulpitu sterującego należy zapewnić możliwość wyboru, którym skrzyżowaniem steruje operator.” <p>Pulpit operacyjny ma zatem zapewnić co najmniej możliwość wyboru sterowanego skrzyżowania, jednak już samo sterowanie jego parametrami pracy, w tym jego wyłączenie, może odbywać się w sposób wybrany przez wykonawcę, który może zdecydować się na wykorzystanie w tym celu laptopa podłączonego do sterownika.</p> <p>Tymczasem Zamawiający w omawianym punkcie Załącznika nr 9 rozszerzył to wymaganie poprzez dodanie, że jednym parametrów obsługiwanych przez pulpit musi być możliwość wyłączenia dowolnego skrzyżowania.</p>
--	--	--

		<p>Wskazanie przez Zamawiającego dodatkowego wymagania dotyczącego konkretnych parametrów pracy sygnalizacji świetlnej możliwych do zmiany z pulpitu operacyjnego stanowi ewidentne rozszerzenie opisu przedmiotu zamówienia.</p> <p>Działania Zamawiającego świadczą o pozornym wykonaniu wyroku KIO. Zamawiający wprowadził dodatkowe wymaganie, które nie wynika z PFU, a tym samym nie wykonał wyroku KIO.</p> <p>Działanie takie utrudnia także uczciwą konkurencję. Zamawiający żąda bowiem w ramach prezentacji sterownika, aby sterownik wykazywał się określonymi właściwościami, zaś sposób ich sprawdzenia eliminuje sterowniki, które zgodne są z opisem zawartym w PFU.</p>
<p>Pkt 6.1.1. tiret 7</p> <p>„posiada pulpit operacyjny umożliwiający wykonanie zmiany parametrów pracy sygnalizacji świetlnej”</p>	<p>Prezentacja 2</p> <p>Pkt 4.2.</p> <p>4.2.1. Wymagania Możliwość wykonania zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnej. Zapis PFU pkt 6.1.1. posiada pulpit operacyjny umożliwiający wykonanie zmiany parametrów pracy sygnalizacji świetlnej.</p> <p>4.2.2. Cel prezentacji Celem prezentacji jest sprawdzenie możliwości zmiany parametrów</p>	<p>Podobnie jak w przypadku punktu 4.1.3.2. Załącznika nr 10 omówionego powyżej, Zamawiający wbrew treści wyroku KIO wprowadził kolejne wymaganie, które rozszerza opis przedmiotu zamówienia.</p> <p>W ramach prezentacji nr 2 Zamawiający chce badać, czy sterownik umożliwia zmianę długości sygnału zielonego w wybranej grupie sygnałowej z <u>poziomu pulpitu operacyjnego, bez wykorzystywania dodatkowych urządzeń.</u></p> <p>Oznacza to, że Zamawiający w ramach omawianego punktu Załącznika nr 10 rozszerzył w praktyce wymaganie PFU o treści „posiada pulpit operacyjny umożliwiający wykonanie zmiany parametrów pracy sygnalizacji świetlnej” poprzez dodanie, że jednym z tych</p>

	<p>pracy sygnalizacji przy wykorzystaniu standardowego wyposażenia sterownika, bez konieczności wykorzystania dodatkowych urządzeń takich jak np. komputer, tablet, palmtop, smartfon, karta pamięci, pendrive itp.</p> <p>W ramach testu Zamawiający wymaga zmiany podstawowego parametru pracy sygnalizacji jakim jest długość sygnału zielonego w wybranej grupie sygnałowej.</p> <p>4.2.3. Przebieg prezentacji</p> <p>4.2.3.1. Uruchomić Program testowy 1</p> <p>4.2.3.2. Zasymulować obecność pojazdów na wszystkich detektorach</p> <p>4.2.3.3. Udokumentować długość sygnału zielonego we wskazanej przez Komisję grupie sygnalizacyjnej (za pomocą dedykowanego oprogramowania lub stoperem)</p> <p>4.2.3.4. Za pomocą standardowego wyposażenia sterownika podwoić</p>	<p>parametrów obsługiwanych przez pulpit musi być możliwość zmiany długości sygnału zielonego w wybranej grupie sygnałowej.</p> <p>W ocenie Odwołującego, zgodnie z pkt 6.1.1. tiret 7 PFU, to wykonawca ma możliwość wyboru, które parametry pracy sygnalizacji świetlnej będą zmieniane przez pulpit operacyjny, a które przy pomocy np. komputera lub innego dodatkowego urządzenia.</p> <p>Zamawiający wprowadził dodatkowy wymóg nieznajdujący odzwierciedlenia w opisie przedmiotu zamówienia i tym samym nie wykonał wyroku KIO.</p> <p>Należy również podkreślić, że to wymaganie nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a w efekcie utrudnia uczciwą konkurencję.</p>
--	---	--

	<p>czas sygnału zielonego we wskazanej grupie sygnalizacyjnej</p> <p>4.2.3.5. Udokumentować długość sygnału zielonego we wskazanej grupie po zmianie (za pomocą dedykowanego oprogramowania lub stoperem)</p> <p>4.2.4. Oceniane elementy</p> <p>4.2.4.1. Możliwość zwiększenia czasu maksymalnego w grupie sygnałowej przy pomocy standardowego wyposażenia sterownika bez wykorzystania dodatkowych urządzeń takich jak np.: komputer, tablet, palmtop, smartfon, karta pamięci, pendrive, itp.</p>	
<p>Pkt 6.1.1. tiret 16</p> <p>„umożliwia zdalną kalibrację i zmianę ustawień parametrów detektorów”</p>	<p>Prezentacja 6</p> <p>Pkt 4.6.3.4.</p> <p>„Przy pomocy standardowego wyposażenia sterownika (pulpitu operacyjnego, PFU pkt 6.1.1) zmienić wartość wybranego przez Komisję parametru. Zmiana musi być wykonana bez konieczności przełączania fizycznych przełączników oraz bez wykorzystania</p>	<p>Zgodnie z Załącznikiem nr 10 celem prezentacji nr 6 jest „sprawdzenie możliwości konfiguracji parametrów detektorów” w świetle wymagania pkt 6.1.1. tiret 16 PFU.</p> <p>Zgodnie z tym punktem PFU sterownik powinien „umożliwiać zdalną kalibrację i zmianę ustawień parametrów detektorów”.</p> <p>Oznacza to, że Zamawiający w ramach prezentacji nr 6 powinien weryfikować możliwość zdalnej (a nie lokalnej) kalibracji i zmiany parametrów detektorów.</p>

	<p>jakiegokolwiek urządzenia zewnętrznego.”</p> <p>Pkt 4.6.3.5.</p> <p>„Zademonstrować w sterowniku nową wartość zmienionego parametru”</p> <p>4.6.4.2.</p> <p>„Możliwość lokalnej zmiany parametru konfiguracyjnego pętli indukcyjnej przy wykorzystaniu jedynie standardowego wyposażenia sterownika. (np. pulpitu operacyjnego, PFU pkt 6.1.1)”</p>	<p>Zgodnie z ww. punktem PFU Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy, aby sterownik umożliwił także lokalną, tj. wykonywaną przy pomocy pulpitu operacyjnego, konfigurację detektorów.</p> <p>Pomimo tego, Zamawiający w pkt 4.6.3.4. oraz 4.6.4.2. PFU wymaga wykonania prezentacji, w czasie której należy zmienić wartość wybranego parametru z poziomu pulpitu („bez konieczności wykorzystywania jakiegokolwiek urządzenia zewnętrznego” oraz poprzez „lokalną zmianę parametru konfiguracyjnego pętli indukcyjnej”). Innymi słowy, Zamawiający w sposób sprzeczny z pkt 6.1.1. tiret 16 PFU wymaga lokalnej (zamiast zdalnej) zmiany parametrów detektorów.</p> <p>Taki wymóg jest sprzeczny z PFU, a zatem nie stanowi jego rozwinięcia lub doprecyzowania.</p> <p>Oznacza to, że wyrok KIO nie został wykonany przez Zamawiającego zgodnie z jego treścią.</p> <p>Należy również podkreślić, że to wymaganie nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a w efekcie utrudnia uczciwą konkurencję.</p> <p>Pkt 4.6.3.5 powinien zostać usunięty razem z pkt 4.6.3.4, gdyż są ze sobą powiązane i stanowią logiczną całość.</p>
<p>Pkt 6.1.1. tiret 17</p> <p>„umożliwia zdalną zmianę maksymalnej długości sygnału zezwalającego poszczególnych grup sygnałowych bez</p>	<p>Prezentacja 7</p> <p>Pkt 4.7.3.8.</p> <p>„Przy pomocy standardowego wyposażenia sterownika (pulpitu operacyjnego, PFU pkt 6.1.1) zmniejszyć</p>	<p>Zgodnie z Załącznikiem nr 10, celem prezentacji nr 7 jest sprawdzenie czy „Sterownik Testowy umożliwia zmianę maksymalnych długości sygnałów zielonych (zdalnie oraz lokalnie) niezwłocznie i bez potrzeby resetowania sterownika”.</p>

<p>potrzeby restartowania sterownika w każdym trybie pracy oraz lokalną i zdalną zmianę parametrów programu”</p>	<p>wartość czasu maksymalnego w innej wybranej przez Komisję grupie sygnałowej”</p> <p>Pkt 4.7.3.9</p> <p>„Udokumentować pracę sterownika (stan grup sygnałowych i detektorów) – 1 cykl”</p>	<p>Zamawiający podał, że ma to na celu sprawdzenie wymagania z pkt 6.1.1. tiret 17 PFU, zgodnie z którym instalowany sterownik powinien „umożliwiać zdalną zmianę maksymalnej długości sygnału zezwalającego poszczególnych grup sygnałowych bez potrzeby restartowania sterownika w każdym trybie pracy oraz lokalną i zdalną zmianę parametrów programu”.</p> <p>Wymaganie to zawiera w sobie dwa bardziej szczegółowe wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zdalna zmiana maksymalnej długości sygnału zezwalającego poszczególnych grup sygnałowych bez potrzeby restartowania sterownika w każdym trybie pracy (tj. zdalna zmiana konkretnego parametru – długości sygnału) • lokalną i zdalną zmianę parametrów (bez doprecyzowania, jakich parametrów to dotyczy). <p>W ramach prezentacji nr 7 Zamawiający wprowadza zatem dodatkowe wymaganie, którego nie ma w przywołanym wymaganiu z PFU – żąda, aby sterownik umożliwiał zmianę maksymalnej długości sygnału zarówno zdalnie jak i lokalnie (przy pomocy pulpitu operacyjnego).</p> <p>Wymagania tego nie można uzasadniać tym, że w pkt 6.1.1. tiret 17 PFU jest mowa o zarówno lokalnej jak i zdalnej zmianie parametrów programu. Z punktu 6.1.1. tiret 7, który był już omówiony wyżej, wynika, że zakres parametrów, które mają być zmieniane lokalnie przy pomocy pulpitu operacyjnego, została pozostawiony decyzji wykonawcy.</p>
--	---	--

		<p>W ten sposób, Zamawiający ponownie wykracza poza opis przedmiotu zamówienia oraz wytyczne wynikające z wyroku KIO. Wyrok zostaje wykonany pozornie, w rzeczywistości Zamawiający wprowadził dodatkowe wymaganie nie ujęte w opisie przedmiotu zamówienia.</p> <p>Wymaganie to nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a w efekcie utrudnia uczciwą konkurencję.</p> <p>Pkt 4.7.3.9 powinien zostać usunięty razem z pkt 4.7.3.48 gdyż są ze sobą powiązane i stanowią logiczną całość.</p>
<p>Pkt 1.4.1.2.14.</p> <p>„Wykonawca w ramach prowadzonych działań powinien wykorzystać w jak największym stopniu istniejącą infrastrukturę, dlatego dostarczony sterownik musi być kompatybilny z co najmniej dwoma typami sterowników eksploatowanych w mieście Katowice - przez kompatybilność sterowników rozumie się: możliwość wymiany danych o stanie grup sygnalizacyjnych (fizycznych i logicznych), stanie detektorów, stanie wejść sprzętowych i programowych, numerze realizowanego planu,</p>	<p>Prezentacja 9</p> <p>Pkt 4.9 w całości (4.9.1. - 4.9.4.2)</p> <p>„4.9.1. Wymaganie</p> <p>Zapis PFU pkt 1.4.1.2.14. Wykonawca w ramach prowadzonych działań powinien wykorzystać w jak największym stopniu istniejącą infrastrukturę, dlatego dostarczony sterownik musi być kompatybilny z co najmniej dwoma typami sterowników eksploatowanych w mieście Katowice - przez kompatybilność sterowników rozumie się: możliwość wymiany danych o stanie grup sygnalizacyjnych (fizycznych i logicznych), stanie detektorów, stanie wejść sprzętowych i programowych, numerze realizowanego planu, numerze realizowanej fazy, wartości licznika cyklu i</p>	<p>W pkt 1.4. PFU wskazano cechy, jakimi powinien się charakteryzować system sterowania ruchem, który zostanie zaprojektowany i zbudowany przez wykonawcę.</p> <p>W ramach punktu 1.4.1 wskazano cechy podsystemu sterowania i zarządzania ruchem drogowym wraz ze stacjami pomiaru potoków ruchu (natężenie, struktura rodzajowa i kierunkowa – kamery ANPR).</p> <p>Jedną z wymaganych funkcjonalności jest cecha określona w pkt 1.4.1.2.14 PFU szczegółowo opisana w pierwszej kolumnie po lewej stronie tej tabeli. W skrócie - dostarczany sterownik musi być kompatybilny z co najmniej dwoma typami sterowników już eksploatowanych w mieście Katowice. W dalszej części tego punktu wyjaśniono, co należy rozumieć pod pojęciem kompatybilności sterowników (możliwość wymiany danych o stanie grup sygnalizacyjnych, stanie detektorów itd.).</p>

<p>numerze realizowanej fazy, wartości licznika cyklu i licznika bazowego pomiędzy sterownikiem dostarczanym przez Wykonawcę a sterownikami eksploatowanym na terenie miasta Katowice bez dodatkowych urządzeń pośredniczących”</p>	<p>licznika bazowego pomiędzy sterownikiem dostarczanym przez Wykonawcę a sterownikami eksploatowanym na terenie miasta Katowice bez dodatkowych urządzeń pośredniczących</p> <p>4.9.2. Cel prezentacji Celem prezentacji jest sprawdzenie czy sterownik umożliwia wymianę danych z minimum jednym typem sterownika spośród eksploatowanych w Katowicach wymienionych w Załączniku 1aa do PFU.</p> <p>4.9.3. Przebieg prezentacji</p> <p>4.9.3.1. Zamawiający udostępni jeden typ sterownika z Załącznika 1aa do PFU,</p> <p>4.9.3.2. Oferent otrzyma czas na skonfigurowanie sterowników celem umożliwienia wymiany danych ze Sterownikiem Testowym a w szczególności:</p> <p>4.9.3.2.1 Stanu wskazanej przez Komisję grupy sygnałowej</p> <p>4.9.3.2.1 Stanu wskazanego detektora indukcyjnego</p> <p>4.9.3.2.1 Stanu wskazanego wejścia dwustanowego</p> <p>4.9.3.2.1 Numeru realizowanego planu</p> <p>4.9.3.2.1 Numeru aktualnie realizowanej fazy</p> <p>4.9.3.2.1 Wartości licznika cyklu</p>	<p>Wymaganie to znajduje się w 1 części PFU, gdzie opisane są założenia dotyczące przyszłego systemu sterowania ruchem. Pozostałe wymagania dotyczące sterownika znalazły się w pkt 6 PFU.</p> <p>Wynika to z tego, że inna jest rola tych wymagań. Wymagania z pkt 6 dotyczą już obecnie skonkretyzowanych cech, jakimi musi się charakteryzować sterownik, natomiast wymagania z pkt 1 PFU dotyczą cech całego systemu, który dopiero ma być zaprojektowany i wybudowany.</p> <p>Zamawiający nie może zatem żądać od wykonawców przeprowadzenia prezentacji nr 9 mającej wykazać, w jaki sposób ta kompatybilność zostanie zapewniona.</p> <p>Zamawiający wymaga bowiem w ramach tego punktu prezentacji, aby wykonawca przedstawił mu sterownik, którego kompatybilność ma zostać zapewniona dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.</p> <p>Innymi słowy, Zamawiający chce, aby wykonawcy przedstawili mu rozwiązanie będące przedmiotem zamówienia jeszcze przed jego realizacją. Kompatybilność sterownika może zostać bowiem zapewniona przez Odwołującego dopiero na etapie realizacji zamówienia, a nie w momencie przeprowadzania prezentacji sterowników.</p> <p>Co więcej, dokumentacja postępowania nie zawiera informacji potrzebnych do weryfikacji takiej kompatybilności.</p>
---	--	---

	<p>4.9.3.2.1 Wartości licznika bazowego</p> <p>4.9.3.3. Do sterowników należy wgrać program analogiczny do Programu Testowego 1</p> <p>4.9.3.4. Wymiana danych między sterownikami musi odbywać się przy wykorzystaniu sieci Ethernet.</p> <p>4.9.3.5. Sterownikom należy nadać wskazane przez Komisję adresy IP</p> <p>4.9.3.6. Prezentację wymiany danych należy przeprowadzić dla każdego (osobno) z udostępnionych przez Zamawiającego sterowników</p> <p>4.9.3.7. Należy zaprezentować w Sterowniku Testowym (np. na pulpicie operacyjnym Sterownika Testowego lub w inny wybrany przez Oferenta sposób) odbiór w czasie rzeczywistym wskazanych przez Zamawiającego danych.</p> <p>4.9.4. Oceniane elementy</p> <p>4.9.4.1. Możliwość wymiany danych pomiędzy Sterownikiem Testowym a sterownikiem udostępnionym przez Zamawiającego - przy wykorzystaniu sieci Ethernet</p> <p>4.9.4.2. Możliwość odebrania przez Sterownik Testowy wybranych przez Komisję danych, nadchodzących ze sterownika udostępnionego przez Zamawiającego w czasie rzeczywistym.”</p>	<p>Zamawiający w odpowiedzi na pytania nr 369 (odpowiedzi z 24 marca 2021 r.) z prośbą o udostępnienie protokołów komunikacyjnych sterowników zainstalowanych na terenie m. Katowice w zakresie pozwalającym na zrealizowanie wymagania PFU 1.4.1.2.14 wskazał, że „oczekuje od Wykonawcy jako doświadczonego podmiotu zaproponowania najbardziej optymalnego systemu. Zamawiający nie posiada pełnej wiedzy w przedmiotowym zakresie.”</p> <p>Skoro zatem Zamawiający nie ma wiedzy nt protokołów komunikacyjnych sterowników zainstalowanych w Katowicach, a wymaga kompatybilności z nimi sterowników, jakie mają być dostarczone przez wykonawcę, to nie jest to wymaganie, które może być spełnione na etapie składania oferty.</p> <p>W orzecznictwie KIO dotyczącym możliwości przeprowadzenia demonstracji wskazuje się, że zamawiający może żądać jej przeprowadzenia tylko w przypadku systemów standardowych, ponieważ demonstracja działania systemu traktowana jest podobnie jak próbka w rozumieniu Rozporządzenia ws. dokumentów, a próbki można żądać tylko w zakresie systemów istniejących na chwilę składania ofert, a nie systemów, które mają być dopiero opracowane w ramach zamówienia (tak między innymi w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2009 r., sygn. KIO/UZP 469/09, wyrok KIO z dnia 7 listopada 2008 r., sygn. KIO/UZP 1173/08, KIO/UZP 70/08).</p> <p>Analogiczne argumenty można podnieść w odniesieniu do sterowników, których kompatybilność w zakresie cech</p>
--	---	---

		<p>wskazanych w pkt 1.4.1.2.14 PFU i które skupiają się na wymianie danych, zostanie zapewniona dopiero w toku realizacji zamówienia.</p> <p>Skoro Zamawiający nie posiada wiedzy dotyczącej protokołów komunikacyjnych obecnie eksploatowanych sterowników, zaś omawiany wymóg kompatybilności dotyczy właściwości systemu, który ma być dopiero zaprojektowany i dostarczony, to niezrozumiałe jest wymaganie od wykonawcy na etapie oceny ofert, aby zademonstrował sterownik zapewniający tak szczegółowo opisaną kompatybilność.</p> <p>Pozyskanie danych o protokołach komunikacyjnych będzie możliwe dopiero po podpisaniu umowy o udzielenie zamówienia i rozpoczęciu realizacji umowy. Prezentacja kompatybilności sterowników na tym etapie wiązałaby się dla wykonawcy z koniecznością rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia jeszcze przed udzieleniem zamówienia.</p> <p>Zobowiązanie wykonawców do prezentacji kompatybilnego sterownika przed udzieleniem zamówienia jest w ocenie Odwołującego przedwczesne i ograniczające konkurencję.</p> <p>Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której kompatybilność może być zapewniona wyłącznie na 2 sposoby – albo poprzez zaoferowanie sterowników tego samego rodzaju jak sterowniki aktualnie działające na terenie miasta Katowice, co stanowi ewidentne ograniczenie konkurencji albo poprzez zapewnienie sterownika, który zostanie dopracowany w czasie</p>
--	--	---

		<p>realizacji zamówienia po uzyskaniu dostępu do protokołów komunikacyjnych umożliwiających zapewnienie funkcjonalności.</p> <p>Przyjęcie pierwszego scenariusza jest w ocenie Odwołującego niedopuszczalne. W ten sposób Zamawiający tworzy preferencję dla wykonawców, którzy złożą ofertę obejmującą sterowniki tego samego typu jak sterowniki obecnie zainstalowane w Katowicach.</p> <p>Takie działanie stanowi ewidentne ograniczenie konkurencji i naruszenie podstawowej zasady zamówień publicznych.</p>
<p>Pkt 1.4.1.2.14. jw.</p>	<p>Dokument „Tabela oceny prezentacji”</p> <p>Prezentacja 2 (wiersz 3)</p> <p>Prezentacja 9 (wiersz 10)</p>	<p>Konsekwencją opisanych wyżej naruszeń przepisów ustawy Pzp z 2004 r. w zakresie wymagań dotyczących pulpitu operacyjnego oraz wymogu prezentacji kompatybilnego sterownika jest konieczność usunięcia z tabeli oceny prezentacji (część Załącznika nr 10) wierszy odnoszących się do Prezentacji 2 i 9.</p>

Podsumowanie

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W ramach tego Postępowania został wydany wyrok KIO, z którego wynikał obowiązek Zamawiającego wprowadzenia zmian do dokumentacji Postępowania zgodnie z treścią wyroku Izby oraz zgodnie z żądaniami wcześniejszego odwołania, które zostały uwzględnione.

Pomimo tego Zamawiający 24 marca 2021 r. opublikował nowy Załącznik nr 10, którego treść została sformułowana w sposób sprzeczny z treścią wyroku KIO.

Zamawiający korzystając z przysługującego mu na mocy wyroku KIO prawa do doprecyzowania lub rozwinięcia Załącznika nr 10 dokonał jego dowolnej modyfikacji w sposób niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. W ten sposób wyrok KIO został wykonany jedynie pozornie. Wprowadzone zostały wymagania sprzeczne z opisem przedmiotu zamówienia nakładające na wykonawców dodatkowe i nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego wymogi co do funkcjonalności prezentowanych sterowników, co prowadzi do utrudnienia konkurencji.

Biorąc zatem pod uwagę przedstawione wyżej argumenty, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

W imieniu Odwołującego

Radca prawny
Tomasz Zalewski

Załączniki:

1. Dowód wniesienia wpisu od odwołania,
2. Pełnomocnictwo z dowodem zapłaty opłaty skarbowej,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowody wymienione w treści odwołania tj.:
 - a) Wyrok KIO z dnia 3 lutego 2021 r. (sygn. akt KIO 3408/20),
 - b) Załącznik nr 10 do SIWZ – Wymagania dotyczące prezentacji sterownika nowe oraz tabela oceny prezentacji,
 - c) Modyfikacja SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem” 37/XII/2020/WP z dnia 28 stycznia 2021 r.,
 - d) Załącznik nr 9 PFU w wersji przed modyfikacją SIWZ.