



Poznań, dnia 25.11.2024 roku

Oznaczenie sprawy: PN-99/24

**Uczestnicy postępowania
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na dostawę zestawu do pobierania, obróbki, utrwalania i diagnostyki materiału histopatologicznego wraz z montażem i szkoleniem**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W związku z otrzymanymi zapytaniami dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r - Prawo zamówień publicznych poniżej zamieszcza treść zapytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrzytkowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie:

Pakiet nr 3

Pozycja 9

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie urządzenia o pojemności łaźni wodnej 1,7 L

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie:

Pakiet nr 3

Pozycja 11

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie urządzenia posiadającego minimalnie różniące się wymiary powierzchni wody to jest 167 x 212 x 52 mm. Zwracamy uwagę że pole powierzchni obu urządzeń jest praktycznie takie samo.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie:

Pakiet nr 3

Pozycja 16

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie urządzenia z cyfrowym systemem nastawiania i kontroli temperatury wyposażonym w wyświetlacz LED. Dokładność pomiaru $\pm 1^{\circ}\text{C}$.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie:

Pakiet nr 4





Pozycja 23

Wnosimy do zamawiającego o usunięcie pozycji nr 23, gdyż Zamawiający określił już wymóg w zakresie czasu nadruku – w pozycji 9.

Długość czasu nadruku uzależniona jest od ilości informacji jaką użytkownik chce wydrukować. Wskazana w punkcie 23 prędkość jest charakterystyczna wyłącznie dla jednego producenta i dostawcy drukarek – to jest Dakewe, dostawca Opta-Tech

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od powyższego wymogu i nie będzie klasyfikował ofert w zakresie tego punktu.

