



Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie

73-110 Stargard, ul. Bydgoska 13/15

tel.: 091-577-52-19
fax.: 091-577-52-19 w. 34
e-mail: zdp@zdp.stargard.pl

REGON:811804156
<http://www.zdp.stargard.pl>

ZDP.1/ZP.3310.3.2023

Stargard, dnia 12.04.2023r.

Otrzymują wg rozdzielnika

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Modernizacja drogi powiatowej numer 1740Z na odcinku Szadzko w kierunku Tarnowa**” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00151588/01 z dnia 27.03.2023r. wpłynęły do Zamawiającego niżej wymienione pytania i wnioski dotyczące specyfikacji warunków zamówienia (zachowano oryginalną pisownię pytań wykonawców). Zamawiający udziela poniżej wyjaśnień i odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania i wnioski.

Pytanie z dnia 11.04.2023r.:

Pytanie 1:

Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 3 oraz § 19 ust. 3 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści i potwierdzenie że Wykonawca w przypadku możliwego przekroczenia ilości robót ujętych w TER nie jest zobowiązany zgodnie z istotą wynagrodzenia szacunkowego do wstrzymania robót do czasu podpisania aneksu do umowy zwiększającego poszczególne ilości robót.

Odpowiedź 1:

Zmawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy w zakresie określonym w dokumentacji przetargowej w przypadku konieczności wykonania prac wykraczających poza jego zakres niezbędne będzie sporządzenie aneksu do zawartej umowy.

Pytanie 2:

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 7 lit. h

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie stosownie do treści dalszych postanowień umowy, iż oświadczenie podwykonawcy, którego uzyskanie może nie być możliwe z przyczyn losowych może być zastąpione kopią faktur wystawionych przez Podwykonawcę oraz dowodem ich zapłaty (potwierdzeniem przelewu).

Odpowiedź 2:

Zmawiający informuje, że Wykonawca w tym zakresie wymaga potwierdzenia ze strony Podwykonawcy - nie można tego zastąpić kopią faktury i potwierdzeniem zapłaty.

Pytanie 3:

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o korektę powyższej jednostki i zmianę terminu na 14 dni. Z uwagi na zakres wymaganych dokumentów, czas drogi korespondencyjnej (urząd - podwykonawca – Wykonawca – Zamawiający) zastrzeżony termin uznać należy za rażąco krótki i niemożliwy do dotrzymania przez Wykonawcę i podwykonawców.

Odpowiedź 3:

W ocenie Zamawiającego w dobie komunikacji elektronicznej i możliwości z tym związanych termin jest wystarczający i Zamawiający nie wyraża zgody na jego zmianę

Pytanie 4:

Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1 pkt. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako sprzecznej z istotą kar umownych i zasadami ich naliczenia. Treść § 6 wprost wskazuje, że normuje sytuacje w których Wykonawca wykona część robót niezgodnie z dokumentacją projektową, a więc definiuje istotę „wady”. Każde bowiem wykonania zadania w sposób odmienny od określonego przez Zamawiającego będzie wadą. Za takie zachowanie Zamawiający przewidział natomiast karę umowną ujętą w punkcie

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej. Wystąpienie wady jak i wykonanie przedmiotu umowy w sposób prawidłowy co do technologii ale niezgodny z oczekiwaniami Zamawiającego nie wyklucza możliwości obciążenia Wykonawcy sumą kar umownych. Zapis ten pozwala na prawidłowe zabezpieczenie interesów Zamawiającego w przypadku wystąpienia różnych przypadków nienależytego wykonywania umowy.

Pytanie 5:

Dotyczy Projektu Umowy – § 13 ust. 1 pkt.1

Prosimy o usunięcie z treści sformułowania słowa części – przedmiot odbioru nie podlega bowiem odbiorom częściowym zaś, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem w przypadku braku wad istotnych Zamawiający zobowiązany jest odebrać obiekt (w całości a nie w części) i wyznaczyć termin na usunięcie wad.

Dokonane przez Zamawiającego określenie pozostaje w sprzeczności z podstawowymi i prawnymi zasadami realizacji inwestycji. W umowie niezależnie od poszczególnych realizacji ujęta jest jedna inwestycja budowlana i przewidziano jeden odbiór i rozliczenie tego zadania. Wykonawca wbrew temu określeniu umownemu i podstawowym zasadom PZP i Kodeksu Cywilnego wprowadza regułę „częściowej odmowy odbioru.” Powyższe dokonane odpowiedzią określenie pozostaje w rażącej sprzeczności tak z postanowieniami umowy jak i ugruntowanym stanowiskiem SN w zakresie zasad i podstaw odbioru. W przypadku bowiem braku wad istotnych Zamawiający jest zobowiązany do odbioru przedmiotu umowy, co nie pozbawia go prawa do żądania usunięcia usuwalnych wad nieistotnych. (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt: V ACa 332/13, LEX nr 1356526, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 5 września 2013 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 324/13, LEX, 1430812, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2014 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 446/14, LEX 1566937, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie sygn. akt. I ACa: 548/18, LEX nr 2669364, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 1997 r., w sprawie sygn. akt: II CKN 446/97, OSNC 1998 nr 4, poz. 68, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 935/15, LEX 2112349, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 1009/15, LEX 3120503. jak

również wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 Sierpnia 2017 r. w sprawie sygn. akt I ACa 689/16, LEX 2361840, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. w sprawie II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90.).

Odpowiedź 5:

Zamawiający ma obowiązek odebrać obiekt, ale może również wyznaczyć zakres i sposób przeprowadzenia czynności odbiorowych - Zamawiający wymaga wykonania przedmiotu umowy bez wad stąd też konieczny jest taki zapis umowy. Ponadto z uwagi na fakt, że przedmiotem umowy jest wykonanie prac dotyczących obiektu liniowego – drogi - możliwa jest sytuacja, że wadliwe wykonanie dotyczy jedynie jego części, a nie całości.

Pytanie 6:

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 1 pkt. 3, 8, 9.

Prosimy Zamawiającego u usunięcie powyższych jednostek redakcyjnych jako stanowiących nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia a nadto jako sformułowanych zbyt ogólnie i niezgodnie z powszechnie obowiązującym prawem – Wymaga podkreślenia że z tytułów stanowiących podstawę odstąpienia Zamawiający zastrzegł karę umowną (pkt. 4, 8), zaś podstawa ujęta w pkt. 9 zgodnie z obowiązującym prawem upadłościowym nie może być zastrzeżona i jest nieważna.

Odpowiedź 6:

W ocenie Zamawiającego, postanowienia zawarte w § 16 ust. 1 pkt. 3, 8 projektu umowy nie są zbyt ogóle. Postanowienia te odwołują się wprost do istotnych postanowień umowy które przedmiotem w tym konkretnym przypadku są roboty budowlane. Ponadto § 16 ust. 1 pkt. 8 umowy odwołuje się do konkretnych okoliczności. Zamawiający postanowił uwzględnić uwagę co do § 16 ust. 1 punkt 9 umowy ze względu na treść art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003r prawo upadłościowe (tj. z dnia 9 czerwca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1520) Postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.

Tym samym § 16 ust. 1 punkt 9 otrzymuje następujące brzmienie
„9) zostanie złożony wniosek o rozwiązanie firmy Wykonawcy”

Wskazać należy, przywołane wyżej postanowienie § 16 ust 1 punkt 9 umowy nie jest postanowieniem istotnym dla treści umowy i w żaden sposób nie wpływa na ważność umowy i pozostałych jej postanowień.

Pytanie 7:

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź 7:

Zamawiający informuje, że nie wykonywano dokumentacji geotechnicznej. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie nowych warstw bitumicznych na istniejącej konstrukcji oraz wyrównanie istniejącej nawierzchni, która została wcześniej frezowana. Podbudowa i dolne

warstwy konstrukcji nie są objęte przedmiotem zamówienia.

Pytanie 8:

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informację jaka jest nośność istniejącej konstrukcji z kruszywa.

Odpowiedź 8:

Zamawiający informuje, że nie wykonywano badań nośności istniejącej konstrukcji z kruszyw. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie nowych warstw bitumicznych na istniejącej konstrukcji.

Pytanie 9:

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź 9:

Zamawiający informuje, że kategorię ruchu na przedmiotowym zadaniu określono na KR2.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do warstwy ścieralnej mieszanki typu AC 11 S 50/70 KR 1-2, zgodą z wymaganiami WT-2 2014? Zastosowanie takiej mieszanki, przeznaczonej do nawierzchni o niższym obciążeniu ruchem, pozwoli na uzyskanie odpowiedniej sztywności warstwy, dostosowanej od nośności i sztywności całej konstrukcji. W konsekwencji cała konstrukcja będzie się charakteryzować wyższą trwałością zmęczeniową.

Odpowiedź 10:

Zamawiający podtrzymuje zawarte w dokumentacji rozwiązanie. Dla warstwy ścieralnej należy zastosować mieszankę AC11S 50/70 jak dla ruchu kategorii KR-3. Zamawiający na podstawie wieloletnich dotychczasowych doświadczeń potwierdza, iż przyjęte rozwiązanie sprawdza się w dotychczasowym użytkowaniu dróg powiatowych.

Pytanie 11:

Wykonawca zwraca uwagę, że zastosowanie siatki szklanej bezpośrednio pod warstwą ścieralną nie jest rozwiązaniem optymalnym pod względem wzmocnienia konstrukcji. Siatka szklana przenosi swoje maksymalne naprężenia przy wydłużeniu względnym 3 %, które to wydłużenie nie występuje bezpośrednio pod warstwą ścieralną. W tego typu sytuacji należałoby zastosować sztywniejszą siatkę szklano-węglową. Wykonawca prosi o zmianę konstrukcji poprzez usunięcie nieefektywnej siatki lub poprzez zmianę typu siatki na szklano-węglową.

Odpowiedź 11:

Zamawiający podtrzymuje zawarte w dokumentacji rozwiązanie. Siatkę szklaną należy wbudować pomiędzy warstwę ścieralną, a warstwę wiążącą. Zamawiający na podstawie wieloletnich dotychczasowych doświadczeń potwierdza, iż przyjęte rozwiązanie sprawdza się w dotychczasowym użytkowaniu dróg powiatowych.

Niniejsze odpowiedzi stanowią integralną część SWZ.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
5-2
Zbigniew Sowa