

**INFORMACJA O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
(CZĘŚĆ 1 ZAMÓWIENIA)**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp p.n.: **CZĘŚĆ 1: „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu "Cyberbezpieczny samorząd w Gminie Wierzbinek" (OŚiZP.271.2.2025)**

Wójt Gminy Wierzbinek zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zawiadamia, iż w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na w/w przedmiot zamówienia wybrano **ofertę nr 3 firmy:**

**MARWIK IT SP. Z O.O., Osiedle na Wzgórzu 132, 44-280 Rydułtowy
za cenę brutto: 387.511,50 zł**

oferta była najkorzystniejsza wg przyjętych kryteriów – cena 100 %

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	UWAGI
1	Centrum Doradztwa i Analiz Projektowych Sp. z o.o. ul. Wilgi 5/1a; 87-00 Włocławek	-
2	NOWA SYSTEM BIAŁOBRZESKI MIROSŁAW ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 15A/88; 87-100 Toruń	-
3	MARWIK IT SP. Z O.O. Osiedle na Wzgórzu 132 44-280 Rydułtowy	-
4	Complus Lisiec Mały 30b; 62-571 Stare Miasto	-

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	liczba punktów w kryterium cena (C))	suma łączna punktacji przyznana przez komisję
1	oferta odrzucona	odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp
2	oferta odrzucona	odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz pkt 5) Pzp
3	C = 100,00	100 pkt
4	oferta odrzucona	odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp

Odrzucono oferty:

Nr 1: Wykonawcy – Centrum Doradztwa i Analiz Projektowych Sp. z o.o.; ul. Wilgi 5/1a; 87-00 Włocławek

uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)

uzasadnienie faktyczne: Zamawiający: Gmina Wierzbinek w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu **Część 1** wymagała złożenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych wykazanych w SWZ. Ponadto Zamawiający poinformował w dokumentach zamówienia, że nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które obligatoryjnie należało złożyć wraz z ofertą.

Wykonawca złożył w terminie ofertę dotyczącą przedmiotu zamówienia, jednak wszystkich wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych nie załączył do oferty. Dlatego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Nr 2: Wykonawcy – NOWA SYSTEM BIAŁOBRZESKI MIROSŁAW ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 15A/88; 87-100 Toruń

uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz pkt) 5 Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)

uzasadnienie faktyczne: Zamawiający: Gmina Wierzbinek w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu **Część 1** wymagała złożenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych wykazanych w SWZ. Ponadto Zamawiający poinformował w dokumentach zamówienia, że nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które obligatoryjnie należało złożyć wraz z ofertą.
Zamawiający ponadto żądał w składanej ofercie wskazania cech i parametrów oferowanego sprzętu i oprogramowania stanowiących integralną część formularza ofertowego.

Wykonawca złożył w terminie ofertę dotyczącą przedmiotu zamówienia, jednak wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych nie załączył do oferty. Dlatego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Ponadto Wykonawca nie wskazał cech i parametrów oferowanego sprzętu i oprogramowania w formularzu ofertowym. Nie było możliwe ich uzupełnienie na wezwanie Zamawiającego, bo prowadziłoby to do doprecyzowania treści oferty po upływie terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne na gruncie art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i wynikającej z niego zasady niezmienności treści oferty. Dlatego również z tego powodu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Wykonawca w określonym w wezwaniu terminie stosownych wyjaśnień nie przedłożył. Dlatego odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie - art. 224 ust. 6 Pzp.

Nr 4: Wykonawcy – Complus Lisiec Mały 30b; 62-571 Stare Miasto

uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)

uzasadnienie faktyczne: Zamawiający: Gmina Wierzbinek w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu Część 1 wymagała złożenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych wykazanych w SWZ. Ponadto Zamawiający poinformował w dokumentach zamówienia, że nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które obligatoryjnie należało złożyć wraz z ofertą.

Wykonawca złożył w terminie ofertę dotyczącą przedmiotu zamówienia, jednak większość wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych nie załączył do oferty. Dlatego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Wójt Gminy Wierzbinek
/-/ dr Paweł Szczepankiewicz