



SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA:

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ**

**„Cyberbezpieczny samorząd – Gmina Piecki”.**

GMINA PIECKI

**Wykonawcy,**

**podmioty zainteresowane**

RZK.271.2.2.2025

Piecki, 14 lutego 2025 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Gminę Piecki w trybie podstawowym na realizację zadania **pn. „Cyberbezpieczny samorząd - Gmina Piecki”**, numer ogłoszenia o zamówieniu 2025/BZP 00097460/01.

### **Wyjaśnienie treści SWZ**

Podstawa prawna udzielenia wyjaśnień treści SWZ, nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu - art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U.2024 r., poz. 1320 ze zm.).

### **Wyjaśnienie nr 1**

#### **Pytanie nr 1**

1) Zamawiający zgodnie z OPZ oczekuje:

"Serwer wirtualizacyjny- 1 szt. Wykonawca dokona integracji oraz migracji danych z obecnie posiadanych przez Zamawiającego systemów informatycznych, tj.:

a.

Migracja serwerów wirtualnych opartych na Windows Server 2016 do najnowszej wersji Windows Server (kontroler domeny, serwer plików, serwer systemu dziedzinowego, itp.) – sposób migracji wybiera Wykonawca, w efekcie jednak Zamawiający oczekuje że domena zostanie zaktualizowana do najnowszej wersji i będzie działać w trybie HA.

b.

Migracja serwerów wirtualnych ze starego klastra wirtualizacyjnego pracującego na Hyper-V na nowy – Wykonawca musi zmigrować (prze-konwertować) wszystkie maszyny obecnie pracujące na serwerach wirtualizacyjnych do nowego klastra i skonfigurować klaster do pracy w trybie HA.

c.

Docelowo w ramach nowego klastra powinno zostać uruchomionych min. 6 maszyn wirtualnych opartych o system Windows Server 2022 lub nowszy (należy utworzyć i aktywować dodatkowe czyste maszyny VM Windows Server 2022 lub nowsze) oraz co najmniej 2 maszyny oparte na systemie typu LINUX.

#### **Zabezpieczenie usług**

Wykonawca dokona instalacji fizycznej wszystkich wymaganych urządzeń teletechnicznych oraz dostarczanego sprzętu. Wszystkie urządzenia muszą zostać podłączone i uruchomione. Wykonawca wdroży [tj. zainstaluje, uruchomi, skonfiguruje i przetestuje] infrastrukturę zapasową serwerów wirtualnych oraz procedurę przełączania usług. Na serwerze fizycznym

Wykonawca utworzy infrastrukturę serwerów wirtualnych. Serwery wirtualne należy skonfigurować do korzystania z zasobów sieciowych i dyskowych. Wszystkie maszyny wirtualne muszą zostać skonfigurowane zgodnie z ich przeznaczeniem [np.: Active Directory, DHCP, DNS, RDP, etc.]."

wobec powyższego mam trzy pytania:

a) czy Zamawiający na mocnym nowym serwerze z wirtualizacją (Dwa procesory piątej generacji dwunastordzeniowe, x86 - 64 bity, pracujące z częstotliwością bazową min. 2.4GHz, 256GB RAM) chce obsługiwać aplikacje dziedzinowe i bazy danych pod aplikacje dziedzinowe (wykorzystywać je do codziennej pracy Urzędu)?

b) jeśli tak to czy wykonawca będzie również zobowiązany do migracji ze starych serwerów oprogramowania do maszyn wirtualnych na nowym serwerze (jest to na tyle ważne z uwagi na przestoje pracy Urzędu podczas migracji i dostępu niektórych pracowników w celu przetestowania takiej migracji)?

c) czy Zamawiający oczekuje przeniesienia danych i aplikacji użytkownika do systemu RDP ?

### **ODPOWIEDŹ nr 1**

a) **TAK**

b) **Zamawiający wymaga przeniesienia danych zgodnie z opisem w OPZ, stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ.**

c) **Podane w nawiasach nazwy usług są przykładowe (dlatego w cytowanym zapisie jest „np.:”) Nie wszystkie usługi muszą obecnie być uruchomione i nie wszystkie muszą zostać uruchomione na nowych serwerach – np.: jeśli okażą się zbędne lub zostaną zastąpione przez inne systemy/podsystemy/urządzenia/itp.)**

### **Wyjaśnienie nr 2**

#### **Pytanie nr 2**

2) Zamawiający zgodnie z OPZ oczekuje:

"Serwer LOGów – 1 szt.

Oprogramowanie do zarządzania siecią i zbierania logów planowane jest do uruchomienia na dostarczonym serwerze logów jako odrębne maszyny wirtualne. Oprogramowanie do wirtualizacji należy zainstalować na serwerach wirtualizacyjnych."

wobec powyższego mam dwa pytania:

a) czy Zamawiający na bardzo mocnym nowym serwerze (serwer z dwoma procesorami min. 2.4GHz, osiągający w testach SPECrate2017\_fp\_base wynik nie gorszy niż 370 punktów dla testu oferowanego modelu serwera z 2 procesorami, płyta główna z minimum 32 slotami na pamięć i umożliwiającą instalację do minimum 4TB) oprócz systemu logów chce obsługiwać aplikacje dziedzinowe i bazy danych pod aplikacje dziedzinowe (wykorzystywać je do codziennej pracy Urzędu)?

b) jeśli tak to czy wykonawca będzie również zobowiązany do migracji ze starych serwerów oprogramowania do maszyn wirtualnych na nowym serwerze (jest to na tyle ważne z uwagi na przestoje pracy Urzędu podczas migracji i dostępu niektórych pracowników w celu przetestowania takiej migracji)?

### **ODPOWIEDŹ nr 2**

a) **TAK**

b) **Zamawiający wymaga przeniesienia danych zgodnie z opisem w OPZ, stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ.**

### **Wyjaśnienie nr 3**

#### **Pytanie nr 3**

3) Zamawiający zgodnie z OPZ oczekuje:

"W ramach szkolenia Zamawiający wymaga aby Wykonawca przeprowadził certyfikację (egzamin zakończony wydaniem certyfikatu imiennego) przeszkolonego pracownika w zakresie Audytora wiodącego wg. ISO 27001."

W przypadku, gdy pracownik Zamawiającego nie zda wymaganego egzaminu do uzyskania uprawnień Audytora ISO 27001, Wykonawca nie będzie w stanie dostarczyć wymaganych kwalifikacji, co wpłynie na realizację zamówienia oraz spełnienie założeń OPZ. W związku z powyższym, czy Zamawiający rozważy usunięcie tego zapisu lub odpowiednią jego modyfikację?

#### **ODPOWIEDŹ nr 3**

**Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy zapewnienia zdania egzaminu, a jedynie umożliwienie pracownikowi urzędu podejście do egzaminu. Wynik egzaminu nie wpływa na realizację Zamówienia.**

### **Wyjaśnienie nr 4**

#### **Pytanie nr 4**

1) Czy zamawiający zgodzi się na podział zamówienia w taki sposób aby niezależni Audytorzy nie związani z np. konsorcjum, jako podwykonawcy itp. oraz tym podobne związki, mogli przystąpić do wykonania zadania "Opracowanie / aktualizacja dokumentacji SZBI" ? W przypadku audytu (który jest konieczny przy opracowaniu SZBI) prowadzonego przez audytora będącego członkiem konsorcjum, podwykonawstwo itp. mogą wystąpić konflikty interesów (na wielu płaszczyznach), co może wpłynąć na obiektywność stworzonej dokumentacji SZBI. Dlatego ważne jest, aby wymagane audyty były przeprowadzane przez osoby lub podmioty zewnętrzne, które będą wyłącznie realizować zadania opracowania SZBI bezpośrednio zlecane przez Zamawiającego (jako jednostka publiczna), aby zapewnić ich rzetelność i niezależność. Niezależność audytora oznacza, że nie ma on żadnych powiązań z podmiotami odpowiedzialnymi za realizację projektu nawet w przypadku podwykonawstwa. Niezależność Audytora to fundament poprawności wykonania audytu, który jest wymagany do opracowania SZBI (szczególnie wydatkowanych ze środków Unijnych i dotyczących sektora publicznego), a natomiast brak niezależności Audytora może spowodować, że audyt wraz z dokumentacją SZBI będzie nieważny. Posiadanie certyfikatów przez Audytorów nie gwarantuje ich niezależności, a tym samym poprawności wykonania audytu i dokumentacji SZBI. W SWZ brakuje zapisów wymogu niezależności oraz cech niezależności jakie Audytorzy muszą spełniać. Bezstronność jest kluczowa dla zachowania obiektywności i wiarygodności oceny. Audytorzy muszą unikać jakichkolwiek sytuacji, które mogłyby prowadzić do konfliktu interesów, czy to rzeczywistego, czy NAWET POSTRZEGANEGO. Dostawa sprzętu i oprogramowania razem z usługą opracowania SZBI wiąże się z takim jak opisałem konfliktem interesu i Audytor nie może tego obszaru audytować, a co za tym idzie przygotować w tym obszarze dokumentację SZBI. Zgodnie z vademecum Cyberbezpieczny Samorząd co do postępowania, taki podział na części jest zalecany, a Grantodawca nawet przewidział w składanym wniosku dotacyjny następujące obszary: obszar organizacyjny, obszar techniczny, obszar kompetencyjny, który już wskazuje na możliwy i odpowiedni podział postępowania. Ponadto Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych promuje podział zamówień na części w celu dostosowania ich do potrzeb małych i średnich przedsiębiorstw. Zamawiający powinien każdorazowo przeprowadzać szeroką i dogłębną analizę w kontekście podziału zamówienia, zwłaszcza w odniesieniu do zachowania konkurencji. Jak wskazała KIO w uzasadnieniu wyroku z dnia 25

listopada 2016 r. (sygn. akt KIO 2124/16): „Przewidziane prawem uzasadnienie powinno być możliwie najszersze, zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, OPISYWAĆ RELACJE CENOWE POSZCZEGÓLNYCH ŚWIADCZEŃ. W uzasadnieniu takim nie jest wystarczające jedynie ogólne podanie korzystności samej ceny, lecz konieczne jest odniesienie się do samego przedmiotu zamówienia, warunków rynku i możliwości świadczonych usług na podstawie konkretnych przypadków”. Należy w tym miejscu podkreślić, że projekt Cyfrowa Gmina, w której podział na osobne części postępowania dla np. usługi audytu lub przygotowania dokumentacji SZBI doprowadziły do bardzo konkurencyjnych cen (ilość postępowań była bardzo duża co czyni tą próbkę informacji za wiarygodną), a te informacje są publicznie dostępne. Powyższe Zapisy i brak podziału postępowania na części powoduje ograniczenie konkurencyjności i mnie wyklucza z postępowania.

#### **ODPOWIEDŹ nr 4**

**Z zasady, postanowienia jakichkolwiek (nawet najmniejszych i najbardziej ogólnych) wymagań dot. przedmiotu zamówienia bądź Wykonawcy stanowią swego rodzaju ograniczenie konkurencji (np.: wymóg dostarczenia komputera wyklucza z postępowania przedsiębiorców nieposiadających w swojej ofercie komputerów). Wykonawca, prawdopodobnie, formułując pytanie miał na myśli nieuczciwe ograniczenie konkurencji, które mogłoby prowadzić do takiego ograniczenia aby tylko jeden Wykonawca na rynku mógł złożyć ofertę. W przedmiotowym postępowaniu (nawet jeśli Wykonawca zadający powyższe pytania, nie ma w swoim zespole osób kompetentnych do pełnej realizacji przedmiotu zamówienia) dopuszczone jest podwykonawstwo oraz zawieranie konsorcjum w celu spełnienia warunków udziału oraz wszystkich innych kryteriów (w tym dostarczenia pełnego zakresu przedmiotu zamówienia opisanego w OPZ). Jeśli Wykonawca nie jest w stanie zrealizować pełnego zakresu przedmiotu zamówienia oznaczać to może, że prawdopodobnie, nie jest to postępowanie skierowane do niego.**

**Wykonawca z pewnością doskonale wie, że zaproponowany przez niego „podział zamówienia” wiąże się z unieważnieniem tego postępowania i ogłoszeniem zupełnie innego; nie jest to zmiana, która może być dokonana na obecnym etapie. Przytoczone przez Wykonawcę argumenty, jakoby audyt, czy sama dokumentacja SZBI były bezużyteczne ponieważ jeden i ten sam Wykonawca spotkałby się z konfliktem interesów jest zupełnie nieuzasadnione. Dokumentacja SZBI oraz jakiegokolwiek audyty dotyczą Zamawiającego, a nie Wykonawcy i nie mają na celu oceny realizacji innych elementów zamówienia (np. skuteczności wdrożenia). Postępowanie prowadzone jest w celu podniesienia poziomu Cyberbezpieczeństwa – udostępnianie informacji o Zamawiającym w tym zakresie dla jak najmniejszej ilości podmiotów jest zupełnie uzasadnione i wręcz wskazane.**

#### **Wyjaśnienie nr 5**

##### **Pytanie nr 5**

2) Dodatkowo proszę o informację w trybie publicznym czy/i kiedy Zamawiający przeprowadził odpowiednią procedurę szacowania cen dla tylko części związanej z usługą "Opracowanie / aktualizacja dokumentacji SZBI" w takim samym zakresie jaki został opisany w OPZ (jeśli tak to do jakich firm zostały wysłane informacje wraz z cenami jakie Urząd otrzymał za usługę) ?

#### **ODPOWIEDŹ nr 5**

Z uwagi na fakt, iż pytanie dotyczy udzielenia informacji publicznej, odpowiedź zostanie udzielona w odrębnym piśmie, skierowanym bezpośrednio do wnioskodawcy, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 902 ze zm.).

## **Wyjaśnienie nr 6**

### **Pytanie nr 6**

3) Ponadto w trybie informacji publicznej proszę o informację czy Urząd korzystał z jakichkolwiek usług konsultacyjnych w zakresie projektu Cyberbezpieczny Samorząd?  
a) Jeśli tak to jaka to firma i w jakim zakresie były udzielane konsultacje, doradztwo?

### **ODPOWIEDŹ nr 6**

Z uwagi na fakt, iż pytanie dotyczy udzielenia informacji publicznej, odpowiedź zostanie udzielona w odrębnym piśmie, skierowanym bezpośrednio do wnioskodawcy, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 902 ze zm.).

## **Wyjaśnienie nr 7**

### **Pytanie nr 7**

4) W żadnych dokumentach SWZ, OZP, Zamawiający nie odniósł się do fundamentalnej sprawy jaką jest niezależność audytora i audytu. Wobec powyższego czy Zamawiającemu nie zależy na niezależności audytora i koniecznego audytu do opracowaniu SZBI w postępowaniu, a jeśli zależy to czy dokonywał operatu i oszacowania związanego z ryzykiem niezależności audytora przy obecnym zakresie postępowania ?

a) W przypadku gdy Zamawiający dokonał takiego operatu i oszacowania ryzyka to oczekuję w trybie informacji publicznej przedstawienia szczegółowej informacji jakie kryteria Zamawiający do takiego operatu ryzyka użył oraz jakie dokumenty i kiedy na tą okoliczność powstały ?

### **ODPOWIEDŹ nr 7**

**Zamawiający nie ma obowiązku dokonywania operatu czy oszacowania ryzyka związanego z niezależnością audytora lub audytu. Wykonawca prawdopodobnie błędnie ocenia rolę audytów i audytora w niniejszym postępowaniu sądząc, że audyt dotyczyć będzie Wykonawcy lub realizowanego w niniejszym postępowaniu przedmiotu zamówienia (jak w odp. do wyjaśnienia nr 4).**

Powyższe wyjaśnienia treści SWZ nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w związku z powyższym termin składania ofert w niniejszym postępowaniu pozostaje bez zmian.

Zamawiający publikuje wyjaśnienia treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania na Platformie zakupowej Gminy Piecki pod poniższym linkiem :

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1060420>

**Zastępca Wójta Gminy Piecki  
Hubert Sadownikow**