

Warszawa, dnia 20 grudnia 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej
ul. Podchorążych 38
00-463 Warszawa
tel.: +48 (22) 523 33 34, (22) 523 33 10
e-mail: zzpub@kgpsp.gov.pl

Odwołujący: Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Adama Mickiewicza 57
01-625 Warszawa
Numer KRS: 0000316525
tel.: +48 (22) 569 00 66
e-mail: biuro@intaris.pl

reprezentowana przez:
Michała Lipińskiego – pełnomocnika odwołującego.

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „**Dostawę skanerów formatu A4 na potrzeby obsługi legitymacji OSP**”, Sprawa nr: **BF-IV.2370.29.2022**.

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/706437>

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „**Odwołujący**”), na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (dalej jako „**ustawa Pzp**”) wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie przez Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej, (dalej jako „**Zamawiający**”) zamówienia publicznego pn. „*Dostawa skanerów formatu A4 na potrzeby obsługi legitymacji OSP*”, Sprawa nr: *BF-IV.2370.29.2022*, którego przedmiotem jest dostawa skanerów formatu A4 na potrzeby obsługi legitymacji OSP, numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: **2022/BZP 00499178** (dalej jako „**Postępowanie**” lub „**Zamówienie**”), od następujących czynności Zamawiającego:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie załącznika nr 1 do SWZ/umowy, II. Wymagania szczegółowe, Nazwa podzespołu / parametry, 19. Standardowe rozwiązania komunikacyjne, poprzez zapis: *„USB 3.2 Gen 1x1 możliwość dodania modułu interfejsu sieciowego”*.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący żąda:

- 1) uwzględnienia niniejszego odwołania,
- 2) dokonania modyfikacji treści SWZ w zakresie załącznika nr 1 do SWZ/umowy, II. Wymagania szczegółowe, Nazwa podzespołu / parametry, 19. Standardowe rozwiązania komunikacyjne, poprzez zmianę kwestionowanego zapisu na "**USB 2.0** możliwość dodania modułu interfejsu sieciowego",
- 3) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Termin na wniesienie odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00499178. Dokumenty zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego tego samego dnia.

Wniesienie odwołania do dnia 20 grudnia 2022 roku do Prezesa Izby oraz przekazanie Zamawiającemu odwołania wniesionego w formie elektronicznej wypełnia dyspozycję, co do terminu określonej art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Interes Wykonawcy w uzyskaniu Zamówienia oraz szkoda

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu Zamówienia w rozumieniu art. 505 ustawy Pzp, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego przygotowania i przeprowadzania postępowania przez Zamawiającego, nie doszłoby do naruszenia przepisów ustawy Pzp, mającego istotny wpływ na jego wynik. Odwołujący miałby wówczas szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jako dostawca sprzętu komputerowego jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W związku z faktem, iż postanowienia SWZ zostały opisane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia utrudniającego uczciwą konkurencję i promującego produkty jednego producenta Odwołujący nie ma możliwości złożenia zwycięskiej oferty. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach, a co za tym idzie, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconego zysku.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

UZASADNIENIE WNIESIENIA ODWOŁANIA

Przedmiotem zamówienia jest dostawa skanerów formatu A4 na potrzeby obsługi legitymacji OSP. Zamawiający wymaga dostawy fabrycznie nowych, wcześniej nieużywanych, nieekspozowanych na wystawach lub imprezach targowych, sprawnych technicznie, bezpiecznych w eksploatacji (zgodnie z obowiązującym w RP prawem), kompletnych i gotowych do pracy urzędzeń. Urządzenia muszą być zakupione w oficjalnym kanale sprzedaży producenta i posiadać pakiet usług gwarancyjnych kierowanych do użytkowników z obszaru Rzeczypospolitej Polskiej. Dostarczany sprzęt musi być wyprodukowany nie wcześniej niż w 2021. Termin wykonania zamówienia do 7 dni od dnia zawarcia umowy. Zamawiający w ramach postępowania zamawia 400 szt. skanerów formatu A4 (wraz z modułem podajnika dokumentów – ADF) do siedziby Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej. Celem niniejszego zamówienia jest dostawa rzeczonych urządzeń w celu zeskanowania przyjętych od petentów wniosków na potrzeby wydania legitymacji strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej lub osoby posiadającej uprawnienie do świadczenia ratowniczego zwanej dalej „legitymacją” opisaną Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 czerwca 2022 r. w sprawie legitymacji strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej lub osoby posiadającej uprawnienie do świadczenia ratowniczego (Dz.U. 2022 poz. 1274).

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ/umowy, II. Wymagania szczegółowe, Nazwa podzespołu / parametry, 19. Standardowe rozwiązania komunikacyjne wymaga aby oferowany skaner wyposażony był w port **USB 3.2 Gen 1x1**. Powyższe wymaganie, kumulatywnie z pozostałymi **wskazuje bezpośrednio na skaner Epson WorkForce DS-1630**, który jako jedyny w tej klasie posiada port USB 3.2 Gen 1. **Skanery Fujitsu, Cannon, HP, Plustek, Mustek, Microtek oraz Avison spełniają wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego, włącznie z prędkością skanowania ale wyposażono je w port USB 2.0**, co więcej wszystkie powyższe skanery bezproblemowo komunikują się z komputerami wyposażonymi w porty USB 3.2 Gen 1. Zgodnie z danymi technicznymi, różnica w prędkości skanowania strony A4 przy wykorzystaniu portu USB 2.0 i USB 3.2 Gen 1 wynosi poniżej jednej sekundy. Wymaganie portu USB 3.2 Gen 1 jest zatem nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego ponieważ w żadnym stopniu nie poprawia ergonomii pracy, a jest jedynie elementem strategii marketingowej firmy EPSON. Mając na uwadze, że skanery mają służyć do zeskanowania przyjętych od petentów wniosków na potrzeby wydania legitymacji strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej lub osoby posiadającej uprawnienie do świadczenia ratowniczego nie sposób znaleźć logicznego uzasadnienia dla tak wygórowanych wymagań.

Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób bezpośrednio wskazujący na jedną z firm zamyka możliwość złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców i prowadzi do całkowitego wyłączenia konkurencji. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą oraz piśmiennictwem, co do zasady zakazane jest opisywanie przedmiotu zamówienia nie tylko w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję wskazując na konkretny produkt lub usługę, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia, który bezpośrednio lub nawet pośrednio naruszałby zasadę uczciwej konkurencji. Co do zasady, to Zamawiający uprawniony jest do decydowania o

pożądanym przedmiocie zamówienia, jego rodzaju, parametrach, zakresie, warunkach realizacji, który chce uzyskać w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednak podstawową materialną miarę i ograniczenie swobodnego kształtowania sposobu realizacji potrzeb Zamawiającego w postanowieniach specyfikacji, w tym dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, stanowi nakaz zachowania uczciwej konkurencji. Konkurencyjność polegająca na zapewnieniu jak najszerzego dostępu do zamówienia wykonawcom działającym na rynku, może zostać z różnych względów ograniczona przez Zamawiającego, z tym, że stopień ograniczenia winien być analizowany w odniesieniu do kryterium uzasadnionych potrzeb. Zamawiający może ustalić wymogi, które zawężają grono potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji danego zamówienia, jednak zawężenie to nie może nastąpić w celu preferowania określonego wykonawcy i naruszenia zasady uczciwej konkurencji, w szczególności przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania któregośkolwiek z potencjalnych wykonawców, którzy mogą być zainteresowani ubieganiem się o udzielenie danego zamówienia. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający z góry niektórym wykonawcom złożenie oferty bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach Zamawiającego oraz uprzywilejowanie zapisami SWZ danych wykonawców w sposób przekreślający jakąkolwiek konkurencję. Dla zachowania uczciwej konkurencji nie jest istotne ilu wykonawców może spełnić wymagania Zamawiającego, jest istotne natomiast aby nieuzasadnionymi wymaganiami nie spowodować odrzucenia oferty przynajmniej jednego wykonawcy, który spełniając wszystkie uzasadnione wymagania Zamawiającego nie będzie mógł – w związku z nieuzasadnionym wymaganiem – złożyć oferty podlegającej ocenie.

Mając na uwadze powyższe oraz wnioski dowodowe, które przedłożone zostaną na rozprawie, odwołanie jest w całości zasadne i wnoszę o jego uwzględnienie.

Wykaz załączników:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
2. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;
3. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania;
4. dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Odwołującego (KRS).