



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
26-600 Radom, ul. 11 Listopada 37/59

ZP- 563/21

Radom, dnia 20.05.2021r.
Egz. pojedynczy

RTJ – 18/21

WSZYSCY WYKONAWCY

INFORMACJA O:

- unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 6, 7, 9
 - unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 1 i 10
 - unieważnieniu postępowania w ramach zadania nr 6, 7, 9
- dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego na usługi w trybie podstawowym bez negocjacji w przedmiocie zamówienia pn. *Usługa z zakresu badań psychologicznych kierowców pojazdów Policji oraz kierowców zawodowych*

Zamawiający, Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu informuje że :

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy oznaczonego nr 11 tj. Badania Psychologiczne dr Magdalena Nowicka, ul. Brzechwy 2, 09-100 Płońsk na zadanie nr 6, 7, 9 – opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.05.2021r.
2. **Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania – w ramach zadań nr 1, 10 na podstawie art 248 ust 3 art 249 i art 250 ust 2 i powtarza czynności badania i oceny ofert w ramach zadania nr 1 i 10**
3. Unieważnienia postępowania w ramach zadań nr 6, 7, 9.

Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty nr 11 tj. Badania Psychologiczne dr Magdalena Nowicka, ul. Brzechwy 2, 09-100 Płońsk na zadanie nr 6, 7, 9 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 w Formularzu ofertowym w pozycji Planowana liczba badań dokonał zmiany ilości co w konsekwencji działania matematycznego zmieniło wartość, tj. łączną cenę usług.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Komisja przy ocenie oferty złożonej przez Wykonawcę oznaczonego nr 11 tj. Badania Psychologiczne dr Magdalena Nowicka, ul. Brzechwy 2, 09-100 Płońsk popełniła błąd przy badaniu i ocenie oferty. Zamawiający ma prawo do podjęcia decyzji o powtórnym dokonaniu przez siebie czynności w toku prowadzonego postępowania o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą.

Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej - wynika to z faktu, że czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych. KIO w wyroku nr 104/12 z dnia 26.01.2012r oraz KIO w wyroku nr 2535/11 z dnia 8.12.2011r. stwierdziła, że błędny wybór oferty wykonawcy nie ma charakteru nieusuwalnego „Zamawiający ma bowiem możliwość naprawienia błędu. Jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, gdy tylko stwierdzi, że uprzednio popełnił błąd, wybierając ofertę z naruszeniem przepisów ustawy”.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08, KIO/UZP 1104/08, KIO/UZP 158/09. Wyrok z 31 lipca 2017r. KIO 1411/17 (...)) Skoro nie jest możliwe ustalenie takiej informacji na podstawie oferty, to tym samym ewentualna omyłka w ofercie traci przymiot oczywistości. W konsekwencji, nie jest możliwe dokonanie poprawienia oferty w tym zakresie na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy (Pzp z 2004r) tj. w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp z 11 września 2019r., wyrok KIO z 28 września 2017r., KIO 1611/17 (...). „Oferta stanowi oświadczenie wykonawcy, które powinno

być sformułowane i skonkretyzowane już w momencie jej złożenia – nie można oczekiwać, że oferta ta będzie kształtowana w wyniku wezwań zamawiającego zmierzających do niwelowania błędów i braków jakie miały miejsce w momencie jej złożenia tak, aby mogła podlegać ocenie. Bowiem to nie zamawiający ma kształtować oświadczenie wykonawcy będące ofertą – powinien on je tylko przyjąć w istniejącym, niezmienionym kształcie (...)"

INFORMUJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA ZADANIE NR 6, 7, 9 .

Uzasadnienie Prawne Unieważnienia

art. 255 pkt 2 Ustawy Pzp tj. wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie Faktyczne Unieważnienia

Na zadanie nr 6 i 9 złożono jedną ofertę oznaczoną nr 11, która została odrzucona.

Na zadanie nr 7 złożono dwie oferty nr oznaczone nr 11 i 12, które zostały odrzucone.

Wykonawcy zostali poinformowani w piśmie L.dz. ZP 565/21 z dnia 20.05.2021r. o powodach odrzucenia.

Z poważaniem

**Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Justyna Kowalska**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
ul. 11-go Listopada 37/59
26-600 Radom
Wytworzyła: Małgorzata Wójcik

Wykonano w 1 egz.
Przesłano e-mai

Informację opublikowano na platformie zakupowej Open Nexus, pod adresem www.platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom w dniu 20.05.2021r.