

Kotlin, dnia 23.03.2023 r.

Zamawiający:  
**Gmina Kotlin**  
**ul. Powstańców Wlkp. 3**  
**63-220 Kotlin**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji art. 275 pkt. 1 Pzp pn.:

### **Budowa placu zabaw w Kotlinie**

#### **Nr sprawy ZP.271.2.2023**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający – Gmina Kotlin, 63-220 Kotlin, ul. Powstańców Wielkopolskich 3, informuje że unieważnia przedmiotowe postępowanie.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2019 r. poz.2019 ze zm.).

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Art. 255 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;”

Ogłoszeniem z dnia 20.01.2023 r. (2023/BZP 00047168/01) Zamawiający – Gmina Kotlin, wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp) pn.: Budowa placu zabaw w Kotlinie.

Ogłoszenie o prowadzonym postępowaniu, SWZ wraz z załącznikami zostało zamieszczone w dniu 20 stycznia 2023 r. na <https://platformazakupowa.pl/pn/kotlin>

Termin wyznaczony do składania ofert upłynął w dniu 06 lutego 2023 r. o godz. 09:00. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie zostało złożone sześć ofert, z czego dwie z ceną przewyższającą kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po otwarciu ofert i zapoznaniem się z ich treścią, Zamawiający wystąpił do oferentów dnia 03 marca 2023 r. z wnioskiem o wydłużenie okresu związania ofertą.

Po analizie treści SWZ, SOPZ oraz odpowiedzi na pytania do treści SWZ i SOPZ, Zamawiający stwierdza, że niniejsze postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada ma charakter istotny, nieusuwalny i nie może zostać skorygowana przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie czynności. Z winy leżącej po stronie Zamawiającego wykonawcy nie mieli możliwości złożyć kompletnych, zgodnych z zasadami konkurencyjności ofert, które mogłyby podlegać porównaniu i ocenie.

Zamawiający formułując SWZ, SOPZ oraz w odpowiedzi na pytania dopuścił do powstania niejednoznacznych parametrów przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie złożone oferty stały się nieporównywalne. Zamawiający dopuścił do użycia podczas realizacji przedmiotu zamówienia dwóch różnych technologii i tworzyw sztucznych. Komisja przetargowa dostrzegła istotną różnicę zastosowanych technologii i materiałów do wykonania przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert. Mając powyższe na względzie oferty okazały się nieporównywalne. Na zamawiającym ciąży wynikający z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający winien umieścić w dokumentacji postępowania wszelkie informacje niezbędne do jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia i na tej podstawie wybrać ofertę dokładnie je spełniającą. Sposób przygotowania dokumentów zamówienia nie dawał wykonawcom pewności co do technologii oraz materiałów użytych do realizacji zamówienia. Tym samym Zamawiający pozbawił się możliwości prawidłowej oceny i porównania złożonych ofert w stosunku do wymagań opisu przedmiotu zamówienia, z drugiej strony uniemożliwił porównanie ofert między sobą. Na obecnym etapie postępowania nie ma już możliwości usunięcia wady dokumentacji postępowania, a przewidziane w ustawie Pzp mechanizmy wyjaśnienia i poprawienia treści ofert również nie mają już zastosowania, ponieważ stanowiłyby niedozwoloną ingerencję w treść ofert wprost zakazaną na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Ustalone wady postępowania są na tyle istotne, że zachodzą przesłanki do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Stanowisko zamawiającego znajduje również odzwierciedlenie w utartym w judykaturze poglądzie Krajowej Izby Odwoławczej z 28.06.2019 r. KIO 1068/19 gdzie: „skład orzekający stwierdził, że oferty nieporównywalne, nie można doprowadzić do ich porównywalności z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców...”. Nadto w często spotykanym stanowisku KIO – dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na względzie Zamawiający postanowił jak w sentencji.

**Pouczenie:**

W myśl art. art. 261 ustawy Pzp. w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, wykonawcom, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu, przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w tym postępowaniu.

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).