



Urząd Miejski w Słupsku
pl. Zwycięstwa 3
76-200 Słupsk

Słupsk, dnia **15**.10.2024 r.



AT.ZP.271.26.2022RMN

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ZAKRESIE CZ. IV

DOSTAWA FABRYCZNIE NOWEGO SPRZĘTU I OPROGRAMOWANIA NA POTRZEBY MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W SŁUPSKU ORAZ ODRZUCENIA OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” - pn. **Dostawa sprzętu i oprogramowania wzmacniającego odporność na zagrożenia cyfrowe w Urzędzie Miejskim w Słupsku oraz jednostkach podległych.**

Zamawiający - Miasto Słupsk, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu tytułowego postępowania w zakresie części IV.

Postępowanie w powyższym zakresie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jedyna złożona oferta w tym postępowaniu podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta złożona przez Wykonawcę „PRIMA” - KOMPUTERY SYSTEMY KOMPUTEROWE Sp. z o.o., ul. Szczecińska 16, 75-135 Koszalin podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp - gdyż Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych:

1) poz. nr. 1 UPS z kartą sieciową:

- a) Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu.
- b) Deklaracja zgodności CE producenta
- c) karta katalogowa lub opis lub informacja producenta potwierdzająca zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 -4 do SWZ,

2) poz. nr:

2 - UTM z licencją na 2 lata

3 - Switch z licencjami na 2 lata

4 - Licencje CAL per user

5 - Oprogramowanie antywirusowe z usługą chmurową

6 - Oprogramowanie do tworzenia oraz zarządzania kopiami bezpieczeństwa

a) karty katalogowe lub opis lub informacje producenta potwierdzające zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 -4 do SWZ dla wymienionych pozycji,

o których mowa w rozdziale XXIII ust. 1 pkt 1 SWZ dla CZĘŚCI IV

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe środki dowodowe to dokumenty, które mają służyć potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert. Są to dokumenty, które są merytorycznie związane z przedmiotem zamówienia i odnoszą się one bezpośrednio do jego właściwości.

W toku badania złożonej oferty Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy: „PRIMA” - **KOMPUTERY SYSTEMY KOMPUTEROWE Sp. z o.o., ul. Szczecińska 16, 75-135 Koszalin** nie zawiera przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale XXIII ust. 1 pkt 1 SWZ dla CZĘŚĆ IV, a które winny być złożone wraz z ofertą.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 02.10.2024 r. - z terminem na ich złożenie wyznaczonym do dnia 08.10.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wymagane dokumenty jednak nie opatrzył ich podpisem elektronicznym.

Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Przepis ten nie ustanawia natomiast reguły, że w przypadku nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający zobowiązany jest najpierw wezwać Wykonawcę o ich złożenie, a następnie jeszcze (ewentualnie) o ich uzupełnienie. Tego rodzaju interpretacja przeczyłaby również zasadzie jednokrotności wezwania w odniesieniu do tego samego dokumentu. Sytuacja taka wiąże się bowiem właśnie wielokrotnym wezwaniem dotyczącym tego samego dokumentu. Zasada jednokrotności wezwania nie została wprawdzie wprost wyrażona w przepisie, ale można ją wywieść z zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Wprowadza ona bowiem przejrzystość w działaniach Zamawiającego i eliminuje uznaniowość w zakresie ewentualnego wielokrotnego kierowania wezwań do Wykonawcy bądź Wykonawców. Zarówno Zamawiający jak i Wykonawcy powinni być świadomi, że zgodnie z ustawą Pzp obowiązkiem Wykonawcy jest złożenie przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Spójnik „lub” w treści art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oddziela możliwe sposoby postępowania Zamawiającego w zależności od tego, czy wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały wraz z ofertą złożone (ale są niekompletne), czy też w ogóle nie zostały złożone (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.08.2022 r., Sygn. akt KIO/KD 24/22).

Powyższe znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej - przykładowo,

w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 marca 2022 r. (syg. akt KIO 663/22) Izba wskazała, iż: art. 107 ust. 2 Pzp jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania Wykonawcy, ale w ograniczonym zakresie. Tutaj ustawodawca nie dopuścił do szerokiego umożliwienia uzupełnienia dokumentów, tak jak podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, Zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dowodów, które są niekompletne lub zawierają błędy).

Z up. PREZYDENTA

Irena Tkaczyk-Kawalerowicz

DYREKTOR

Wydziału Administracyjno - Technicznego

Handwritten notes or a small diagram, possibly related to a mathematical proof or calculation, located in the upper middle section of the page.