

PODSUMOWANIE

WSTĘPNYCH KONSULTACJI RYNKOWYCH

dotyczących opracowania koncepcji funkcjonalnej i technologicznej wraz z planem wdrożenia Portalu Rolnika

1. Zasady konsultacji:

Konsultacje zostały ogłoszone na stronach ARiMR: <https://www.gov.pl/web/arimr/ogloszenie-o-wstepnych-konsultacjach-rynkowych-dotyczacych-opracowania-koncepcji-funkcjonalnej-i-technologicznej-wraz-z-planem-wdrozenia-portalu-rolnika>.

W konsultacjach mogły wziąć udział wszystkie zainteresowane podmioty, bez ograniczeń. Wszystkie zainteresowane podmioty mogły zapoznać się ze wstępną dokumentacją przetargową (SOPZ, umowa, warunki udziału, kryteria oceny ofert). Z wiedzy kierownika projektu wynika, że co najmniej jeden podmiot zapoznał się z dokumentacją, ale nie przekazał zwrócić formularza.

Wykonawcy zostali poproszeni o wypełnienie formularza zawierającego na następujące pytania:

1. Jesteśmy zainteresowani udziałem w Postępowaniu (TAK / NIE)
2. Potwierdzamy gotowość do realizacji zamówienia będącego przedmiotem Postępowania (TAK / NIE)
3. Posiadamy możliwości wykonania Zamówienia przez Wykonawców w zakresie zaproponowanym przez Zamawiającego (TAK / NIE)
4. Szacowana cena wykonania przedmiotu Zamówienia (cena albo przedział cenowy wraz z informacją od czego zależy ostateczna wartość)
5. Zgłaszam następujące uwagi do Opisu Przedmiotu Zamówienia (miejsce na uwagi)
6. Zgłaszam następujące uwagi do kluczowych warunków umowy (miejsce na uwagi)
7. Zgłaszam następujące uwagi do warunków udziału w postępowaniu (warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej) (miejsce na uwagi)
8. Zgłaszam następujące uwagi do kryteriów oceny ofert (miejsce na uwagi).

Poza formularzem Zamawiający nie przyjmował uwag do dokumentacji przetargowej w żadnej innej formie. W szczególności nie przekazywał odpowiedzi na pytania ani jakiegokolwiek innej informacji zwrotnej bezpośrednio do wykonawców. Konsultacje polegały więc na jednokierunkowym przekazaniu odpowiedzi na pytania oraz uwag do dokumentacji przetargowej. Nie miały charakteru doradztwa. Przygotowanie dokumentacji leży całkowicie po stronie Zamawiającego, a wykonawcy nie mają wpływu na decyzję, które ich uwagi zostaną uwzględnione.

Konsultacje wspierały ustalanie wartości zamówienia w formie jednego pytania o szacowaną całkowitą cenę wykonania usługi.

Link do najnowszego SOPZ: [Portal Rolnika - SOPZ.docx](#)

Link do SOPZ, do którego odnosili się wykonawcy w trakcie konsultacji: [Portal Rolnika - SOPZ.docx](#)

Pełna aktualna dokumentacja przetargowa: Dokumenty do przetargu - zakres ARiMR

2. Czas trwania konsultacji

Konsultacje rynkowe zostały ogłoszone w dniu 25.08.2023 r. Pierwotnym terminem zakończenia konsultacji był 8.09.2023 r.

Na prośbę uczestników konsultacji termin został wydłużony do 15.09.2023 r., a następnie po kolejnej prośbie uczestników konsultacji – do 19.09.2023 r.

3. Uczestnicy konsultacji rynkowych

W konsultacjach wzięło udział 5 podmiotów:

- Accenture,
- Deloitte,
- KPMG,
- PwC,
- SoftwareOne.

4. Na oświadczenie „Jesteśmy zainteresowani udziałem w Postępowaniu” wszystkie firmy odpowiedziały „TAK”.

5. Na oświadczenie „Potwierdzamy gotowość do realizacji zamówienia będącego przedmiotem Postępowania” wszystkie firmy odpowiedziały „TAK”.

6. Na oświadczenie „Posiadamy możliwości wykonania Zamówienia przez Wykonawców w zakresie zaproponowanym przez Zamawiającego” wszystkie firmy odpowiedziały „TAK”.

7. Szacowana cena wykonania przedmiotu Zamówienia

4 podmioty określiły szacowaną wartość zamówienia w przedziale od 5,0 do 8,85 mln zł brutto (średnia: 7,5 mln zł brutto). Natomiast jeden podmiot oszacował jego wartość na 1,9-2,1 mln zł (środek przedziału: 2,0 mln zł).

Szczegóły:

- Accenture: 5 400 000 zł netto (6 642 000 brutto) przy uwzględnieniu uwag i ograniczeń wskazanych w Załączniku nr 1 do Zgłoszenia
- Deloitte: 5 000 000,00 PLN – 8 000 000,00 PLN,
- KPMG: przedział 1,9-2,1 mln zł, w zależności od warunków handlowych umowy oraz doprecyzowań w SOPZ w wyniku zgłoszonych poniżej pytań,
- PwC: 7 995 000 PLN brutto / 6 500 000 PLN netto,
- SoftwareOne: do 8 850 000 PLN.

8. Podsumowanie zgłoszonych uwag:

W trakcie wstępnych konsultacji zgłoszono łącznie 206 uwag do:

- SOPZ,
- projektu umowy,
- warunków udziału,
- kryteriów oceny ofert.

Najwięcej uwag zgłosili kolejno:

- PwC: ok. 100,
- Accenture: ok. 60,
- KPMG: ok. 30,
- SoftwareOne: ok. 20,
- Deloitte: nie zgłosiło żadnej uwagi do dokumentów (jedynie oferta cenowa i potwierdzenie gotowości i zdolności do wykonania zamówienia).

Z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zmienił znacząco zakres zamówienia. W wyniku zmiany zakresu zamówienia ok. 60% uwag stało się bezprzedmiotowych. Dotyczyły one w szczególności:

- badań potrzeb zbyt wielu instytucji,
- konieczności doprowadzenia do uzgodnień stanowisk z wieloma interesariuszami,
- nieznaney liczby systemów i integracji z instytucji rolnych,
- konieczności analizy systemów wielu instytucji i braku publicznej informacji o tych systemach na etapie wyceny zamówienia,
- potencjalnego braku zaangażowania instytucji rolnych,
- usunięcia z zakresu zamówienia opracowania analizy prawnej w szczególności dotyczącej wymiany danych pomiędzy instytucjami.

Ok. 25-30% uwag i rekomendacji nie zostało zaakceptowanych przez ARiMR i nie zostały uwzględnione w dokumentach.

Ok. 10-15% uwag zostało uwzględnionych w nowych wersjach dokumentów, pomimo zmiany zakresu zamówienia. **Uwzględnione uwagi przyczyniły się do znacznej poprawy jakości dokumentacji i potencjalnie mogą zmniejszyć ilość pytań na etapie właściwego przetargu.**

Szczegóły w kolejnych rozdziałach.

Cała dokumentacja znajduje się tu: [Portal Rolnika - Konsultacje rynkowe.](#)

9. Zgłoszono następujące uwagi do Opisu Przedmiotu Zamówienia:

- 1) W spisie treści SOPZ znajduje się odwołanie do rozdziału 3.2 „W Ramach Zadania 3”, którego opis nie pojawia się w dokumencie, prosimy o potwierdzenie kompletności treści dokumentu.

Odp.: Usunięto omyłkę pisarską.

- 2) W opisie Zadania 1 znajduje się odwołanie do strategii IT ARiMR w zakresie Architektury TO BE – czy Zamawiający zamierza udostępnić ten dokument? Jeśli tak, czy przed złożeniem oferty?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 3) W części 3.1.1. Badania potrzeb i możliwości instytucji wsparcia rolnictwa, w opisie wywiadów pogłębionych znajduje się punkt „potwierdzenie zakresu współpracy z poszczególnymi instytucjami” – czy Zamawiający potwierdza, że będzie pośredniczył w komunikacji z instytucjami?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 4) W części 3.1.4. Przygotowanie koncepcji funkcjonalnej Portalu Rolnika znajduje się sformułowanie „funkcjonalność zgodna z najnowszymi trendami user experience” – czy Zamawiający potwierdza, że posiada założenia do projektowania UX?

Odp.: Zamawiający nie potwierdza posiadania takich założeń.

- 5) W części 3.1.4. Przygotowanie koncepcji funkcjonalnej Portalu Rolnika znajduje się sformułowanie „opis funkcjonowania Portalu wraz z makietami” – prosimy o potwierdzenie, że makiety i UX nie będą dotyczyły korzystania z usług zewnętrznych (w stosunku do Portalu Rolnika).

Odp.: Zamawiający potwierdza, że nie postawił wymagania, żeby makiety i UX dotyczyły korzystania z usług zewnętrznych (w stosunku do Portalu Rolnika). Nie zmieniono SOPZ w tym zakresie.

- 6) W części 3.1.5. Przygotowanie koncepcji technologicznej Portalu Rolnika znajduje się sformułowanie „W koncepcji oczekiwana jest rekomendacja, czy jest konieczne i (jeśli tak) czy jest to możliwe stworzenie jednolitego modelu danych w celu realizacji usług na Portalu Rolnika,” - prosimy o doprecyzowanie zagadnienia.

*Odp.: W ostatecznej wersji SOPZ, Zamawiający oczekuje inwentaryzacji zakresu danych przetwarzanych danych w kontekście budowy Portalu Rolnika oraz dokonania oceny pod kątem spójności i jakości danych oraz przedstawienia rekomendacji co do możliwości stworzenia jednolitego modelu danych i wykorzystania usług opartych na tych danych w ramach Portalu Rolnika, w szczególności udostępniania tych danych w sposób automatyczny (przez API). W ramach tego zadania Zamawiający oczekuje także, że Wykonawca dokona powyższej oceny z uwzględnieniem potencjalnego wdrożenia założeń Modelu danych rolniczych DEMETER (DEMETER Agricultural Information Model);
SOPZ przed zmianą: “W koncepcji oczekiwana jest rekomendacja, czy jest konieczne i (jeśli tak) czy jest to możliwe stworzenie jednolitego modelu danych w celu realizacji usług na Portalu Rolnika”*

***SOPZ po zmianie:** W koncepcji oczekiwana jest rekomendacja, czy jest konieczne i (jeśli tak) czy jest to możliwe stworzenie jednolitego modelu danych w celu realizacji usług na Portalu Rolnika. Zamawiający oczekuje inwentaryzacji zakresu danych przetwarzanych danych w kontekście budowy Portalu Rolnika oraz dokonania oceny pod kątem spójności i jakości danych oraz przedstawienia rekomendacji co do możliwości stworzenia jednolitego modelu danych i wykorzystania usług opartych na tych danych w ramach Portalu Rolnika, w szczególności udostępniania tych danych w sposób automatyczny (przez API). Wykonawca dokona weryfikacji i uwzględni założenia Modelu danych*

rolniczych DEMETER (DEMETER Agricultural Information Model;
https://ec.europa.eu/enrd/evaluation/knowledge-bank/demeter-agricultural-information-model_en.html; <https://h2020-demeter.eu/an-update-on-the-agriculture-information-model/>).

- 7) W części 3.1.5. Przygotowanie koncepcji technologicznej Portalu Rolnika znajduje się sformułowanie „Zamawiający oczekuje, że koncepcja technologiczna będzie zgodna z regulacjami wewnętrznymi Zamawiającego, w szczególności z Regulaminem Rozwoju Aplikacji oraz Regulaminu eksploatacji systemów ICT będących załącznikami do PBI wprowadzonej Zarządzeniem nr 78/2019 ze zm.” - czy Zamawiający przekaże dokument przed złożeniem oferty?
Odp.: Zamawiający udostępni wykonawcom wybrane dokumenty.
- 8) W części 3.1.5.2. Rekomendacje w zakresie technologii wykonania znajduje się sformułowanie „Jednakże warunkiem odbioru koncepcji technologicznej jest możliwość jej praktycznej realizacji zarówno po stronie Zamawiającego, jak i Agro Aplikacje sp. z o.o. oraz instytucji administracji rolnej w warunkach posiadanej technologii, zasobów i kompetencji, również biorąc pod uwagę możliwości zakupowe, które mogą być zrealizowane finansowo oraz w określonym czasie. Zamawiający nie odbierze koncepcji technologicznej, jeśli jej realizacja (w szczególności uruchomienie pierwszej odsłony Portalu Rolnika) będzie niemożliwe w okresie obowiązywania Umowy.” - prosimy o doprecyzowanie wymagania.
Odp.: Z uwagi na zmianę treści SOPZ to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 9) W części 3.1.5.2. Rekomendacje w zakresie technologii wykonania znajduje się sformułowanie „Wykonawca potwierdzi, że wykonanie systemu wg rekomendowanej koncepcji jest możliwe przez min. 10 podmiotów z terytorium Unii Europejskiej, w tym min. 4 podmioty z terytorium Polski. Zamawiający nie odbierze koncepcji technologicznej niespełniającej tego warunku.” – czy zamawiający zakłada, że zostanie przeprowadzone badanie rynku?
Odp.: Z uwagi na zmianę treści SOPZ to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 10) W części 3.1.5.2. Rekomendacje w zakresie technologii wykonania znajduje się sformułowanie „Wykorzystane oprogramowanie firm trzecich powinno mieć zapewnione aktualne wsparcie oraz odpowiednie zgody na jego wykorzystanie.” - czy wymaganie dotyczy wszystkich warstw rozwiązania, łącznie z oprogramowaniem narzędziowym, OS, baz danych oraz integracji wewnętrznych?
Odp.: Dokonano zmiany SOPZ.
SOPZ przed zmianą: Wykorzystane oprogramowanie firm trzecich powinno mieć zapewnione aktualne wsparcie oraz odpowiednie zgody na jego wykorzystanie.
SOPZ po zmianie: Wykonawca przedstawi planowany sposób nabycia praw do wykorzystywanego lub wytwarzanego oprogramowania w ramach koncepcji technicznej. W szczególności należy uzasadnić zakup licencji zewnętrznych oraz wykorzystanie funkcjonalności chmury obliczeniowej (jeśli dotyczy). Należy wykazać, że są one niezbędne oraz że niemożliwe lub nieuzasadnione ekonomicznie jest zastąpienie tych licencji oprogramowaniem typu open source.

11) W pkt 3.1.1.: Aby odpowiednio oszacować pracochłonność po stronie Wykonawcy oraz ocenić ryzyka w taki sposób, który nie będzie niepotrzebnie i w sposób nadmierny podnosił ceny, pożądane jest ograniczenie liczby podmiotów objętych analizą (tj. warsztatami, konsultacjami, badaniami potrzeb) do maksymalnej liczby 40 podmiotów (na przykład poprzez wybranie podzbioru reprezentatywnych dla danych grup instytucji np. w obrębie zespołów szkół, ośrodków doradztwa czy instytutów; punkt 3.1.1 SOPZ wymienia łącznie ok. 110 podmiotów). Czy Zamawiający jest skłonny ograniczyć liczbę podmiotów do 40 lub niższej oraz w sposób jednoznaczny określić ją w Zamówieniu?
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

12) W pkt 3.1.1.: Aby zoptymalizować wysiłek Wykonawcy w odniesieniu do przedmiotu zamówienia pożądane jest przyjęcie maksymalnej liczby podmiotów, które zostaną ujęte w wywiadach pogłębionych, opisanych w punkcie 3.1.1, do 15 instytucji. Dla każdej z nich Wykonawca zakłada wykonanie badań i wywiadów z maksymalnie 10 reprezentantami każdej z instytucji. Sugerujemy, aby lista jednostek/instytucji do ujęcia w tym etapie prac została wybrana przez Zamawiającego. Uważamy, że rolą Zamawiającego powinno być zapewnienie kontaktu oraz dostępności osób po stronie wybranych instytucji, niezbędnych do zebrania informacji wymienionych w punkcie 3.1.1 oraz do podjęcia kluczowych decyzji dotyczących współpracy z Portalem. Czy Zamawiający zaakceptuje ww. założenia w zakresie realizacji Zamówienia?
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

13) SOPZ pkt 3.1.1., 3.1.5.: Potwierdzenie zakresu współpracy z poszczególnymi instytucjami nie powinno spoczywać na Wykonawcy. Wykonawca może dołożyć wszelkich starań w celu wypracowania i zarekomendowania akceptowalnych dla Zamawiającego i poszczególnych instytucji zasad współpracy opartych na standardach rynkowych i innych analogicznych modelach przyjętych w referencyjnych usługach komercyjnych, natomiast rolą Zamawiającego powinno być uzyskanie akceptacji ze strony tych podmiotów. Wykonawca nie zaakceptuje odpowiedzialności za potwierdzenie zakresu współpracy instytucji, które nie są stronami Umowy. Analogicznie Wykonawca nie zaakceptuje odpowiedzialności za koordynację uzgodnień i potwierdzenie zasobów (finansowych, kadrowych, sprzętowych itd.) po stronie instytucji objętych analizą i zespołów projektowych dedykowanych do wdrożenia wymaganych zmian w ramach realizacji prac objętych opracowaniem koncepcji technologicznej pkt 3.1.5. Wykonawca może dołożyć wszelkich starań, aby ww. informacje na temat dostępnych zasobów uzyskać oraz udokumentować rezultaty np. w formie notatek z odbytych spotkań natomiast nie może odpowiadać za działania instytucji, które nie są stronami Umowy. Czy Zamawiający zaakceptuje ww. zmianę założeń realizacji Zamówienia?
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

14) SOPZ pkt 3.1.2.: Proponujemy, aby to Zamawiający dokonał wyboru portali zagranicznych podlegających analizie, których dotyczy punkt 3.1.2 w oparciu o listę dostarczoną przez Wykonawcę. Wybrane portale zostaną ujęte w dokumencie stanowiącym produkt prac opisany w punkcie 3.1.2. Wykonawca dokona przeglądu i zestawia informacje o portalach zagranicznych wyłącznie w zakresie informacji publicznych lub udostępnionych przez właścicieli portalu na prośbę Zamawiającego. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za opracowanie analizy w zakresie, w jakim informacje nt. portali nie

zostały udostępnione. Czy Zamawiający zaakceptuje ww. założenia w zakresie realizacji Zamówienia?

Odp.: Zamawiający dokonał korekty wymagań w tym zakresie i ograniczył analizę portali zagranicznych do rolniczych agencji płatniczych krajów UE. Zamawiający będzie wymagał, aby portale wszystkich rolniczych agencji płatniczych UE zostały zidentyfikowane i przeanalizowane pod kątem wartościowych rozwiązań (dobrych praktyk). Dobre praktyki mogą pochodzić z węższej grupy portali.

SOPZ przed zmianą: Wykonawca dokona przeglądu min. 8 zagranicznych zintegrowanych portali dla rolników (zarządzanych przez organy administracji centralnej odpowiedzialnych za rolnictwo lub agencje wsparcia rolnictwa, w tym EU FarmBook, FaST EU Space Data for Sustainable Farming oraz min. 2 inne z krajów Unii Europejskiej). Wykonawca przedstawi Zamawiającemu do akceptacji listę zagranicznych portali rolniczych przed rozpoczęciem przeglądu, wraz z uzasadnieniem ich wyboru. W wyniku przeglądu Wykonawca przedstawi dokument pt. „Przegląd zagranicznych portali dla rolnictwa – dobre praktyki”, zawierający spis analizowanych portali zagranicznych oraz przykłady „dobrych praktyk”, czyli skutecznie wdrożonych i aktywnie użytkowanych rozwiązań w zakresie:

- integracji i sposobu prezentacji treści wielu instytucji,
- integracji i sposobu prezentacji usług i e-usług dla rolnictwa,
- usług doradztwa opartego na danych i mechanizmach BI / sztucznej inteligencji / uczeniu maszynowym / internecie rzeczy i innych innowacyjnych technologiach,
- rozwiązań wspierających rozwój szeroko pojętego „rolnictwa 4.0”,
- segmentacji i personalizacji treści, danych i e-usług dla rolnika,
- inne „dobre praktyki” rekomendowane do zastosowania na Portalu Rolnika.

Wykonawca przedstawi rekomendację „dobrych praktyk”, które zostaną przez niego zweryfikowane pod względem zasadności i możliwości wdrożenia w warunkach polskich na Portalu Rolnika (korzyści dla rolnika, korzyści dla instytucji, koszty i możliwości finansowania, uwarunkowania prawne, techniczne itp.). Wyniki tej weryfikacji zostaną zawarte w dokumencie.

SOPZ po zmianie: Wykonawca dokona przeglądu portali wszystkich rolniczych agencji płatniczych z krajów Unii Europejskiej. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu do akceptacji listę min. 5 portali, które zostaną wybrane do szczegółowej analizy ze względu na potencjalną dużą wartość dobrych praktyk możliwych do wykorzystania przy opracowywaniu koncepcji Portalu Rolnika. Wykonawca przedstawi uzasadnienie ich wyboru.

W wyniku przeglądu Wykonawca przedstawi dokument pt. „Badania portali unijnych agencji płatniczych – dobre praktyki”, zawierający spis analizowanych portali zagranicznych oraz przykłady „dobrych praktyk”, czyli skutecznie wdrożonych i aktywnie użytkowanych wartościowych rozwiązań w na przykład zakresie np.:

- ogólnej organizacji sekcji portalu, rozwiązań UX,
- sposobu prezentacji usług danej agencji płatniczej,
- organizacji procesów wnioskowania o wsparcie z danej agencji,
- segmentacji i personalizacji treści, danych i e-usług dla rolnika,
- prezentacji treści spoza podstawowych zadań agencji płatniczej lub udostępnionych we współudziale z innymi instytucjami (integracje narzędzi, systemów, aplikacji itp.),
- danych udostępnianych na portalach publicznie i poszczególnym użytkownikom,
- inne „dobre praktyki” rekomendowane do zastosowania na Portalu Rolnika.

Wykonawca dokona szczegółowej analizy 5 wybranych i zaakceptowanych przez Zamawiającego portali unijnych agencji płatniczych. Oprócz tego Wykonawca może przedstawić pojedyncze dobre praktyki (rozwiązania o potencjalnie dużej wartości dodanej w warunkach polskich i w kontekście Portalu Rolnika) z innych agencji płatniczych.

Wykonawca przedstawi rekomendację „dobrych praktyk”, które zostaną przez niego zweryfikowane pod względem zasadności i możliwości wdrożenia w warunkach polskich na Portalu Rolnika (korzyści dla rolnika, korzyści dla Zamawiającego, koszty i możliwości finansowania, uwarunkowania prawne, techniczne itp.). Wyniki tej weryfikacji zostaną zawarte w dokumencie.

- 15) SOPZ pkt 3.1.3.: Aby zoptymalizować wysiłek Wykonawcy w odniesieniu do przedmiotu zamówienia pożądane jest przyjęcie ograniczeń ilościowych dotyczących badań opisanych w punkcie 3.1.3. Wykonawca zakłada przeprowadzenie badań w metodzie IDI z max. 35 kandydatami spełniającymi kryteria Zamawiającego dotyczące branż, wielkości gospodarstwa i lokalizacji. Badania z podmiotami będą prowadzone w metodzie diad/triad z 10 podmiotami segmentu rolnictwa ekologicznego i lokalnych grup działania. Badania z doradcami będą prowadzone w metodzie IDI z 10 kandydatami spełniającymi kryteria. Wszystkie badania będą prowadzone w formie online. Zapewnienie bazy respondentów do badań z podmiotami będzie zadaniem w gestii Zamawiającego. Czy Zamawiający akceptuje ww. założenia w zakresie realizacji Zamówienia?

Odp.: Zamawiający oczekuje, że wykonawcy bardziej szczegółowo określą w ofercie w ramach „Koncepcji realizacji Przedmiotu Zamówienia” takie elementy jak: metodyka badań, liczebność próby, podział na segmenty itd. Oferta realizacji badań potrzeb użytkowników Portalu będzie przedmiotem oceny przez Zamawiającego. Zamawiający może przejąć jedynie odpowiedzialność za zaangażowanie doradców pracujących w ramach ośrodków doradztwa rolniczego (ODR). Wymaganie w tym zakresie zostało doprecyzowane.

SOPZ przed zmianą: Wykonawca wykona badania potrzeb rolników w zakresie funkcjonalności, niezbędnej zawartości merytorycznej oraz sposobu prezentacji treści, usług i danych na Portalu Rolnika. Badania zostaną przeprowadzone na następujących segmentach rolników:

- min. 3 segmenty wg branż (np. uprawy polowe, uprawy warzyw lub owoców, produkcja zwierzęca) - po min. 10 przedstawicieli każdy segment,
- min. 2 segmenty wg wielkości gospodarstwa - po min. 10 przedstawicieli każdy segment,
- min. 2 segmenty wg lokalizacji (wybrane regiony o odrębnych specyfikach) - po min. 10 przedstawicieli każdy segment,
- segment rolnictwa ekologicznego – min. 5 podmiotów,
- lokalne grup działania – min. 5 podmiotów.

Wykonawca przeprowadzi dodatkowe badania opinii min. 10 doradców rolniczych (pracowników różnych ośrodków wsparcia rolniczego) w celu skonfrontowania i wzbogacenia wyników badań przeprowadzonych na rolnikach.

SOPZ po zmianie: Badania zostaną przeprowadzone na następujących segmentach rolników:

- Rolnicy (beneficjenci) – min. 50 przedstawicieli, w tym:
 - min. 3 segmenty wg branż (np. uprawy polowe, uprawy warzyw lub owoców, produkcja zwierzęca) - po min. 10 przedstawicieli każdy segment,

- *min. 2 segmenty wg wielkości gospodarstwa - po min. 10 przedstawicieli każdy segment,*
- *min. 2 segmenty wg lokalizacji (wybrane regiony o odrębnych specyfikach) - po min. 10 przedstawicieli każdy segment,*
- *segment rolnictwa ekologicznego – min. 5 podmiotów,*
- *lokalne grup działania – min. 5 podmiotów.*

Wykonawca przeprowadzi dodatkowe badania opinii min. 15 doradców rolniczych, w tym:

- *min. 10 pracowników różnych wojewódzkich ośrodków wsparcia rolniczego w celu skonfrontowania i wzbogacenia wyników badań przeprowadzonych na rolnikach oraz uwzględnienia potrzeb związanych z funkcjonalnościami przeznaczonymi dla doradców rolniczych (np. stworzenie historii audytowej),*
- *min. 5 komercyjnych doradców rolniczych.*

Wykonawca odpowiada za zaproszenie i zaangażowanie badanych w zakresie: rolników, lokalnych grup działania i doradców komercyjnych. Zamawiający może wesprzeć Wykonawcę jedynie w formie zgody na powołanie się na projekt realizowany przez Zamawiającego. Zamawiający odpowiada za zaproszenie i zaangażowanie pracowników wojewódzkich ośrodków wsparcia rolniczego.

- 16) SOPZ pkt 3.1.4., 3.1.1, 3.1.5.: Wykonawca zakłada, że koncepcja funkcjonalna przedstawiona w punkcie 3.1.4 będzie obejmowała opis organizacji i realizacji poszczególnych funkcji Portalu w szczególności: a. Głównych założeń koncepcji monitorowania i zarządzania ruchem użytkowników b. Stworzenie architektury informacji Portalu (organizacja treści) c. Stworzenie koncepcji dostępu / uprawnień dla użytkowników d. Stworzenie wysokopoziomowej mapy systemu i przepływów użytkowników, wraz ze wskazaniem punktów ewentualnej integracji z portalami / systemami różnych instytucji) oraz mapy funkcjonalności e. Stworzenie wybranych makiet UX/UI przeznaczonych na różne nośniki (Responsive Web Design). W ramach prac opisanych w punkcie 3.1.4 Wykonawca przedstawi wymagania funkcjonalne i oczekiwane wsparcie osobowe (na poziomie ról i głównych obowiązków). Specyfikacja zmian w innych obszarach m.in. zmian organizacyjnych, zatrudnienia, zamówień publicznych czy legislacyjnych, zostanie wykonana przez Zamawiającego. Zamawiający udostępni istniejącą dokumentację istniejących, rozwijanych i nowych systemów dla rolnictwa (eDWiN, INTER-NAV, S2MUR, Geomatyka dla Rolnictwa, AgroBank, SmartAgriHubs, Demeter, Platforma Sygnalizacji Agrofagów, System Monitoringu Suszy Rolniczej, Geoportal ARiMR oraz innych objętych analizą), a także plany rozwojowe, roadmapę rozszerzeń oraz inne nieudokumentowane informacje, które mogą mieć wpływ na wynik analizy. Powyższa zasada będzie obowiązywała w odniesieniu do systemów Zamawiającego lub innych podmiotów, których platformy są objęte analizą również podczas realizacji przez Wykonawcę zadań związanych z pozostałymi elementami zakresu prac np. zbieraniem wymagań funkcjonalnych (pkt 3.1.1) oraz opracowanie koncepcji technologicznej (pkt 3.1.5). Czy Zamawiający zaakceptuje ww. założenia w zakresie realizacji Zamówienia?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 17) SOPZ pkt 3.1.5.: Wykonawca może odpowiadać wyłącznie za swoje działania stąd nie zaakceptuje odpowiedzialności związanej z potwierdzeniem, że wykonanie systemu wg rekomendowanej koncepcji jest możliwe przez min. 10 podmiotów z terytorium Unii

Europejskiej, w tym min. 4 podmioty z terytorium Polski. Wykonawca sugeruje, aby projekt był realizowany w ścisłej współpracy z Zamawiającym, którego przedstawiciele w tym eksperci merytoryczni, architekci, etc. będą na bieżąco zapoznawani z wypracowanymi rezultatami prac, tak, aby wszelkie ew. wątpliwości co do możliwości realizacyjnych zostały wyjaśnione w toku uzgodnień projektowych lub konsultacji Zamawiającego z rynkiem. Czy Zamawiający zaakceptuje ww. założenia w zakresie realizacji Zamówienia?

Odp.: Z uwagi na zmianę treści SOPZ to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 18) SOPZ pkt 3.1.6.: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyodrębnienia zadania „Przygotowanie analizy prawnej dla Portalu Rolnika i wymaganych dokumentów” do odrębnego postępowania? Pozostawienie tak ukształtowanych wymagań co do możliwości realizacji przedmiotu postępowania sprawia, że na rynku pozostaje dosłownie kilka podmiotów, które mogłyby podjąć się zrealizowania wszystkich części przedmiotu postępowania wskazanych przez Zamawiającego. Oferent nie świadczy usług doradztwa prawnego, posiadając doświadczenie i wiedzę w zakresie pozostałych elementów przedmiotu postępowania, w związku z czym nie mógłby wykonać całego przedmiotu postępowania samodzielnie. Ponadto pragniemy zauważyć, że w projektowanych warunkach udziału i kryteriach oceny ofert nie znajdujemy elementów powiązanych z zakresem planowanej do realizacji analizy prawnej.

Odp.: Zamawiający akceptuje niniejszą propozycję. Przygotowanie analizy prawnej dla Portalu Rolnika zostało usunięte z zakresu zamówienia.

- 19) Ad.: „Również spełnienie wymogów Komisji Europejskiej w zakresie wdrożenia narzędzia dotyczącego zrównoważonego gospodarowania składnikami odżywczymi (Farm Sustainability Tool – FaST, <https://fastplatform.eu/>):” Czy na potrzeby postępowania Zamawiający określił wymogi i zostały one zawarte w dokumentacji przetargowej, czy jest to przedmiotem prac projektowych?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 20) Ad.: „Zakłada się utrzymanie podstawowego zakresu informacji i dostępu do e-usług obszaru rolnictwa na portalu Gov.pl i/ lub SDG i/lub Portal RP, w sposób zapewniający ich spójność z zawartością ROLNIK.GOV.PL i minimalizowanie redundancji treści i nakładów pracy. Zakłada się realizację w ramach Portalu Rolnika zakresu e-usług planowanych do realizacji w ramach projektu „Okienko dla Rolnika” na gov.pl (w związku z tym zakłada się zamknięcie dotychczasowego porozumienia między MRiRW a KPRM).”: Wykonawca prosi o doprecyzowanie pojęcia podstawowy zakres informacji – czy chodzi o np. informacje kontaktowe? Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie czy integracja z usługami ePUAP w kategorii rolnictwo nie należy do przedmiotu projektu.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 21) Ad.: „Portal Rolnika pomoże polskim rolnikom maksymalnie wykorzystać narzędzia i środki dostępne w ramach WPR UE.”: Czy można zastosować pojęcie, które jest mierzalne a nie ocenne (w kontekście wyrażenia maksymalnie)?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 22) Ad.: „Portal Rolnika będzie pełnił następujące funkcje: - informacyjno-komunikacyjną – integrującej rozproszone źródła informacji dostarczane przez różne instytucje publiczne

w zakresie realizacji Wspólnej Polityki Rolnej, w szczególności podmioty administracji rolnej (Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz jednostki podległe i nadzorowane).”: Prosimy o określenie liczebności źródeł informacji.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 23) Ad.: „Platforma e-usług współpracować będzie m.in. docelowo w pełnym zakresie procesowania spraw z tworzonym równoległe przez ARiMR systemem CSOB, przejściowo również z innymi systemami dziedzinowymi ARiMR oraz możliwie również z systemami dziedzinowymi wszystkich innych ww. instytucji, stanowiącym narzędzie cyfryzacji procesów.”: Prosimy o określenie liczebności systemów.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia usunięto przytoczony zapis.

- 24) Ad.: „W ramach przedsięwzięcia zostaną zbudowane lub rozbudowane e-usługi, w szczególności przewidziane w zakresie Porozumienia Okienko dla Rolnika.”: Prosimy o dostęp do zakresu Porozumienia Okienko dla Rolnika.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 25) Ad.: „Zakłada się utrzymanie podstawowego zakresu informacji i dostępu do e-usług obszaru rolnictwa na portalu Gov.pl i/lub Single Digital Gateway (SDG) i/lub Portal RP, w sposób zapewniający ich spójność z zawartością Portalu Rolnika i minimalizowanie redundancji treści i nakładów pracy.”: Warto rozważyć, czy przy zachowaniu spójności graficznej w pierwszym etapie nie pozostawić tych usług działających w obecnym kształcie.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 26) Ad.: „wirtualnego centrum doradztwa rolniczego – poprzez integrację dedykowanych rolnikom produktów projektu eDWIN (w tym nowych i rozbudowanych), jak również e-usług i innego rodzaju narzędzi dostarczanych przez instytucje obszaru rolnictwa (w tym narzędzie zgodne z wymogami FaST).”: Prosimy o podanie zakładanej liczby integracji. Prosimy o udostępnienie informacji o produktach projektu eDWIN.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 27) Ad.: „Poprzez portal rolnik.gov.pl możliwy będzie dostęp rolnika do jego danych zgromadzonych w systemach informatycznych różnych instytucji obsługujących rolnictwo oraz hurtowni danych rolniczych, co zdecydowanie ułatwi załatwienie spraw urzędowych związanych m.in. z obowiązkami informacyjnymi i raportowymi oraz korzystaniem z różnych form wsparcia działalności rolnej oraz zaawansowanego doradztwa rolniczego, w tym generowanych kontekstowo dedykowanych propozycji, alertów i rekomendacji.”: Wykonawca prosi o doprecyzowanie pojęcia systemów informatycznych różnych instytucji.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 28) Ad.: „Ogólnopolskiej bazy rolnictwa i produkcji ekologicznej – stanowiącej źródło kompletnej i aktualnej wiedzy w zakresie produkcji ekologicznej dla rolnika i o rolniku, na potrzeby konsumentów, systemu kontroli oraz udzielania wsparcia w zakresie produkcji ekologicznej w ramach PROW/Planu Strategicznego, a także udostępnienie e-usług związanych z obsługą produkcji ekologicznej. Portal powinien zawierać sekcję promującą rozwój rolnictwa ekologicznego i przedstawiającą kompleksowo zagadnienia z tym

związane z punktu widzenia rolnika, w tym: instytucje i instrumenty wsparcia, otoczenie prawne i regulacyjne, marketing, dostępność finansowania, dofinansowania, system certyfikacji i kontroli itp. Zadaniem tej sekcji będzie przekazanie rolnikowi niezbędnej wiedzy i zakresu działań, które powinien podjąć, aby skutecznie rywalizować na rynku żywności ekologicznej (w kraju i za granicą) i zachować zgodność z wymogami regulacji krajowych, unijnych i regulacji głównych pozaunijnych rynków perspektywicznych dla rozwoju eksportu. Sekcja będzie prezentowała również instrumenty wsparcia i instytucje (lub innych partnerów), którzy wspierają przedsiębiorców w rozwoju rolnictwa ekologicznego. Sekcja będzie zawierała odpowiednie sprofilowane szkolenia, poradniki i inne treści realizujące te zadania.”: Czy Zamówienie przewiduje opracowanie treści wsadowych na etapie przygotowywania koncepcji?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 29) Ad.: „Zadanie 1: wykonać i przedstawić do odbioru przez Zamawiającego Dzieło w postaci dokumentu koncepcji funkcjonalnej i technologicznej wraz z planem wdrożenia pierwszej odsłony Portalu Rolnika, na bazie rozwiązań istniejących lub rozwiązań najprostszyc do zmiany / stworzenia, kompatybilnych z integrowanymi systemami i wykorzystujących najoptymalniejsze rozwiązania zgodne ze strategią IT ARiMR w zakresie Architektury TO BE).”: Czy należy rozumieć, że w ramach „Zadania 1” ma zostać tworzona koncepcja pierwszej odsłony portalu, np. określona specyfikacja funkcjonalna, specyfikacja techniczna rozwiązania, czy Zadanie 1 ma służyć zebraniu wymagań biznesowych, które dopiero będą wkładem do Zadania 2 i dopiero w zakresie zadania 2 powinny zostać opracowane np. specyfikacja funkcjonalna i specyfikacja techniczna? Czy Zamawiający uważa za konieczne przeprowadzenie konsultacji produktów cząstkowych oraz produktu końcowego dotyczących „Zadania 1” z podmiotami zewnętrznymi? Jeżeli tak, to z którymi? Rekomenduje się, aby Zamawiający udostępnił strategię na etapie szacowania wartości zamówienia i przetargu.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 30) Ad.: „Zadanie 2: wykonać i przedstawić do odbioru przez Zamawiającego Dzieło w postaci dokumentu koncepcji funkcjonalnej i technologicznej wraz z planem wdrożenia docelowej wizji Portalu Rolnika.”: Czy Zamawiający uważa za konieczne przeprowadzenie konsultacji produktów cząstkowych oraz produktu końcowego dotyczących „Zadania 2” z podmiotami zewnętrznymi? Jeżeli tak, to z którymi?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 31) Ad.: „Zadaniem Wykonawcy będzie dokonanie identyfikacji narzędzi, usług i działań wspierających realizację celów WPR oraz badania potrzeb i możliwości następujących instytucji.”: Czy Zamawiający może określić minima odnoszące się do poszczególnych grup podmiotów? Łącznie jednostek organizacyjnych i ośrodków doradztwa rolniczego jest kilkadziesiąt.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 32) Ad.: „Przed rozpoczęciem badań możliwości i potrzeb ww. instytucji Wykonawca wykona wstępną analizę potencjału danej instytucji w zakresie wkładu do Portalu Rolnika (świadczone usługi, procesy administracyjne, udostępnione dane itd.) oraz przedstawi listę rekomendowanych instytucji do przeprowadzenia szczegółowych badań potrzeb i możliwości. Zamawiający może wskazać z powyższej listy dodatkowe instytucje do

przeprowadzenia szczegółowych badań, jeśli posiadają one potencjał w zakresie wkładu do Portalu Rolnika.”: Konieczne jest zapewnienie danych do analizy przygotowanych przez te instytucje. Pozyskiwanie tych danych przez Wykonawcę może mieć wpływ na czas trwania i budżet projektu. Czy Zamawiający może określić maksymalną liczbę rekomendowanych instytucji? Czy Zamawiający może określić maksymalną liczbę dodatkowych instytucji?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 33) Ad.: „Wykonawca przeprowadzi badania w formie wywiadów pogłębionych w celu identyfikacji i potwierdzenia z poszczególnymi instytucjami.”: Czy Zamawiający może nie określać dokładnej metody badawczej? Rekomenduje się, aby propozycja metody badawczej podlegała ocenie. Czy Zamawiający zapewni zaangażowanie instytucji wskazanych przez Zamawiającego do udziału w procesie badawczym oraz analizie prowadzonych działań?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 34) Ad.: „identyfikacja planów rozwojowych w zakresie treści / usług / e-usług / baz danych / systemów itd. poszczególnych instytucji w okresie realizacji Portalu Rolnika wraz z ich harmonogramem i sposobem finansowania.”: W jaki sposób Zamawiający mityguje ryzyko braku chęci podzielenia się, a tym samym potwierdzenia przez poszczególne instytucje wskazane przez Zamawiającego informacji na temat planowanych działań, planów rozwojowych? Czy Zamawiający stworzył grupę roboczą i jest ona aktywna? Z uwagi na harmonogram, jakie działania podjął Zamawiający w celu aktywizacji powyższej grupy instytucji?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 35) Ad.: „warunków technicznych współpracy i możliwości wdrożenia ewentualnych zmian na infrastrukturze danego interesariusza, w celu uzyskania spójności z harmonogramem realizacji Portalu Rolnika.”: Konieczne uzgodnienia, tj. ocena użycia systemów, możliwości rozbudowy infrastruktury dla każdej instytucji osobno, zgodnie z jej specyficznymi standardami technologicznymi.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 36) Ad.: „Potwierdzenie w ramach Zadania 1 i 2 zakresu współpracy z poszczególnymi instytucjami jest niezbędne w celu weryfikacji prawidłowości realizacji usługi w ramach Zadania 3, w szczególności do oceny sytuacji, czy przyczyna nieuruchomienia danej treści, działania, usługi, systemu, bazy danych, czy też całej pierwszej odsłony Portalu leży po stronie instytucji administracji rolnej, czy po stronie Wykonawcy.”: Prośba o dodanie zadania 3 do SOPZ.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 37) Ad.: „Zamawiający wymaga, aby do raportu dołączone zostały potwierdzenia ws. zakresu współpracy przy Portalu Rolnika ze strony poszczególnych instytucji.”: Co w przypadku niechęci do współpracy ze strony instytucji? Czy Zamawiający przewidział działania mitygujące to ryzyko?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

38) Ad.: „Wykonawca przedstawi rekomendację „dobrych praktyk”, które zostaną przez niego zweryfikowane pod względem zasadności i możliwości wdrożenia w warunkach polskich na Portalu Rolnika (korzyści dla rolnika, korzyści dla instytucji, koszty i możliwości finansowania, uwarunkowania prawne, techniczne itp.):” Czy Zamawiający może określić maksymalną liczbę dobrych praktyk?

Odp.: Zamawiający nie określi maksymalnej liczby dobrych praktyk, gdyż oczekuje wartości dodanej, a nie ich ilości. Jednocześnie Zamawiający zmienił wymagania w tym zakresie – patrz odpowiedź na pyt. 14.

39) Ad.: „Wykonawca przeprowadzi badania potrzeb potencjalnych użytkowników w zakresie Portalu Rolnika w formie badań focusowych i wywiadów pogłębionych.”: Rekomenduje się niezawężanie katalogu metod badawczych.

Odp.: Zamawiający usunie wskazanie metody badawczej z SOPZ. Jednocześnie wskazuje, że metodyka badań potrzeb użytkowników jest przedmiotem oferty i będzie podlegała ocenie. SOPZ w tym zakresie został doprecyzowany.

SOPZ przed zmianą: Wykonawca przeprowadzi badania potrzeb potencjalnych użytkowników w zakresie Portalu Rolnika w formie badań focusowych i wywiadów pogłębionych.

SOPZ po zmianie: Wykonawca przeprowadzi badania potrzeb i oczekiwań potencjalnych użytkowników końcowych w odniesieniu do Portalu Rolnika.

40) Ad.: „potwierdzenie i priorytetyzacja (pod względem ważności i pilności), narzędzi, usług, danych i platform zidentyfikowanych do wdrożenia na Portalu Rolnika na podstawie prac przeprowadzonych w pkt. 3.1.1 i 3.1.2,”: Wykonawca zwraca uwagę na wyzwania w kontekście harmonogramu – przedmiot prac warsztatowych jest możliwy do wykonania po zamknięciu (ustaleniu) zakresu współpracy z poszczególnymi instytucjami.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

41) Ad.: „Ponadto Wykonawca dokona przeglądu i uwzględni wnioski z udostępnionych mu przez Zamawiającego i instytucje administracji rolnej badań potrzeb rolników, które były przeprowadzane w ramach realizacji innych projektów prowadzonych przez administrację rolną i które mogą mieć zastosowanie do realizacji Portalu Rolnika.”: Czy Zamawiający udostępni badania na etapie opracowywania oferty?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

42) Ad.: „raporty i wnioski z badań potrzeb rolników – przeprowadzonych zgodnie z koncepcją przedstawioną w ofercie i wymaganiami SOPZ”: Rekomenduje się dodanie "oraz ustaleniami z Zamawiającym" na końcu niniejszego zdania.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

43) Ad.: „Wykonawca przedstawi wyniki badań również w podziale na płeć badanej osoby oraz w podziale na główne grupy wiekowe (do 35-40 lat, od 35-40 lat, do ok. 60 lat, powyżej 60 lat – progi do doprecyzowania przez doradcę przed rozpoczęciem badań lub w ofercie):” Czy Wykonawca może otrzymać uzasadnienie uwzględnienia niniejszej metryczki badawczej?

Odp.: Zamawiający usunął z SOPZ przytoczony zapis.

44) Ad.: „Wykonawca przedstawi rekomendacje rozwoju usług i treści poszczególnych instytucji, które zostaną przez niego zweryfikowane pod względem zasadności i możliwości wdrożenia w warunkach polskich na Portalu Rolnika (korzyści dla rolnika, korzyści dla instytucji, uwarunkowania prawne, potwierdzenie lub brak możliwości technicznych i finansowych itp.). Wyniki tej weryfikacji zostaną zawarte w dokumencie.”: Czy Zamawiający może określić, jakie instytucje mają zostać uwzględnione w weryfikacji?
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

45) Ad.: „działania, które Zamawiający i pozostałe instytucje obszaru rolnictwa powinny podjąć, aby osiągnąć docelowe funkcjonalności (w tym zawarcie umów / porozumień, przeprowadzenie zamówień publicznych, zatrudnienie, zmiany organizacyjne, zmiany legislacyjne – jeśli będą konieczne itp.)”: Czy Zamawiający może zwymiarować niniejsze wymaganie? Wykonawca zakłada, że przedmiotem projektu nie jest dokonanie np. analizy i przygotowania rekomendacji w kontekście zmian organizacyjnych w zewnętrznych jednostkach (poza ARiMR).
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

46) Ad.: „Wykonawca wraz z dokumentacją prześle również repozytoria architektoniczne i analityczne w aktualnych na czas ich tworzenia wersjach standardów ArchiMate 3 oraz UML 2 w postaci baz danych PostgreSQL lub plików, zgodnych z narzędziem SparxEA w aktualnej wersji na dzień ich tworzenia (obecnie v16). Dotyczy to zarówno koncepcji funkcjonalnej, jak i technologicznej, czyli w zakresie architektury biznesowej, danych, aplikacyjnej i technologii. Repozytoria winny być zgodne z Architekturą Informacyjną Państwa (<https://www.gov.pl/web/ia/metamodel-aip-ijego-implementation>). Repozytoria te będą mogły być używane przez Zamawiającego w celu ich bieżącej aktualizacji i wykorzystywania na potrzeby rozwoju rozwiązania.”: Rekomenduje się przeniesienie niniejszego tekstu do części technologicznej zamówienia.
Odp.: Zamawiający usunął przytoczony zapis z rozdziału “Przygotowanie koncepcji funkcjonalnej Portalu Rolnika”.

47) Ad.: „Dodatkowo Wykonawca przedstawi spis funkcjonalności pełną koncepcję funkcjonalną i technologiczną rozwiązania na urządzenia mobilne z wykorzystaniem podejścia Responsive Web Design.”: Proponujemy przenieść ten zapis do części technologicznej zamówienia.
Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

48) Ad.: „rekomendacje w zakresie możliwości udziału doradców rolniczych w realizacji usług i e-usług udostępnionych na Portalu Rolnika, w tym opis mechanizmów udostępniania danych i informacji rolnika dla doradców rolniczych (pod warunkiem uzyskania zgody rolnika), w szczególności w zakresie informacji o gospodarstwie, złożonych wnioskach, prowadzonych sprawach itd., jak również mechanizmów umożliwiania doradcom wsparcia w realizacji spraw rolnika (uzyskiwanie zgody rolnika, typy relacji, rodzaje i gradacja uprawnień itd.)”: Prośba do Zamawiającego o wskazanie zakresu poprzez określenie wymiaru funkcjonalnego realizacji tego zadania – działanie mogłoby doprowadzić do konieczności zmiany sposobu funkcjonowania doradców rolniczych, co nie jest tożsame z opracowywaniem koncepcji funkcjonalnej portalu.
Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w przytoczonym zapisie.

49) Ad.: „maksymalnej użyteczności dla rolnika, w tym: - eDWiN, - INTER-NAV, - S2MUR, - Geomatyka dla Rolnictwa, - AgroBank, - SmartAgriHubs, - Demeter, - Platforma Sygnalizacji Agrofagów, - System Monitoringu Suszy Rolniczej, - Geoportal ARiMR, - inne, rekomendowane przez instytucje administracji rolnej lub użytkowników i istotne z punktu widzenia potrzeb i funkcjonalności Portalu Rolnika;”: Wyrażenie „maksymalnej użyteczności” jest ocenne. Rekomenduje się przeformułowanie / usunięcie takiego określenia. Wyrażenie „i inne” jest niemierzalne. Wykonawca prosi o wyjaśnienie znaczenia tego sformułowania i o określenie jego wartości.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

50) Ad.: „przedstawienie dobrych praktyk rekomendowanych do wdrożenia na Portalu Rolnika w zakresie usług doradztwa rolniczego na przykładzie min. 3 polskich portali komercyjnych oraz platformy FaST EU Space Data for Sustainable Farming);”: Czy celowe jest określenie w tym miejscu innych dobrych praktyk (w tym przypadku z PL) wobec działania 3.1.2?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

51) Ad.: „specyfikacja wymaganych integrowanych rejestrów (np. IHAR, rolnictwo ekologiczne ...);”: Rekomenduje się dodanie konkretnej liczby wymaganych integrowanych rejestrów.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

52) Ad.: „specyfikacja wymaganych integrowanych baz danych (działki, grunty, dane w wniosków i decyzji na podatek rolny, zwierzęta, rośliny uprawne, środki ochrony roślin itd.);”: Rekomenduje się dodanie konkretnej liczby wymaganych integrowanych baz danych.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia zakres zamówienia, który został ograniczony wyłącznie do systemów / baz danych / rejestrów Zamawiającego, pytanie jest bezprzedmiotowe.

53) Ad.: „oczekiwania co do mechaniki / ergonomii działania usług i narzędzi (np. automatyczne wypełnianie danymi, zapamiętywanie, podpowiadanie, sugerowanie „business intelligence”) itp.);”: Wykonawca prosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego pojęcia „oczekiwań co do mechaniki”.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

54) Ad.: „opis planowanego zakresu dalszego rozwoju platform i usług doradczych poszczególnych instytucji wsparcia rolnictwa oraz instytucji współpracujących (np. w zakresie danych statystycznych czy meteorologicznych) wraz z harmonogramem spójnym z harmonogramem kolejnych odsłon Portalu Rolnika, ze szczególnym uwzględnieniem partnerów przedsięwzięcia – na podstawie badań instytucji, użytkowników i dobrych praktyk;”: Czy Zamawiający może wyjaśnić, jaki jest cel tego działania? Co w przypadku instytucji niewspółpracujących? Czy zamierzony przez Zamawiającego jest rozwój innych podmiotów poprzez przygotowanie dedykowanych propozycji rozwiązań dalszego rozwoju platform w trakcie przygotowywania koncepcji funkcjonalnej Portalu Rolnika?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 55) Ad.: „opis zawartości merytorycznej i funkcjonalności modułu rolnictwa ekologicznego na Portalu Rolnika, zawierający wizualizacje głównych ekranów, w tym: sekcja komunikacyjno-informacyjna dla rolników i konsumentów,": Prośba do Zamawiającego o wyjaśnienie relacji między niniejszym tekstem, a tekstem rozpoczynającym się od "opis zakresu treści w ramach funkcji komunikacyjno-informacyjnej..." na str. 10 SOPZ.
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 56) Ad.: „Zamawiający oczekuje, że koncepcja technologiczna będzie zgodna z regulacjami wewnętrznymi Zamawiającego, w szczególności z Regulaminem Rozwoju Aplikacji oraz Regulaminu eksploatacji systemów ICT będących załącznikami do PBI wprowadzonej Zarządzeniem nr 78/2019 ze zm.": Czy te regulacje są ogólnodostępne? Ich zawartość może wpływać na technologię, poziom skomplikowania prac i czas ich trwania.
Odp.: IT Jeśli się zdecydujemy to odp. Zamawiający udostępni Regulaminem Rozwoju Aplikacji oraz Regulaminu eksploatacji systemów ICT będących załącznikami do PBI wprowadzonej Zarządzeniem nr 78/2019 ze zm do wglądu potencjalnych Wykonawców.
- 57) Ad.: „Wykonawca zidentyfikuje zewnętrzne systemy / platformy / bazy danych / usługi / e-usługi itd. (dalej zbiorczo zwane „systemami”), które będą niezbędne do integracji na Portalu Rolnika w celu realizacji koncepcji funkcjonalnej, jak również systemy, które będą niezbędne do stworzenia lub zakupu w celu realizacji koncepcji funkcjonalnej.": Czy Zamawiający posiada informacje o standardach technologicznych używanych w podmiotach zewnętrznych współpracujących? Czy Zamawiający dopuszcza i uznaje za wystarczające zebranie informacji jednego zewnętrznego podmiotu dla danego rodzaju, np. ODR? Czy Zamawiający posiada i może udostępnić Wykonawcy oraz przedstawicielom podmiotów zewnętrznych repozytorium do przechowywania danych inwentaryzacyjnych?
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 58) Ad.: „Wykonawca uwzględni te zależności w ramach koncepcji technologicznej i przedstawi, które funkcjonalności (lub moduły, obszary funkcjonalne Portalu) będą realizowane przy wsparciu których systemów (aplikacji, baz danych itp.) oraz w jaki sposób te systemy zostaną technologicznie zintegrowane.": Prosimy o określenie maksymalnej liczby systemów z instytucjami (podmiotów zewnętrznymi), które będą podlegać analizie pod kątem zasadności biznesowej i możliwości technicznej integracji.
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 59) Ad.: „Prace rozwojowe w zakresie istniejących, rozwijanych lub planowanych systemach powinny być uzgodnione pisemnie (dopuszczalny minimum e-mail od przedstawiciela instytucji min. na szczeblu dyrektora) z odpowiednimi instytucjami i zespołami projektowymi.": Co w przypadku braku zgody? Czy Zamawiający przewiduje swój udział w mediacjach? Aby czynić takie uzgodnienia, proponujemy zaangażowanie Wykonawcy w celu zapewnienia ich współpracy.
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 60) Ad.: „Wykonawca odpowiada za koordynację uzgodnień i potwierdzenie zasobów (finansowych, kadrowych, sprzętowych itd.) po stronie tych": Czy Zamawiający dopuszcza możliwość konsultacji jedynie z wybranym podmiotem danego rodzaju, instytucji i zespołów projektowych dedykowanych do wdrożenia wymaganych zmian. np. ODR? Czy

Zamawiający ma podpisane porozumienia gwarantujące współpracę z wymienionym w SOPZ instytucjami, w tym w zakresie udostępnienia przez te podmioty danych stronie trzeciej (Wykonawcy). W przypadku braku takich porozumień, czy zostaną one zawarte przed rozpoczęciem Zadania dotyczącego opracowania koncepcji technologicznej Portalu Rolnika?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 61) Ad.: „Dodatkowo Wykonawca przedstawi: - rekomendacje w zakresie konieczności i możliwości stworzenia hurtowni danych, która może być podstawą usług na Portalu Rolnika, - rekomendacje w zakresie priorytetów i kolejności integracji systemów / baz danych / aplikacji itd. w sposób spójny z planem rozwoju (kolejnych odsłon) Portalu Rolnika, - rekomendacje w zakresie kontekstowości profilu rolnika (np. dla sytuacji, gdy rolnik posiadający jeden identyfikator występuje w różnych rolach w systemie, np. jako beneficjent, jako reprezentant np. grupy producenckiej), - przygotowanie modelu uprawnień, wraz z rekomendacją procesów i narzędzi (systemy klasy IAM/IDM itp.), - możliwości integracji z innymi systemami cyberbezpieczeństwa zgodnie z najlepszymi praktykami rynkowymi.” Czy Zamawiający posiada hurtownie danych? Jeżeli tak, czy możliwe jest wykorzystanie jej na potrzeby projektu? Prosimy o określenie, jakie obecnie systemy klasy IAM/IDM są eksploatowane przez Zamawiającego. Prosimy o określenie, jakie obecnie systemy cyberbezpieczeństwa są eksploatowane przez Zamawiającego.

Odp.: Zamawiający posiada Hurtownię Danych i jest jej możliwe wykorzystanie na potrzeby projektu, przy czym Zamawiający oczekuje analizy i rekomendacji Wykonawcy w tym zakresie. Zamawiający wykorzystuje uznane i ogólnostosowane rozwiązania w zakresie systemów klasy IAM/IDM oraz cyberbezpieczeństwa, w tym: SIEM/SOAR (Security Information and Event Management/Security Orchestration, Automation and Response), firewall, sandbox, WAF (Web Application Firewall), DAM (Database Activity Monitoring), anty DDoS oraz DLP (Data Leak Prevention). Szczegółowe dane dot. stosowanych rozwiązań nie są możliwe do ujawnienia na tym etapie postępowania.

- 62) Ad.: „Wykonawca potwierdzi, że wykonanie systemu wg rekomendowanej koncepcji jest możliwe przez min. 10 podmiotów z terytorium Unii Europejskiej, w tym min. 4 podmioty z terytorium Polski. Zamawiający nie odbierze koncepcji technologicznej niespełniającej tego warunku.”: Czy możemy zawęzić liczbę?

Odp.: Z uwagi na zmianę treści SOPZ to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 63) Ad.: „Przygotowanie analizy prawnej dla Portalu Rolnika i wymaganych dokumentów”: Rekomenduje się przygotowanie odrębnego zamówienia na wsparcie prawne rozliczane na zasadzie time&material.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 64) Ad.: „W przypadku konieczności przygotowania nowych lub nowelizacji istniejących aktów prawnych, Wykonawca przedstawi kluczowe założenia merytoryczne do uwzględnienia w odpowiednich projektach regulacji wraz z uzasadnieniem.”: Czy Zamawiający może dokładnie określić liczbę takich założeń / uzasadnień?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 65) Ad.: „W ramach analizy prawnej Wykonawca przedstawi optymalne rozwiązanie w zakresie obsługi płatności na Portalu Rolnika – jeśli obsługa płatności będzie w zakresie

pierwszej lub drugiej odsłony Portalu Rolnika.”: Czy na tym etapie Zamawiający przewiduje możliwość zadecydowania tak / nie w zakresie obsługi płatności?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

66) Ad.: „Zamawiający wymaga, aby plan wdrożenia zawierał kamienie milowe, rozumiane jako kolejne odsłony Portalu udostępniane całej grupie użytkowników (wszystkim rolnikom bez ograniczeń).”: Należy określić, ile maksymalnie ma zostać opisanych „odsłon Portalu”. Sugerujemy maksymalnie 3 odsłony

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

67) Ad.: „Opis poszczególnych kamieni milowych (odsłon Portalu Rolnika) powinien zawierać listę konkretnych zakończonych działań, wraz z: - datą osiągnięcia, - opisem wdrożonych modułów, funkcjonalności i usług, - zakresem treści, udostępnianych danych itd., - opisem zintegrowanych systemów oraz sposobu integracji, - specyfikacją wdrożonego oprogramowania, uruchomionych systemów”: Dokumentacja powinna zostać opracowana po wdrożeniu, czyli nie na etapie niniejszego projektu.

Odp.: Zamawiający utrzymał przytoczone zapisy w zakresie przedmiotu zamówienia.

68) Ad.: „inne niezbędne informacje niezbędne do kompletnej i jednoznacznej charakterystyki danego kamienia milowego.”: Niejasne wymaganie.

Odp.: Zamawiający nie zmienił tego zapisu. W trakcie tworzenia koncepcji rozwiązania oraz planu wdrożenia może powstać konieczność doprecyzowania dodatkowych elementów.

69) Ad.: „Plan wdrożenia pierwszej i drugiej odsłony Portalu Rolnika (pierwsze publiczne uruchomienie) powinien zostać opracowany w formie szczegółowej, z zadaniami i etapami realizacji rozpisanymi w granulacji tygodniowej.”: Sugerujemy zmianę na tylko „pierwszej”, z uwagi na duże prawdopodobieństwo zmian w kolejnych odsłonach na bazie doświadczeń z przebiegu prac w ramach pierwszej odsłony. Taki plan powinien zostać wykonany na wyższym poziomie szczegółowości. Rozbicie tygodniowe na zadania powinno być wymagane, ale w planie wdrożenia przygotowanym przez wykonawcę / wykonawców Portalu.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

70) Ad.: „Plan wdrożenia poszczególnych kamieni milowych powinien zawierać: - potwierdzenie zaangażowania, wykonalności zadań oraz zasobów kadrowych, finansowych i innych po stronie zaangażowanych instytucji.”: Wykonawca nie ma wpływu na autonomiczne decyzje instytucji, może jedynie wskazać jakie powinno być to zaangażowanie i jakie zasoby kadrowe są rekomendowane.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

71) Ad.: „Plan wdrożenia poszczególnych kamieni milowych powinien być potwierdzony przez zaangażowane instytucje w ramach przygotowanych projektów porozumień / umów lub na podstawie potwierdzenia pisemnego (w tym e-mail) ze strony przedstawiciela instytucji min. na szczeblu min. dyrektora.”: Czy Zamawiający zadba o zaangażowanie interesariuszy na tym etapie? Jaka jest relacja między niniejszym tekstem a porozumieniami opracowanymi w pkt. 3.1.1?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

72) Ad.: „planowane działania promocyjne – zawierający katalog działań, które Wykonawca planuje przeprowadzić, w podziale na:”: Prośba o doprecyzowanie, jakiego Wykonawcę Zamawiający ma na myśli.

Odp.: SOPZ w tym zakresie został skorygowany.

SOPZ przed zmianą: planowane działania promocyjne – zawierający katalog działań, które Wykonawca planuje przeprowadzić, w podziale na:

SOPZ po zmianie: szczegółową specyfikację rekomendowanych działań promocyjnych – zawierający katalog działań, które należy przeprowadzić, w podziale na główne kategorie działań:

73) Ad.: „Podczas akceptacji dokumentów (w szczególności koncepcji funkcjonalnej i technologicznej) Zamawiający będzie kierował się następującymi priorytetami:”: W celu uniknięcia nieporozumień, akceptacja dokumentów powinna odbywać się na zasadach dokładnie ustalonych i mierzalnych.

Odp.: Zamawiający nie widzi możliwości ustalenia mierzalnych kryteriów oceny jakości prac Wykonawcy koncepcji Portalu Rolnika. Możliwe jest wskazanie priorytetów Zamawiającego co do oczekiwanego produktu prac Wykonawcy. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie.

74) Ad.: „Zamawiający będzie kierował się następującymi priorytetami: - realność i potwierdzone możliwości wdrożenia zaproponowanych rozwiązań, wraz z kluczowymi parametrami: budżet, zasoby, interesariusze, technologia, harmonogram itd. – w szczególności w zakresie pierwszej i drugiej odsłony Portalu Rolnika, - jakość argumentów stojących za wyborem technologii dla Portalu Rolnika (stosu technologicznego), - zapewnienie zgodności z regulacjami prawnymi oraz regulacjami wewnętrznymi poszczególnych zaangażowanych instytucji administracji rolnej – również po ewentualnych zmianach, - wpływ i sposób realizacji celów WPR przez Portal, - funkcjonalność, łatwość dotarcia do odpowiednich treści i usług, - estetyka Portalu, - kompleksowość Portalu, wartość dodana dla rolników, a przede wszystkim nowe wartości planowane do osiągnięcia dzięki Portalowi, - kompleksowość sekcji wspierającej rozwój polskiego rolnictwa ekologicznego, - spójność z oczekiwaniami użytkowników Portalu oraz instytucji administracji rolnej, - dostosowanie funkcjonalności, prezentacji treści i użytych kanałów komunikacji do potrzeb poszczególnych segmentów rolników, - użyteczność zaproponowanego rozwiązania technologicznego, koszty i możliwości rozwoju i rozbudowy Portalu, koszty utrzymania, perspektywę rozwoju danej technologii w przyszłości, - zgodność ze standardem WCAG 2.0 i innymi zidentyfikowanymi w ramach Zadania 1 i 2 analiz regulacjami.”: Wykonawca zwraca się z prośbą o przygotowanie listy aspektów podlegających ocenie mierzalnej. Zamawiający powinien w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia w pełni współpracować z Wykonawcą w sposób w pełni umożliwiający przedstawienie ostatecznej koncepcji spełniającej wymogi Zamawiającego (np. od strony estetycznej).

Odp.: Zamawiający nie widzi możliwości ustalenia mierzalnych kryteriów oceny jakości prac Wykonawcy koncepcji Portalu Rolnika. Możliwe jest wskazanie priorytetów Zamawiającego co do oczekiwanego produktu prac Wykonawcy. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie.

- 75) Ad.: „Termin realizacji Zadania 1: 183 dni od dnia podpisania Umowy.”: Rekomenduje się doprecyzowanie terminu realizacji zadania 1, aby było one zrealizowane w przeciągu 183 dni „roboczych” od dnia podpisania Umowy.
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 76) Ad.: „Termin realizacji Zadania 1: 365 dni od dnia podpisania Umowy.”: Niniejsze zdanie zawiera błąd: zamiast Zadania 1 powinno być Zadania 2.
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 77) Ad.: „Szczegółowy harmonogram poszczególnych działań zaproponuje Wykonawca w ramach oferty”: Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy harmonogram podlega ocenie?
Odp.: Tak. Harmonogram wdrożenia Portalu Rolnika jest jednym z wymaganych produktów prac i będzie podlegał ocenie w trakcie odbioru.
- 78) Ad.: „zapewnić terminowe uruchomienie pierwszej odsłony Portalu.”: „Wykonawca prosi o doprecyzowanie, kiedy miałyby nastąpić terminowe uruchomienie pierwszej odsłony Portalu?”
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 79) Ad.: „Personalizacja treści powinna być możliwa wg następujących kryteriów.”: Rekomendowane jest „zmiękczenie” niniejszego zapisu - np. do potwierdzenia w trakcie badań.
Odp.: Zamawiający zgadza się z niniejszą sugestią. SOPZ został skorygowany.
SOPZ przed zmianą: Personalizacja treści powinna być możliwa wg następujących kryteriów:
SOPZ po zmianie: Personalizacja treści powinna być możliwa wg następujących kryteriów (do potwierdzenia w trakcie badań):
- 80) Ad.: „W ramach koncepcji merytorycznej Portalu Wykonawca przygotowuje szczegółowy spis zawartości merytorycznej wraz z zakresem treści poszczególnych modułów i formą przekazania treści (video, audio, podręczniki, artykuły, infografiki itd.). Wykonawca przedstawi Zamawiającemu koncepcję zakresu, rodzaju i formatów treści merytorycznych umieszczonych w każdym z modułów i sekcji Portalu, w kontekście celu danej sekcji / modułu.”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.
Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody i jednocześnie precyzuje, że nie oczekuje treści, a jedynie specyfikacji ich rodzajów, formatów itd. w celu jak najlepszego sprezyzowania funkcjonalności danej sekcji Portalu.
SOPZ przed zmianą: Portal powinien być ustrukturyzowany w spójną całość, podzielony na moduły (ilość i zawartość modułów do wypracowania w ramach projektu), spójnymi (ale nie identycznymi) z celami i priorytetami WPR. W ramach koncepcji merytorycznej Portalu Wykonawca przygotowuje szczegółowy spis zawartości merytorycznej wraz z zakresem treści poszczególnych modułów i formą przekazania treści (video, audio, podręczniki, artykuły, infografiki itd.).
SOPZ po zmianie: Portal powinien być ustrukturyzowany w spójną całość, podzielony na moduły (ilość i zawartość modułów do wypracowania w ramach projektu). W ramach

koncepcji merytorycznej Portalu Wykonawca przygotowuje szczegółowy spis zawartości merytorycznej wraz z zakresem treści poszczególnych modułów i formą przekazania treści (video, audio, podręczniki, artykuły, infografiki itd.). Zamawiający nie oczekuje docelowych treści, a jedynie specyfikacji ich rodzajów, formatów itd. w celu jak najlepszego sprecyzowania funkcjonalności danej sekcji Portalu.

- 81) Ad.: „Portal Rolnika powinien mieć funkcję wysyłania komunikatów do rolnika (np. ważne terminy).”: Sugerowane jest, aby potwierdzić potrzebę uwzględnienia funkcji wysyłania komunikatów do rolnika w trakcie badań. Czy Wykonawca może prosić o uzasadnienie tej decyzji?

Odp.: Zamawiający zgadza się z niniejszą sugestią.

SOPZ przed zmianą: Portal Rolnika powinien mieć funkcję wysyłania komunikatów do rolnika (np. ważne terminy).

SOPZ po zmianie: Portal Rolnika powinien mieć funkcję wysyłania komunikatów do rolnika (np. ważne terminy) - do doprecyzowania w trakcie badań.

- 82) Ad.: „Dedykowanym kanałem informowania rolnika o ważnych datach lub nowych treściach powinny być media społecznościowe (odpowiednia integracja Portalu z mediami społecznościowymi), SMS lub email – do wyboru w ramach funkcjonalności konfigurowania komunikatów / alertów. W ramach konfigurowania użytkownik powinien mieć również możliwość wskazania typów komunikatów i zakresu tematycznego, które chce otrzymywać.”: Sugerowane jest, aby potwierdzić niniejsze założenia w trakcie badań oraz analizy prawnej.

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. 81.

- 83) Ad.: „Wymagania te powinny być określone zarówno w stosunku do zespołu ARiMR, jak i do zespołów w pozostałych instytucjach wsparcia rolnictwa.”: Wykonawca prosi o precyzyjne określenie liczby potencjalnych zespołów, którym trzeba będzie w ramach zamówienia dodać wymagania.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 84) Ad.: „Wykonawca zidentyfikuje instytucje i ich ofertę szkoleniowo-edukacyjną na wszystkich poziomach (wykłady, webinary, e-learning, kursy, szkolenia, studia podyplomowe, licencjackie, magisterskie, doktoranckie i inne formy on-line i off-line, na żywo i nagrania i inne). Dokona klasyfikacji oferty szkoleniowej do zarekomendowanych grup odpowiadających potrzebom rolników (grupy tematyczne, branżowe itp.), aby rolnik mógł łatwo odnaleźć dziedzinę lub obszar doskonalenia oraz pełną ofertę różnych form podnoszenia kompetencji w danym obszarze.”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 85) Ad.: „Zamawiający rozumie propozycję wskazania zespołu cech gospodarstw rolnych na podstawie danych z integrowanych baz danych (dane wejściowe), na podstawie których wskazana będzie dedykowana tematycznie oferta szkoleniowa. W tym celu oferta szkoleniowa również powinna zostać posegmentowana wg potrzeb i pożądaných kierunków rozwojowych gospodarstw rolnych (np. zwiększanie dochodowości, cyfryzacja,

inwestycje itp.).”: Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że niniejszy tekst ma charakter koncepcyjny, tzn. bez właściwego zgromadzenia tych treści i opracowania ich w bazę, koncepcje mają charakter teoretyczny.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 86) Ad.: „W przypadku zastosowania e-learningu i streamingu na Portalu, Wykonawca zarekomenduje rodzaj i producentów platformy elearningowej i streamingowej niezbędnej do wdrożenia na Portalu wraz z uzasadnieniem.”: Wykonawca sugeruje dokładne określenie przez Zamawiającego wymaganej liczby rekomendowanych producentów.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 87) Ad.: „Wykonawca zidentyfikuje inne istotne procesy administracyjne istotne z punktu widzenia realizacji celów WPR, które są aktualnie obsługiwane w sposób tradycyjny (lub są częściowo cyfrowe), potwierdzi ich istotność na podstawie przepisów (obowiązkowe, fakultatywne), ilości i częstotliwości zdarzeń, czasochłonności wykonania czynności przez rolnika, liczebności korzystających rolników, opinii rolników i innych czynników, które pozwolą na dokonanie priorytetyzacji procesów administracyjnych pod kątem wdrożenia na Portal Rolnika.”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 88) Ad.: „Wykonawca zbada i potwierdzi możliwość (lub nie) realizacji jednego miejsca na Portalu Rolnika do składania wniosków o płatność dla różnych rodzajów interwencji realizowanych przez różne instytucje.”: Wykonawca rekomenduje przeformułowanie zdania oraz dokładne określenie rodzajów interwencji oraz instytucji, a także wymaganej przez Zamawiającego ich liczby docelowej.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 89) Ad.: „Wykonawca zidentyfikuje i przedstawi ewentualne rekomendacje w zakresie możliwych uproszczeń w zakresie istniejących lub przyszłych e-usług (uproszczenie istniejącego procesu, automatyzacja, autowypełnianie na podstawie posiadanych danych, rekomendowanie złożenia wniosku itp.).”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje wymaganie przygotowania koncepcji uproszczeń procesów realizowania usług i e-usług, jednocześnie ograniczając to wymaganie do usług i e-usług realizowanych przez Zamawiającego (bez uwzględniania usług i e-usług innych instytucji). SOPZ w tym zakresie został doprecyzowany.

SOPZ przed zmianą: Wykonawca zidentyfikuje i przedstawi ewentualne rekomendacje w zakresie możliwych uproszczeń w zakresie istniejących lub przyszłych e-usług (uproszczenie istniejącego procesu, automatyzacja, autowypełnianie na podstawie posiadanych danych, rekomendowanie złożenia wniosku itp.). W szczególności Wykonawca przedstawi rekomendację rodzaju i sposobu wykorzystania baz danych integrowanych w ramach Portalu Rolnika w procesie wypełniania wniosku, procesie

kontroli, rozliczania, raportowania itp. Celem jest automatyzacja wypełniania wniosków na podstawie danych z różnych systemów i instytucji i zmniejszenie pracochłonności i skomplikowania wniosków po stronie rolnika.

SOPZ po zmianie: Wykonawca zidentyfikuje i przedstawi ewentualne rekomendacje w zakresie możliwych uproszczeń w zakresie istniejących lub przyszłych usług i e-usług realizowanych przez Zamawiającego (uproszczenie istniejącego procesu, automatyzacja, autowypełnianie na podstawie posiadanych danych, rekomendowanie złożenia wniosku itp.). W szczególności Wykonawca przedstawi rekomendację rodzaju i sposobu wykorzystania baz danych integrowanych w ramach Portalu Rolnika w procesie wypełniania wniosku, procesie kontroli, rozliczania, raportowania itp. Celem jest automatyzacja wypełniania wniosków na podstawie danych z różnych systemów i instytucji i zmniejszenie pracochłonności i skomplikowania wniosków po stronie rolnika. Jednocześnie celem jest identyfikacja klarownych korzyści z wdrożenia Portalu Rolnika, czyli np. digitalizacja realizowanych usług, automatyzacja, uproszczenie procesu.

90) Ad.: „Wykonawca zbada zapotrzebowanie rolników oraz koszty i czasochłonność wdrożenia, a następnie przedstawi rekomendację w zakresie udostępnienia danych z rejestrów innych podmiotów obsługujących rolników (w szczególności KRUS, Ministerstwo Finansów w zakresie podatkowym) oraz integracji ich usług i e-usług na Portalu Rolnika.”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

91) Ad.: „prezentujący dane o gospodarstwie i regionie pochodzące z różnych systemów / baz danych / platform,”: Wykonawca prosi Zamawiającego o podanie liczebności systemów, baz danych i platform.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

92) Ad.: „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca po analizie oferty instytucji, systemów, projektów, baz danych itp. przedstawił propozycje rozwiązań w zakresie każdego z ww. obszarów.”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

93) Ad.: „Zamawiający oczekuje, że Wykonawca przedstawi koncepcję zaawansowanych mechanizmów przetwarzania danych i wnioskowania do wdrożenia w kolejnych odsłonach Portalu (np. uczenie maszynowe) na potrzeby zwiększania efektywności rekomendacji dla danego rolnika. Np. na podstawie danych i systemów prognozujących wielkość plonów oraz notowań produktów rolnych na giełdach (notowania bieżące, kontrakty terminowe, modele prognostyczne, prognozy ekspertów itp.) możliwe powinno być rekomendowanie rolnikom zmiany w planie zasiewów – a następnie na podstawie wykonanych zasiewów złożenie wniosków obszarowych (z automatyzacją wypełniania wniosków).”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej /

technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 94) Ad.: „Wykonawca dokona identyfikacji usług doradczych świadczonych przez różne instytucje administracji rolnej, w szczególności przez ośrodki doradztwa rolniczego (usługi bezpłatne i płatne). W ramach badań potrzeb rolników potwierdzi użyteczność danej usługi i zapotrzebowanie na nią wśród rolników. Wykonawca dokona opisu modelu biznesowego poszczególnych usług doradczych (w tym proces świadczenia usługi, koszty, korzyści itd.) oraz zaproponuje potencjalne usprawnienia. Ponadto dokona weryfikacji procesu świadczenia usługi (od sposobu informowania o usłudze, poprzez zamówienie, realizację aż do rozliczenia i zamknięcia sprawy) i potwierdzi w ramach badań rolników konieczność ewentualnych zmian w procesach dla poszczególnych usług doradczych. Ponadto Wykonawca zbada i przedstawi rekomendację udoskonaleń w procesie obsługi danej usługi doradczej po stronie odpowiedniej instytucji (dostawcy usługi)”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 95) Ad.: „Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zidentyfikuje usługi oferowane lub planowane do wdrożenia na tej platformie. Następnie zidentyfikuje odpowiadające im usługi realizowane lub planowane do wdrożenia przez polskie instytucje wsparcia rolnictwa”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 96) Ad.: „Na podstawie tak stworzonego zestawienia porównawczego zidentyfikuje luki i przedstawi rekomendację planu rozwoju dla usług poszczególnych instytucji w taki sposób, aby tworzone wirtualne centrum doradztwa rolniczego było usługą porównywalną z platformą FaST”: Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o uzasadnienie, dlaczego tworząc koncepcję funkcjonalną i technologiczną portalu należy także przygotować rekomendacje planu rozwoju dla usług poszczególnych instytucji? Czy Zamawiający zapewnia udział przedstawicieli poszczególnych instytucji w procesie badawczym oraz podczas opracowywania rekomendacji?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

- 97) Ad.: „Wykonawca zaproponuje koncepcję udziału doradcy w procesie korzystania z usług i e-usług dla rolnictwa ekologicznego (wykonywanie czynności w zastępstwie / jako pełnomocnik itp. – do analizy prawnej – rolnika)”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

98) Ad.: „Celem ewidencji kluczowych procesów jest zaprojektowanie ich obsługi i planu rozwoju e-usług dla rolnictwa ekologicznego (w tym wykorzystanie istniejących lub tworzonych e-usług).”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

99) Ad.: „Wykonawca dokona identyfikacji i analizy źródeł danych związanych z rolnictwem ekologicznym i zaproponuje listę baz danych / rejestrów, które zostaną udostępnione z Portalu Rolnika w poszczególnych jego odsłonach (w szczególności w ramach pierwszej odsłony). Wykonawca opisz sposob integracji, technologię zasilania / wymiany danych oraz funkcjonalność front-endu dla rolnika (makiety)”: Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o określenie liczebności baz danych / rejestrów.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

100) Ad.: „W celu prezentacji danych statystycznych Wykonawca proponuje funkcjonalność modułu przeglądania danych (generowania customizowanych zestawień na żądanie) i/lub szybkiego udostępniania raportów z predefiniowanymi wystandaryzowanymi parametrami (wraz z mechanizmem ich cyklicznej aktualizacji). Predefiniowane raporty mogą dotyczyć np. całego rynku żywności ekologicznej lub poszczególnych branż.”: Niniejszy opis stanowi odrębne zadanie, które wykracza poza zakres oraz cel główny tego zamówienia, tj. opracowanie koncepcji funkcjonalnej / technologicznej Portalu Rolnika. Rekomenduje się wydzielenie tej części w celu stworzenia na jej podstawie oddzielnego zamówienia.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

101) Rozdz. 3.1.1. „Badania potrzeb i możliwości instytucji wsparcia rolnictwa”: jednym z punktów jest „potwierdzenie zakresu współpracy z poszczególnymi instytucjami” w zadaniu tym niezbędne będzie wsparcie ARiMR w zakresie skontaktowania dostawcy z właściwymi osobami po stronie wymienionych instytucji oraz zapewnienia odpowiedniego umocowania, aby osoby po stronie instytucji z których zasobów korzystać będzie Portal Rolnika, znalazły czas niezbędny do realizacji tego punktu.

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.

102) Rozdz. 3.1.2. „Przegląd zagranicznych portali dla rolnictwa”: zakres analizy analogicznych systemów z Europy będzie ograniczony do funkcji dostępnych bez logowania lub ARiMR pomoże w udostępnieniu dostawcy kont testowych. Część funkcji w tych portalach wymaga rejestracji i potwierdzenia, że jest się rolnikiem w danym kraju, którego dotyczy portal.

Odp.: Zamawiający dodał w SOPZ następujący zapis: “Zamawiający oczekuje, że Wykonawca dołoży wszelkich starań, aby zidentyfikować dobre praktyki zastosowane na portalach unijnych rolniczych agencji płatniczych. Zamawiający oczekuje, że w przypadku braku możliwości bezpośredniego dotarcia do niektórych funkcjonalności tych portali Wykonawca zidentyfikuje rozwiązania pośrednio, czyli na podstawie prezentacji, materiałów, artykułów itp. udostępnionych publicznie. Zamawiający nie oczekuje, że Wykonawca zidentyfikuje dobre praktyki, do których dotarcie nie będzie w żaden sposób możliwe.”.

- 103) Rozdz. 3.1.3. „Badania potrzeb użytkowników końcowych”: ARiMR wskazuje, że wykonawca dokona przeglądu i uwzględni wnioski z udostępnionych mu dotychczas opracowanych materiałów. Przed złożeniem finalnej oferty prosimy o wskazanie listy dostępnych materiałów i ogólnej informacji na ich temat (zakres badań / raportów, rok, liczba stron). Pozwoli to lepiej oszacować pracochłonność niezbędną do wyceny.
Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia to pytanie jest bezprzedmiotowe.
- 104) Rozdz. 3.1.5. „Przygotowanie koncepcji technologicznej Portalu Rolnika”:
„Zamawiający oczekuje, że koncepcja technologiczna będzie zgodna z regulacjami wewnętrznymi Zamawiającego, w szczególności z Regulaminem Rozwoju Aplikacji oraz Regulaminu eksploatacji systemów ICT”; prosimy o udostępnienie tych materiałów już na etapie RFI. Pozwoli to lepiej oszacować pracochłonność niezbędną do wyceny.
Odp.: Zamawiający udostępni wykonawcom wybrane dokumenty.
- 105) Rozdz. 3.1.5.2. „Rekomendacje w zakresie technologii wykonania”: rekomendacja powinna uwzględniać możliwość wykorzystania infrastruktury PUE ARiMR. Prosimy o udostępnienie tych materiałów już na etapie RFI. Pozwoli to lepiej dopasować proponowane rozwiązanie / klasę rozwiązań oraz technologie.
Odp.: Informacje zostaną udostępnione w ramach SOPZ na poziomie diagramów i opisu architektury as-is.

10. Zgłoszono następujące uwagi do kluczowych warunków umowy:

- 1) Dotyczy: § 5 ust. 16: Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację w zakresie odpowiedzialności ww. ustępów/paragrafów następującym zapisem: „Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego związana z Umową, z wszelkich tytułów w tym z tytułu kar umownych i za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań określonych w Umowie, jak również za szkody wynikające z innych zdarzeń (np. czyn niedozwolony), powstałe w wyniku działania lub zaniechania Wykonawcy oraz osób, którym Wykonawca powierza wykonanie czynności, ograniczona jest do kwoty w wysokości 1/3 wynagrodzenia netto, określonego w §2 ust. 1, przy czym w przypadku kar umownych odpowiedzialność Wykonawcy nie przekroczy równowartości kwoty 20% wynagrodzenia netto, określonego w §2 ust. 1. Ograniczenia odpowiedzialności nie stosuje się, jeżeli szkoda została wyrządzona umyślnie. Odpowiedzialność Wykonawcy nie obejmuje utraconych korzyści w rozumieniu art. 361 kodeksu cywilnego”
Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy kluczowych warunków umowy. Kwestia została uregulowana w § 4 ust. 19.
- 2) Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie § 8 następujących zapisów w zakresie Poufności:
„Zgodnie z procedurami obowiązującymi u Wykonawcy (w tym na potrzeby wykazania przez Wykonawcę, że Umowa została należycie wykonana oraz na potrzeby obrony przed potencjalnymi roszczeniami związanymi z realizacją Umowy), Wykonawca jest uprawniony do skopiowania i zachowania dla własnych celów archiwalnych kopii wszelkich informacji poufnych, w szczególności dokumentów stworzonych przez

Wykonawcę w związku z realizacją Umowy, wszelkiej dokumentacji roboczej oraz wszelkich dokumentów zawierających informacje poufne, w oparciu o które wspomniane wyżej dokumenty zostały stworzone. Dla uniknięcia wątpliwości Wykonawca nie jest również zobowiązany do usunięcia elektronicznych kopii informacji poufnych o charakterze automatycznie generowanych kopii zapasowych tworzonych w celu awaryjnego odtworzenia danych na wypadek ich utraty, których usunięcie nie jest możliwe przy ekonomicznie racjonalnych kosztach”

oraz na dodanie następującego zapisu:

„Wykonawca jest uprawniony do udostępnienia informacji chronionych w przypadkach określonych poniżej:

a) na potrzeby dochodzenia roszczeń Wykonawcy przeciwko Zamawiającemu lub osobom trzecim; lub

b) na żądanie organów organizacji zawodowych lub innych podmiotów, zgodnie z przepisami prawa, regulacjami lub innymi przepisami wykonawczymi lub decyzjami władz lub organów organizacji zawodowych, lub

c) audytorom, ubezpieczycielom odpowiedzialności cywilnej z tytułu działalności zawodowej, brokerom ubezpieczeniowym lub doradcom prawnym Wykonawcy, w którym to przypadku ujawnienie może nastąpić jedynie z zastrzeżeniem zachowania poufności; lub

d) innym osobom wspomagającym zarządzanie działalnością Wykonawcy lub dostarczającym Wykonawcy wsparcia infrastrukturalnego, w którym to przypadku ujawnienie może nastąpić jedynie z zastrzeżeniem zachowania poufności; lub

e) Podmiotom Wykonawcy, przez które należy rozumieć każdy podmiot, bez względu na jego formę prawną, prowadzący niezależną działalność pod firmą zawierającą w sobie oznaczenie „Wykonawcy” lub powiązany w jakikolwiek sposób z firmą pod jaką działa Wykonawca, a także członkowie jego organów, wspólnicy lub personel (w tym pracownicy lub osoby fizyczne zaangażowane do stałej współpracy na podstawie prawnej innej niż umowa o pracę), a także członków jego organów, wspólników lub personel (w tym pracownicy lub osoby fizyczne zaangażowane do stałej współpracy na podstawie prawnej innej niż umowa o pracę), w celu przeprowadzenia wewnętrznych procedur w zakresie zarządzania ryzykiem, standardowej procedury kontrolnej lub standardowych programów kontroli jakości, w których to przypadkach ujawnienie może nastąpić jedynie z zastrzeżeniem zachowania poufności.

w przypadku udostępnienia ww. podmiotom informacji chronionych, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za naruszenie zasad poufności przez podmioty wymienione w pkt c, d i e, jak za własne działanie bądź zaniechanie”.

Odp.: DZI/DP Zamawiający podtrzymuje zapisy kluczowych warunków umowy.

3) Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie klauzuli dotyczącej Sankcji o następującej treści:

„Sankcje

1. Zamawiający oświadcza, że na dzień zawarcia Umowy zarówno on, jak i jego podmioty powiązane w rozumieniu art. 3 ust 1 pkt 43 Ustawy o Rachunkowości z dnia 29 września 1994 r (odpowiednio par. 9 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 24 Ujawnianie informacji na temat podmiotów powiązanych) oraz członkowie ich organów lub osoby działające w ich imieniu i na ich rzecz:

(i) pozostają w zgodności z przepisami w zakresie zerwania lub ograniczenia w całości lub w części stosunków gospodarczych lub finansowych z jednym lub z większą liczbą państw

trzech w związku z zaistniałym konfliktem zbrojnym lub podejmowaniem działań naruszających szeroko rozumiane bezpieczeństwo, w tym w szczególności z naruszeniem integralności terytorialnej Ukrainy i inwazją na Ukrainę, które obowiązują w dniu podpisania Umowy i w każdym innym dniu obowiązywania Umowy, w szczególności z poniższymi aktami prawnymi:

- Decyzją Rady 2014/512/WPZiB z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącą środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie,
- Rozporządzeniem Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącym środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie,
- Decyzją Rady (WPZiB) 2022/327 z dnia 25 lutego 2022 r. w sprawie zmiany decyzji 2014/512/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie,
- Countering America's Adversaries Through Sanctions Act (U.S.A. Public Law 115-44, AE 2.110:115-44),
- Ustawą z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego,
- oraz przepisami w zakresie przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i finansowaniu terroryzmu Unii Europejskiej, Rzeczypospolitej Polskiej, Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, Królestwa Norwegii oraz Organizacji Narodów Zjednoczonych, łącznie: „Przepisy Sankcyjne”;

(ii) nie są objęte jakimikolwiek sankcjami, w tym ekonomicznymi, embargami handlowymi, zakazami przekazywania środków finansowych i zasobów gospodarczych lub innymi środkami ograniczającymi nałożonymi na podstawie Przepisów Sankcyjnych („Sankcje”) oraz nie są osobami prawnymi lub fizycznymi bądź innymi podmiotami, z którymi Przepisy Sankcyjne zabraniają przeprowadzenia transakcji („Podmiot Objęty Sankcjami”);

(iii) nie są własnością ani w posiadaniu, ani w faktycznym władaniu, ani pod kontrolą w rozumieniu Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających („Rozporządzenie 269/2014”) Podmiotów Objętych Sankcjami;

(iv) nie uczestniczą w żadnym postępowaniu lub dochodzeniu prowadzonym przeciwko nim w związku z naruszeniem jakichkolwiek Przepisów Sankcyjnych lub Sankcji;

(v) żaden Podmiot Objęty Sankcjami nie jest beneficjentem rzeczywistym Klienta w rozumieniu Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającej rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE.

2. Zamawiający zobowiązuje się do współpracy z Wykonawcą i przekazywania Wykonawcy wszelkich informacji dla celów weryfikacji prawdziwości złożonych oświadczeń w powyższym zakresie, w tym informacji o zmianie okoliczności mających wpływ na treść oświadczeń. W przypadku powzięcia przez Wykonawcę jakiegokolwiek wątpliwości, co do prawdziwości zawartych powyżej oświadczeń, Wykonawca niezwłocznie powiadomi o tym Zamawiającego. Zamawiający zobowiązuje się do

niezwłocznego podjęcia działań w celu wyjaśnienia zidentyfikowanych wątpliwości oraz w celu uniknięcia możliwości naruszenia Przepisów Sankcyjnych lub Sankcji.

3. W przypadku, gdy ww. oświadczenia okażą się nieprawdziwe w jakiegokolwiek części, stanowić to będzie uzasadnioną podstawę umożliwiającą Wykonawcy rozwiązanie Umowy ze skutkiem natychmiastowym, bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów. Rozwiązanie Umowy w tym trybie nie ma wpływu na prawa nabyte przez Wykonawcę przed rozwiązaniem Umowy, zaś wszystkie kwoty należne Wykonawcy staną się wymagalne w pełnej wysokości z chwilą rozwiązania Umowy.

4. W przypadku, gdy:

(vi) oświadczenia Zmawiającego okażą się nieprawdziwe w jakiegokolwiek części lub

(vii) Zamawiający niezwłocznie nie poinformuje Wykonawcę o zmianie okoliczności mających wpływ na treść w/w oświadczeń w jakimkolwiek zakresie, lub

(viii) Zamawiający dopuści się naruszenia Przepisów Sankcyjnych lub Sankcji,

Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Wykonawcy w terminie 14 dni od wezwania Klienta w formie pisemnej, kary umownej w wys. 100.000 zł (sto tysięcy złotych 00/100) za każde naruszenie. Zamawiający zobowiązany jest również do pokrycia wszelkich kosztów poniesionych przez Wykonawcę wynikających z zaistniałej sytuacji, kosztów związanych z prowadzeniem ewentualnych postępowań w zakresie naruszenia Przepisów Sankcyjnych lub Sankcji w związku z Umową i kosztów związanych z rozwiązaniem Umowy ze skutkiem natychmiastowym.”.

Odp.: DZI/DP Zamawiający podtrzymuje zapisy kluczowych warunków umowy.

- 4) Czy Wykonawca ma prawo realizacji umowy zespołem większym niż zespół wskazany do realizacji zgodnie z § 1 ust. 6?

Odp.: Tak. Zespół Wykonawcy powinien być zaprezentowany w ofercie i będzie podlegał ocenie Zamawiającego.

- 5) Dotyczy: § 2 ust. 2: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zwiększenie liczby części płatności (np. zgodnie ze szczegółową wyceną w % całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1, dla poszczególnych zadań Dzieła zawartych w § 3 ust. 8)?

Odp.: Zamawiający skorygował Umowę zgodnie z niniejszą rekomendacją.

- 6) Czy Zamawiający wyraża zgodę na poniższe brzmienie § 5 ust. 1:

„Za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu do odbioru niezawierającego wad Dzieła wytworzonego w ramach Zadania 1 lub Zadania 2, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości wynagrodzenia brutto, określonego odpowiednio w § 2 ust 2.”.

Odp.: W związku ze zmianami wprowadzonymi w Umowie zapytanie jest zasadność.

- 7) Jaką wysokość kary Zamawiający przewiduje w § 5 ust. 1, ust. 9, ust. 10, ust 12, ust. 15, ust 17?

Odp.: Wysokość kary zostanie określona w projekcie umowy opublikowanym w ramach ogłoszenia o zamówieniu.

- 8) Czy intencją Zamawiającego jest przeprowadzanie procedury odbiorów produktów Dzieła w terminie jego realizacji, aby Wykonawca nie ponosił kar, o których mowa w § 5 ust. 1? Jeżeli tak to termin przedstawiony w § 3 ust. 2 związany z tą procedurą jest zbyt długi w stosunku do planowanych terminów realizacji Dzieła, o których mowa w § 1 ust. 3, i nie

powinien być zaliczany na poczet zwłoki w realizacji Dzieła. Pojedyncza iteracja odbiorowa związana z koniecznością wprowadzenia poprawek, zgodnie z proponowanymi zapisami umowy może trwać aż do 81 dni, z których 60 dni przysługują na ocenę Dzieła przez Zamawiającego.

Odp.: Wykonawca jest zobowiązany do realizacji Umowy w terminach określonych w § 1. Zamawiający przeprowadzi procedurę odbioru po tym terminie, czyli po przekazaniu produktów do odbioru. Zgodnie z § 5 ust. 2 „Pierwszy dzień naliczania kary umownej, o której mowa w ust. 1, to dzień przypadający po dniu upływu terminów przekazania do odbioru odpowiednio Zadania 1 lub Zadania 2 określonych w § 1 ust. 3, a w przypadku zachowania tych terminów – po dniu przekazania Wykonawcy protokołu odbioru Dzieła zawierającego uwagi lub zastrzeżenia dotyczące wykonania Zadania 1 lub Zadania 2.”. W związku z tym w przypadku terminowego przekazania zawierającego wady Dzieła do odbioru termin rozpoczęcia naliczania kary umownej rozpoczyna się po dopiero przekazaniu protokołu odbioru Wykonawcy. W przypadku przekazania zawierającego wady Dzieła do odbioru po terminie wymaganej realizacji, termin rozpoczęcia naliczania kary umownej rozpoczyna się po dniu upływu terminów przekazania do odbioru odpowiednio Zadania 1 lub Zadania 2 określonych w § 1 ust. 3.

- 9) W Umowie posługujecie się Państwo sformułowaniem „Dzieło” w odniesieniu do przedmiotu umowy. Czy Oferent ma rozumieć, że w ten sposób Zamawiający wskazuje, że przedmiot umowy będzie dziełem w rozumieniu Kodeksu cywilnego? Czy Zamawiający rozważa wprowadzenie modelu umowy opartej na świadczenia usług, który wydaje się bardziej odpowiedni, biorąc pod uwagę zakres przedmiotu umowy.

Odp.: DZI/DP Zamawiający skorygował Umowę w tym zakresie.

- 10) Prosimy o wyjaśnienie zasadności postanowień ust. 9 i 10 w paragrafie pierwszym, w szczególności jak ich zastosowanie miałyby wyglądać w praktyce w obecnym brzmieniu. Czy Oferent byłby zobowiązany do realizacji wszystkich poleceń, wskazówek, wytycznych itp. wszystkich pracowników spółki AgroAplikacje sp. z o.o., również tych niezaangażowanych w realizację Umowy lub pośrednio zaangażowanych, np. pracowników działu księgowości? Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści postanowienia ust. 9 w ten sposób, że Oferent byłby zobowiązany do traktowania jako upoważnionych pracowników Zamawiającego tylko tych pracowników spółki AgroAplikacje sp. z o.o., którzy zostaliby wprost wskazani przez Zamawiającego? Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści postanowienia ust. 10 w ten sposób, że Zamawiający określi w sposób wyczerpujący zakres czynności, które mogą być realizowane przez pracowników spółki AgroAplikacje sp. z o.o.?

Odp.: DZI/DP Zamawiający podtrzymuje zapisy kluczowych warunków umowy.

- 11) Zamawiający przywiązuje istotną wagę do składu personelu zaangażowanego w realizację Dzieła, mimo, że Umowa oparta jest na modelu wynagrodzenia fixed price. Jest to raczej rozwiązanie nietypowe, gdyż rynkowym standardem jest szczegółowa weryfikacja personelu na etapie realizacji umowy w formule rozliczeń T&M (na podstawie zestawień czasu pracy). Dla Oferenta ten model też jest akceptowalny, natomiast model fixed price oraz kontrolowanie Personelu Oferenta jest podejściem rzadko spotykanym na rynku. Czy Zamawiający dopuszcza zatem możliwość zmiany postanowień Umowy w ten sposób, że opisana zostanie procedura zmiany / zastępstwa członka personelu na wypadek urlopu, choroby lub innej nagłej nieobecności członka

personelu Oferenta, która nie będzie stanowiła naruszenia Umowy w ten sposób, że Oferentowi zostanie naliczona z tego tytułu kara umowna i nie będzie tak restrykcyjna jak stanowią to ust. 4-5 paragrafu 1 lub w ten sposób, że Zamawiający nie będzie mógł odmówić zgody na zmianę członka personelu (pod warunkiem, że będzie on spełniał wymagane przez Zamawiającego kryteria związane z kompetencjami i doświadczeniem) bez wskazania obiektywnej i uzasadnionej przyczyny?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy kluczowych warunków umowy.

- 12) Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści § 2 ust. 3 Umowy w ten sposób, że Oferentowi należny będzie zwrot dodatkowych kosztów związanych z realizacją Umowy w przypadkach, w których dodatkowe koszty wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, np. konieczność zapłaty wynagrodzenia z tytułu nadgodzin?

Odp.: Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości.

- 13) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany treści § 2 ust. 4 Umowy w ten sposób, że pojęcie „Dzieła” w kontekście protokołu odbioru stanowiącego podstawę wystawienia faktury przez Wykonawcę zostanie zastąpione pojęciem „Zadania nr 1”/ „Zadania nr 2” lub innym sformułowaniem pozostającym w zgodności z zasadą płatności za Dzieło w dwóch częściach, zgodnie z § 2 ust. 2 Umowy? Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji modelu płatności wynagrodzenia tak, aby w ramach poszczególnych Zadań wyodrębnione zostały ich podetapy, za które – pod warunkiem uprzedniego pozytywnego odbioru – należne byłoby Oferentowi wynagrodzenie?

Odp.: Prawny / Zamawiający zmodyfikował ilość zadań w ramach Umowy oraz określił wynagrodzenie za ich realizację.

- 14) Czy Zamawiający może wyjaśnić jaka jest intencja postanowień § 2 ust. 14-19? Zamawiający odwołuje się do postanowień, które nie mają możliwości logicznego zastosowania we wskazanych wyżej postanowieniach. Czy intencją Zamawiającego jest ograniczenie możliwości Oferenta w zakresie składania wniosków o waloryzację wynagrodzenia tylko i wyłącznie w terminie 30 dni poprzedzającym wejście przepisów prawa będącą podstawą dla zaistnienia przyczyny uzasadniającej waloryzację? Czym Zamawiający motywuje wprowadzenie takiego ograniczenia? Nie świadczymy usług prawnych, w związku z tym dużym utrudnieniem jest śledzenie zmian w legislacji w zakresie zmieniających się przepisach prawa, które mogłyby uzasadniać złożenie wniosku o waloryzację a ponadto terminu ich wejścia w życie.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy kluczowych warunków umowy. Katalog przepisów został określony w § 2 ust. 11, są to podstawowe przepisy obowiązujące każdego przedsiębiorcę.

- 15) Czym Zamawiający motywuje tak długie rozpatrywanie wniosków o waloryzację wynagrodzenia Oferenta, w szczególności aż 30-dniowe terminy rozpatrywania złożonego wniosku pod kątem jego prawidłowości, zastrzeżony w § 2 ust. 15 Umowy?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy kluczowych warunków umowy. Termin został określony z uwzględnieniem wewnętrznych procesów Zamawiającego.

- 16) Czym jest wniosek o zmianę umowy przedstawiany Oferentowi przez Zamawiającego na podstawie § 2 ust. 17 Umowy? Czy ten wniosek jest samodzielną inicjatywą

Zamawiającego czy jest to odpowiedź na wniosek Oferenta o waloryzację wynagrodzenia?

Odp.: Uprawnienie do wnioskowania o waloryzację wynagrodzenia zastrzeżone jest dla obu Stron Umowy. Zapisy w § 2 ust. 17 dotyczą inicjatywy Zamawiającego.

- 17) Dlaczego, zgodnie z § 2 ust. 19 Umowy, w sytuacji, w której Oferent nie złożył ze stosownym wyprzedzeniem wniosku o zmianę Umowy z uwagi na konieczność rewaloryzacji wynagrodzenia, ma z tego tytułu dodatkowo zapłacić na rzecz Zamawiającego karę umowną?

Odp.: Kluczowe warunki umowy zawierały błędne odesłanie. Zapisy w § 2 ust. 19 dotyczą zobowiązań Wykonawcy opisanych w ust. 18.

- 18) Czym Zamawiający motywuje możliwość wypowiedzenia przez niego Umowy w sytuacji, w której Oferent nie przedstawi kompletu dokumentów wymaganych przez Zamawiającego na okoliczność rozpatrzenia czy waloryzacja wynagrodzenia jest uzasadniona? Czy brak waloryzacji nie jest wystarczającą sankcją w tym zakresie?

Odp.: Zamawiający nie wprowadza zmian. Umowa przewiduje taką możliwość, ale jest to fakultatywne.

- 19) Czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 3 ust. 2 Umowy poprzez ograniczenie zakresu uwag zgłaszanych do Działa do zakresu jego specyfikacji wskazanej w postępowaniu zakupowym, co jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym na rynku i zgodnym z modelem w jakim Oferent świadczy usługi?

Odp.: Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy realizacji prac wykraczających poza Przedmiot Umowy. Z tego względu będzie zgłaszał uwagi ograniczone do zakresu Zamówienia.

- 20) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 3 ust. 3 Umowy poprzez wskazanie, że notatka ze spotkania zostanie zaakceptowana i podpisana przez obie strony Umowy i że będzie ona jedynym wiążącym dokumentem w zakresie poprawek, jakie zobowiązany będzie wprowadzić Oferent?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody. Spotkanie uzgodnieniowe wspiera proces odbioru, ale nie jest jego częścią. Ostateczne uwagi do przekazanego do odbioru produktu prac będą zgłoszone (o ile to będzie konieczne) w protokole odbioru.

- 21) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 5 ust. 5 Umowy tak, aby przedłożenie do odbioru poprawionej wersji Działa (a raczej jego 1. lub 2. części) wstrzymywało naliczanie kar umownej do momentu zgłoszenia ewentualnych, kolejnych uwag w odniesieniu do poprawionej wersji Działa? Po przedłożeniu poprawionej wersji Działa do odbioru może się okazać, że Zamawiający nie wniesie żadnych uwag i odbierze Działo bez zastrzeżeń.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody. Umowa przewiduje, że naliczanie kary umownej jest wstrzymane z dniem przekazania do odbioru, jeśli Wykonawca przekaże poprawioną wersję Działa, a Zamawiający nie zgłosi dalszych uwag. Jeśli Wykonawca przekaże do ponownego odbioru Działo nadal zawierające wady, to naliczanie kary umownej nie jest wstrzymane.

- 22) Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację prawa odstąpienia od Umowy w ten sposób, że odstąpienie będzie miało skutek jedynie na przyszłość, tzn. Oferentowi będzie należne

wynagrodzenie za prace wykonane do dnia pozyskania informacji przez Oferenta o odstąpieniu od Umowy przez Zamawiającego? W przeciwnym razie konsekwencje rozliczenia Stron na okoliczność odstąpienia od Umowy będą skomplikowane i obciążone dużym ryzykiem niepewności. Stąd też rynkowym rozwiązaniem jest wprowadzenie mechanizmu umownego prawo do odstąpienia w konkretnie kontraktowo wskazanych przypadkach ze skutkiem w odniesieniu do niezrealizowanej części usług/dzieła.

Odp.:

- 23) Czy Zamawiający poprawi odwołania do poszczególnych postanowień w § 5 tak, aby było jasne za jakie naruszenia może być naliczona Oferentowi kara umowna (przykładowo § 7 ust. 5)?

Odp.: Z uwagi na zmianę zakresu zamówienia zapisy w zakresie kar umownych zostaną przerehabrowane.

- 24) Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z podwójnej kary umownej na wypadek odstąpienia przez niego od Umowy, o którym mowa § 5 ust. 8 Umowy?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

- 25) Czy Zamawiający dopuszcza zmianę Umowy poprzez wykreślenie ust. 14 w § 5 Umowy?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

- 26) Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”, o których mowa w § 5 ust. 15 Umowy?

Odp.: Jako przyczyny leżące po stronie Wykonawcy Zamawiający rozumie, iż Wykonawca w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał, lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał Umowę co doprowadziło do naliczenia kar umownych, które przekroczyły wartość procentową kwoty brutto wynagrodzenia, która zostanie wskazana w dokumentach z postępowania.

- 27) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania pojęcia „korzystania z osób zatrudnionych u Zamawiającego w jakimkolwiek charakterze przy realizacji Umowy”, o którym mowa w § 5 ust. 17? Z tak ogólnego sformułowania wynika, że Wykonawca nie powinien w ogóle współpracować z pracownikami Zamawiającego przy realizacji Dzieła.

Odp.: Pod pojęciem należy rozumieć, że Wykonawca nie ma prawa do wykonywania zobowiązań Wykonawcy określonych w umowie przez osoby zatrudnione w jakimkolwiek charakterze przez Zamawiającego.

- 28) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany treści § 6 ust. 7 Umowy poprzez ograniczenie możliwości korzystania z utworów od dnia ich dostarczenia do dnia ich odbioru na cele związane z testowaniem i weryfikowaniem utworów?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

- 29) Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści § 8 ust. 1 Umowy poprzez modyfikację definicji Informacji Poufnych tak, aby: Informacje Poufne dotyczyły tylko informacji o znaczeniu gospodarczym, obowiązek zachowania poufności był obowiązkiem obustronnym oraz z zakresu Informacji Poufnych zostały explicite wyłączone dane osobowe?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza takiej modyfikacji.

- 30) Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści § 8 ust. 2 Umowy poprzez doprecyzowanie wskazanego tam obowiązku w ten sposób, żeby odpowiedzialność za personel Wykonawcy w zakresie ochrony poufności dotyczyła okresu zatrudnienia poszczególnych członków personelu przez Oferenta? Oferent nie może odpowiadać za osoby, które nie są już członkami personelu Oferenta.
Odp.: Zamawiający nie dopuszcza takiej modyfikacji.
- 31) Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści § 8 ust. 4 poprzez wskazanie, że Oferent będzie zobowiązany do przestrzegania przepisów dotyczących danych osobowych jedynie w takim zakresie, w jakim rzeczywiście takie dane otrzyma od Zamawiającego? Intencją Wykonawcy nie jest przetwarzanie danych osobowych Zamawiającego ani uzyskiwanie do nich dostępu i tego typu postanowienia wydają się sprzeczne z zasadą minimalizmu danych osobowych.
Odp.: Zamawiający nie dopuszcza takiej zmiany.
- 32) Czy Zamawiający dopuszcza uzgodnienie treści umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych w sytuacjach, kiedy do takiego powierzenia rzeczywiście będzie miało dojść?
Odp.: Uzgodnieniu będą podlegały jedynie elementy wymagające uzupełnienia określone w załączniku nr 4 i 5 do kluczowych warunków umowy.
- 33) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania § 10 ust. 4 Umowy poprzez wskazanie jakie konkretnie zasady znajdą zastosowanie w przypadku zmiany formy ZNWU?
Odp.: Zasady zostały opisane § 10 ust. 5-10, są tożsame jak w przypadku wnoszenia zabezpieczenia przed zawarciem umowy.
- 34) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dodania klauzul wskazujących w jaki sposób możliwe jest korzystanie z produktów standardowych Wykonawcy, o ile zostaną one wykorzystane przy realizacji przedmiotu Umowy?
Odp.: DZI
- 35) Którzy pracownicy Zamawiającego będą objęci obowiązkiem zachowania w poufności informacji poufnych? Czy będą to tylko pracownicy ARMiR czy również pracownicy spółki AgroAplikacje?
Odp.: Zgodnie z zapisami w § 1 ust. 12 pracowników spółki uczestniczących przy realizacji Umowy po stronie Zamawiającego obowiązywać będą określone w Umowie zasady poufności.
- 36) Zamawiający nie wskazał w Umowie procedury zmiany wynagrodzenia w związku z obowiązkową waloryzacją wynagrodzenia, wynikającą z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, tj. art. 439 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Oferent traktuje tę kwestię jako niedopatrzenie, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność uregulowania kwestii obowiązkowej waloryzacji wynagrodzenia w Umowie.
Odp.: Przywołane kwestie zostaną uregulowane.
- 37) W jaki sposób Zamawiający rozumie pojęcie „uchylania się Wykonawcy od obowiązku podpisania protokołu odbioru”, o którym mowa w § 3 ust. 12 Umowy? Czy Zamawiający dopuszcza zmianę Umowy w tym zakresie poprzez doprecyzowanie tego pojęcia jako

okoliczność, w której Wykonawca milczy i nie reaguje, a nie przykładowo wszedł w spór z Zamawiającym?

Odp.: Zamawiający rozumie pojęcie „uchylania się Wykonawcy od obowiązku podpisania protokołu odbioru”, o którym mowa w § 3 ust. 12 Umowy jako brak podpisania protokołu odbioru przez Wykonawcę z jakiegokolwiek przyczyny. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację tego zapisu Umowy. Zamawiający o przekazaniu protokołu odbioru zawierającego uwagi ma obowiązek usunąć wady produktu zgodnie z uwagami. Jeśli nie zgadza się z uwagami, może przekazać swoje stanowisko wraz z przekazaniem poprawionego produktu do ponownego odbioru. Zamawiający może uznać stanowisko Wykonawcy w całości, częściowo lub go nie uznać i stosowne uwagi wnieść do kolejnego protokołu odbioru danego Dzieła lub skorzystać z zapisów § 4 (Kary umowne).

38) Czy Zamawiający dopuszcza zmianę Umowy poprzez odejście od mechanizmu kumulacji kar umownych, o którym mowa w § 5 ust. 4 w związku z ust. 8 Umowy?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

39) Czy Zamawiający dopuszcza zmianę Umowy w § 5 ust. 16 Umowy poprzez wprowadzenie limitu odpowiedzialności Wykonawcy przewyższającego limit kar umownych do wysokości kwoty 50% całkowitego wynagrodzenia brutto Oferenta oraz odstąpi od jednoczesnego naliczenia kary umownej w wysokości 10%, o której mowa w tym postanowieniu? Brak limitu odpowiedzialności jest, zgodnie z doświadczeniem rynkowym i praktyką Oferenta, rozwiązaniem odmiennym od ogólnie przyjętych standardów rynkowych.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

40) Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w § 5 ust. 19 Umowy 30% maksymalnej wysokości wynagrodzenia brutto Oferentowi jako limitu łącznej wysokości kar umownych?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

41) Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści § 6 ust. 1 Umowy w ten sposób, że przeniesienie autorskich praw majątkowych nastąpi w momencie zapłaty wynagrodzenia, a nie w momencie podpisania protokołu odbioru, zwłaszcza, że postanowienia Umowy w zakresie wynagrodzenia jasno wskazują, że transfer praw autorskich następuje w ramach należnego wynagrodzenia?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza zmiany.

42) Str. 1: „Zamawiający powierza Wykonawcy realizację przedmiotu Umowy polegającego na opracowaniu koncepcji funkcjonalnej i technologicznej wraz z planem wdrożenia Portalu Rolnika (zwanej dalej „Dziełem”)”: Przedmiot umowy powinien zostać nazwany inaczej. (np. Przedmiot Umowy), aby nie wprowadzać w błąd, że jest to dzieło w rozumieniu kodeksu cywilnego. Opracowanie koncepcji i planu wdrożenia nie jest świadczeniem oznaczonego rezultatu.

Odp.: Zapisy zostaną skorygowane.

43) Str. 2: „9. Zamawiający uprawniony jest do dokonywania wszelkich czynności przewidzianych Umową na każdym etapie jej realizacji, w tym przy wdrożeniu Portalu

Rolnika, przy udziale pracowników spółki Agro-Aplikacje sp. z o.o., która została utworzona w celu realizacji zadań polegających na zapewnieniu rozwoju systemów i rozwiązań teleinformatycznych służących realizacji zadań Zamawiającego zgodnie z art. 21a ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 1199).”: Wdrożenie Portalu nie jest objęte przedmiotem umowy zgodnie z ust. 1. Czy Zamawiający może wyjaśnić, w jakim celu jest o tym mowa w tym miejscu?
Odp.: Zapisy zostaną skorygowane.

44) Str. 2: „10. Strony ustalają, że pracownikom spółki, o której mowa w ust. 9 powyżej przysługiwać będą wszelkie uprawnienia związane z wykonaniem Umowy jak również wdrożeniem Portalu Rolnika, w tym przysługujące pracownikom Zamawiającemu zgodnie z warunkami Umowy, takich jak dostęp do jakichkolwiek informacji i dokumentów, rezultatów świadczonych usług, prawo do uczestniczenia w spotkaniach i prowadzenia korespondencji związanej z Umową na każdym jej etapie.”: Czy pracownikom Spółki przysługuje więcej praw niż określone w tej Umowie (np. zmiana umowy)? Jeśli nie, proponujemy, aby to sformułować jako „związane z koordynacją wykonania Umowy”.
Odp.: Zapisy zostaną skorygowane..

45) Str. 2: „10. W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony oświadczają, że korzystanie z uprawnień przez pracowników spółki, o której mowa w ust. 9 wywołuje skutki prawne takie jakby czynności dokonał przedstawiciel Zamawiającego osobiście.”: Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o uzupełnienie tego zapisu.
Odp.: Zapisy zostaną skorygowane.

46) Str. 3: „3. Wynagrodzenie należne Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy, o którym mowa w ust. 1, stanowi całkowite wynagrodzenie należne Wykonawcy z tytułu wykonania wszelkich zobowiązań określonych w Umowie, w tym udzielenie licencji autorskich praw majątkowych na wszystkich polach eksploatacji określonych w Umowie, udzielenia zezwolenia na wykonywanie zależnego prawa autorskiego oraz przeniesienia prawa do zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.”: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby Wykonawca udzielił licencji do wyników prac na polach eksploatacji jak w przypadku przeniesienia praw? Umożliwi to wykorzystanie przez Wykonawcę zasobów (wzorów, metodyk, wypracowanych przez Wykonawcę elementów), co do których nie może przenieść praw (ponieważ mogą służyć innym podobnym zamówieniom) lub z których korzysta na podstawie licencji lub innej podstawie (np. opracowania stron trzecich, wytyczne organów, opracowania instytucji itp.).
Odp.: Zamawiający nie modyfikuje zapisów w powyższym zakresie.

47) Str. 5: „18. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązania określonego w ust. 17 w terminie określonym w ust. 17, Zamawiający jest uprawniony do odmówienia zgody na zmianę wysokości wynagrodzenia.”: Proponujemy, aby konsekwencją niedokumentowania konieczności zmiany wynagrodzenia był brak tej zmiany, zamiast kary umownej i wcześniejszego rozwiązania umowy.
Odp.: Kluczowe warunki umowy zawierały błędne odesłanie. Zapisy w § 2 ust. 19 dotyczą zobowiązań Wykonawcy opisanych w ust. 18.

48) Str. 6: „7. W przypadku niedostarczenia w terminie przez Wykonawcę Dzieła poprawionego na podstawie ust. 5 pomimo dwukrotnego zgłoszenia przez

Zamawiającego zastrzeżeń do Przedmiotu Umowy, lub nie udzielenia odpowiedzi lub wyjaśnień dotyczących zastrzeżeń Zamawiającego, Zamawiający może dokonać częściowego odbioru Dzieła w terminie 7 dni od dnia przekazania przez Wykonawcę poprawionego Przedmiotu Umowy do odbioru lub odpowiedzi lub wyjaśnień dotyczących zastrzeżeń Zamawiającego. W przypadku nieskorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia, o którym mowa w poprzednim zdaniu, Zamawiający wskaże Wykonawcy niezgodności Przedmiotu Umowy z Umową w celu ich usunięcia w terminie 21 dni.”: Prosimy o umożliwienie Wykonawcy zaadresowania zastrzeżeń Zamawiającego. Wykonawca nie powinien ponosić tak daleko idących konsekwencji, jak rozwiązanie umowy i obniżenie wynagrodzenia bez możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń lub usunięcia wad. Prosimy o wskazanie terminu, w którym Zamawiający może podjąć decyzję o częściowym odbiorze. W przeciwnym razie wykonawca pozostaje w niepewności co do dalszych etapów realizacji umowy. Proponujemy uzupełnienie umowy o klauzulę, która określa co się wydarzy, jeżeli Zamawiający nie skorzysta z prawa częściowego odbioru.

Odp.: Zamawiający nie znajduje przytoczonego zapisu w treści Umowy. W Umowie uwzględniono możliwość udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień do zastrzeżeń sformułowanych w protokole odbioru.

- 49) Str. 6/7: „12. W przypadku uchylania się Wykonawcy od obowiązku podpisania Protokołu odbioru przez okres 7 dni od dnia jego przekazania Wykonawcy, Zamawiający może uznać treść sporządzonego protokołu za zaakceptowany przez Wykonawcę, chyba że Wykonawca oświadczy, że nie potwierdza ustaleń Zamawiającego w protokole odbioru.”: Wykonawca powinien mieć prawo odmówienia potwierdzenia protokołu, zgłoszenia do niego zastrzeżeń.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie 37.

- 50) Str. 7: „1. Za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu do odbioru Dzieła wytworzonego w ramach Zadania 1 lub Zadania 2, lub zwłoki w usunięciu wad, lub udzieleniu odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego zgłoszone w protokole odbioru, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości wynagrodzenia brutto, określonego w § 2 ust 1.
2. Pierwszy dzień naliczania kary umownej, o której mowa w ust. 1, to dzień przypadający po dniu upływu terminów przekazania do odbioru odpowiednio Zadania 1 lub Zadania 2 określonych w § 1 ust. 3, a w przypadku zachowania tych terminów – po terminie, w którym Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad lub udzielenia odpowiedzi lub wyjaśnień do protokołu odbioru Dzieła zawierającego uwagi lub zastrzeżenia dotyczące wykonania Zadania 1 lub Zadania 2.”: Prosimy o zmiany polegające na tym, że jeżeli Wykonawca w umownym terminie zaadresuje zastrzeżenia Zamawiającego, to nie jest w zwłoce. Wykonawca nie ma wiedzy o decyzji Zamawiającego co do zgłoszenia zastrzeżeń. Dowie się o tej decyzji prawdopodobnie dopiero po 30 dniach, co uniemożliwia Wykonawcy przeciwdziałanie naliczaniu kary w tym czasie. Niemniej, w umówionym terminie Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad lub udzielenia wyjaśnień. Nie powinien w takiej sytuacji pozostawać w zwłoce, jeżeli wady usunie albo wyjaśni zastrzeżenia Zamawiającego w umówionym terminie.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie 21.

- 51) Str. 8: „14. Brak udziału danej osoby w realizacji Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określa na podstawie oświadczenia Wykonawcy.”: Zamawiający nie uczestniczy w wewnętrznej organizacji prac zespołu Wykonawcy, może nie mieć zatem wiedzy o rzeczywistym udziale danej osoby. Ponadto Wykonawca powinien oceniać czy udział danej osoby jest wystarczająco produktywny i przynosi wartość. W związku z tym naliczanie kary umownej w tym zakresie nie powinno podlegać subiektywnej ocenie Zamawiającego.
Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.
- 52) Str. 8: „17. Regularne spotkania zespołów lub poszczególnych osób zaangażowanych przez Strony do realizacji umowy (np. kierowników projektu), a także prośby o udzielanie informacji, wyjaśnień, lub danych, podejmowanie decyzji niezbędnych do realizacji umowy nie stanowi korzystania z osób zatrudnionych u Zamawiającego.”: W pewnym sensie Wykonawca będzie korzystał z udziału określonych pracowników Zamawiającego w pracach (nie do zlecenia realizacji swoich zadań, ale np. jeżeli współpraca jest konieczna). Jest to naturalne i nie powinno stanowić nieprawidłowości.
Odp.: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 27.
- 53) Str. 10: „8. Wykonawca zobowiązuje się, że w przypadku wystąpienia konieczności korzystania z utworów na innych niż wymienione powyżej polach eksploatacji, a jednocześnie jest to zgodne z celem umowy i przeznaczeniem utworu, udzieli licencji autorskich praw majątkowych do utworów w drodze osobnej Umowy, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 Umowy.”: Nie każde pole eksploatacji służy korzystaniu z utworu zgodnie z jego celem. Zobowiązanie Wykonawcy w tym zakresie powinno mieścić się w ramach celu umowy i przeznaczenia utworu.
Odp.: Zamawiający nie modyfikuje zapisów w powyższym zakresie.
- 54) Str. 10: „9. Z chwilą udzielenia licencji autorskich praw majątkowych przechodzi na Zamawiającego własność nośników, na których utrwalono utwory i wydano je Zamawiającemu w wyniku wykonania zobowiązań wynikających z umowy.”: Kopie wyników prac będą utrwalone w infrastrukturze wykonawcy, której własność nie powinna przechodzić na rzecz Zamawiającego.
Odp.: Zapis dotyczy nośników, na których utrwalono i wydano utwory Zamawiającemu.
- 55) Str. 10: „12. Usługi są realizowane, a produkty prac udostępniane wyłącznie do użytku Zamawiającego i dla jego wewnętrznych korzyści. Usługi nie są świadczone ani produkty prac udostępniane z myślą o tym, by korzystała z nich jakakolwiek osoba trzecia. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności wobec jakiegokolwiek osoby trzeciej, która odniesie pożytek z usług lub będzie je wykorzystywać, bądź też uzyska dostęp do produktów prac. W związku z tym, Zamawiający nie jest uprawniony do ujawniania produktów prac, ani też do udostępniania korzyści ze świadczonych usług na rzecz osób trzecich, jak również do powoływania się na zawartość wyników prac lub na wnioski płynące z produktów prac lub usług wykonanych przez Wykonawcę, z wyjątkiem (i) przypadków określonych w umowie, (ii) udzielenia przez Wykonawcę uprzedniej pisemnej zgody, na uzgodnionych warunkach, (iii) przypadków wymaganych przez prawo, lub (iv) gdy ujawnienie będzie następowało na rzecz doradców prawnych Zamawiającego lub organów nadzoru Zamawiającego, lub podmiotów od niego zależnych, pod warunkiem ich wcześniejszego poinformowania o tym, że Wykonawca nie ponosi w

stosunku do nich żadnej odpowiedzialności oraz że nie będą oni uprawnieni do dalszego ujawniania produktów prac. Zamawiający zobowiązuje się zwolnić Wykonawcę z odpowiedzialności za jakiegokolwiek zobowiązania, straty, wydatki oraz inne koszty, jakie Wykonawca zasadnie poniesie w związku z jakimikolwiek roszczeniami wniesionymi przez takie osoby trzecie przeciwko Wykonawcy i jakimikolwiek podmiotom w sieci firm Wykonawcy, z wyjątkiem kwot, które zostały ostatecznie uznane za wynikające z umyślnego niewłaściwego postępowania Wykonawcy w toku realizacji usług.”: Prosimy o uzupełnienie umowy o klauzulę dotyczącą ograniczenia możliwości rozpowszechniania lub publikacji wyników prac.

Odp.: Zamawiający nie wprowadzi zaproponowanych zapisów.

- 56) Str. 10: „1. Wykonawca zobowiązuje się, że utwory powstałe w wyniku realizacji Umowy, nie będą naruszać własności intelektualnej, w tym praw autorskich i praw pokrewnych ani innych praw osób trzecich.”: „Gwarancja” co do zasady dotyczy sprzedaży rzeczy, a nie usług. Proponujemy zmianę w celu usunięcia wątpliwości.

Odp.: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów.

- 57) Str. 10/11: „3. Zamawiający niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o roszczeniu, zawiadomi Wykonawcę o roszczeniu zgłoszonym przez osobę trzecią oraz o toczącym się postępowaniu sądowym, a także przekaze posiadaną dokumentację oraz informacje o dodatkowych okolicznościach, które mogą być przydatne dla Wykonawcy lub o których wydanie zwróci się Wykonawca, a w szczególności Zamawiający na prośbę Wykonawcy udzieli Wykonawcy stosownych pełnomocnictw do występowania w imieniu Zamawiającego i podejmowania wszelkich czynności sądowych lub pozasądowych związanych z obroną przed roszczeniem osoby trzeciej, zgodnie z przepisami prawa.”: Proponujemy, aby udzielenie pełnomocnictwa nie było zawsze obowiązkiem Zamawiającego. W pewnych okolicznościach Wykonawca może mieć przeszkody do przyjęcia takiego pełnomocnictwa (np. konflikt interesów).

Odp.: Zamawiający nie modyfikuje zapisów.

- 58) Str. 11: „2. Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia, że osoby oddelegowane przez Wykonawcę do wykonania usług w ramach Umowy będą zobowiązane do zachowania w poufności wiadomości, o których mowa w ust. 1, oraz ponosi odpowiedzialność za naruszenie przez osoby realizujące Umowę tego obowiązku.”: Prosimy o uwzględnienie, że pracownicy Wykonawcy już mają zobowiązania do poufności, w związku z tym nie jest konieczne podpisywanie kolejnej umowy. Dodatkowo należałoby zobowiązanie Wykonawcy ograniczyć do osób, które angażuje Wykonawca, a nie Zamawiający (np. Spółka, o której mowa na początku umowy).

Odp.: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów.

- 59) Str. 11: „3. W przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających zapłatę przez Wykonawcę kar umownych, Zamawiający może wezwać Wykonawcę do zapłaty kar umownych w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania do zapłaty i po bezskutecznym upływie tego terminu mogą one być potrącane z wynagrodzenia należnego Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę.”: Niepotrzebne powtórzenie par 5 ust. 18.

Odp.: Zamawiający skoryguje zapisy.

- 60) Str. 11: „5. Wykonawca zapewnia, że pracownicy i osoby trzecie oddelegowane przez Wykonawcę do wykonywania zobowiązań określonych w Umowie zobowiązani są do przestrzegania przepisów, o których mowa w ust. 5.”: Czy nie miało być ust. 4?
Odp.: Zamawiający nie odnajduje tego zapisu.
- 61) Str. 12: „3. ZNWU zostanie zwolnione (zwrócone) w wysokości 100 % kwoty zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia podpisania bez zastrzeżeń przez upoważnionych przedstawicieli Stron Protokołu odbioru Dzieła lub częściowego odbioru Przedmiotu Umowy, lub rozwiązania umowy, lub odstąpienia od Umowy.”: Proponujemy uzupełnić o sytuacje, w których Zamawiający może zrezygnować z realizacji umowy, albo dokonać odbioru częściowego lub odstąpić od umowy. W takim przypadku zabezpieczenie również powinno podlegać zwrotowi.
Odp.: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów.
- 62) Str. 13: „1. Wszelkie zawiadomienia/pisma wymienione w Umowie, niezależnie od nazwy, pod którą występują, dla swojej skuteczności Strony muszą przekazać osobiście za potwierdzeniem odbioru lub pocztą poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru i będą uważane za skutecznie doręczone w dniu ich odbioru, chyba że Umowa przewiduje inaczej. Ustala się następujące dane adresowe.”: Proponujemy rozszerzenie o doręczenia elektroniczne (Krajowy system doręczeń elektronicznych, skoro i tak obowiązek ich wdrożenia wiąże obie strony: <https://www.gov.pl/web/edoreczenia/harmonogram>).
Odp.: Zamawiający wprowadzi stosowne zapisy.
- 63) Str. 14: „6. W sprawach nieuregulowanych Umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące usług, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.”: Prosimy o uzupełnienie, aby usunąć wątpliwości w związku z tym, że przedmiot umowy został nazwany "Dziełem" a nim nie jest.
Odp.: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 9.
- 64) Str. 14: „2) Załącznik nr 2 – Oświadczenie o zobowiązaniu się do realizacji Umowy zgodnie z treścią załączników 5, 6, 8, 11, 12 do Zarządzenia nr 78/2019 Prezesa ARiMR z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Polityki bezpieczeństwa informacji w ARiMR z późn. zm.”: Jeżeli te zobowiązania dotyczą personelu Zamawiającego, a Wykonawca nie będzie miał dostępu do jego infrastruktury, to te zobowiązania nie powinny mieć zastosowania do Wykonawcy. Wykonawcy mają własne systemy i środki organizacyjne i prawne dotyczące ochrony informacji. Przyjęcie zobowiązań do stosowania środków ochrony infrastruktury Zamawiającego do systemu ochrony informacji Wykonawców może być niewykonalne z uwagi na to, że wykonawcy najprawdopodobniej nie będą tworzyć lub zmieniać swojego systemu ochrony wszystkich informacji (środki prawne, organizacyjne lub techniczne) dla potrzeb jednego zamówienia. Proponujemy, aby Wykonawca był zobowiązany do stosowania środków adekwatnych do ochrony, spełniających powszechnie akceptowane standardy.
Odp.: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów.
- 65) Str. 18: „Oświadczenie o zapoznaniu i zobowiązaniu się do realizacji Umowy zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 5, Załączniku nr 6 i Załączniku nr 12 do Zarządzenia nr 78/2019 Prezesa ARiMR z dnia 3 czerwca 2019 r. „Polityka bezpieczeństwa

informacji w ARiMR” z późn. zm. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z treścią Załącznika nr 5 „Regulamin użytkownika”, Załącznika nr 6 „Regulamin bezpieczeństwa fizycznego i środowiskowego” oraz Załącznika nr 12 „Regulamin eksploatacji systemów teleinformatycznych” do „Polityki bezpieczeństwa informacji w ARiMR” wprowadzonej Zarządzeniem nr 78/2019 Prezesa ARiMR z dnia 3 czerwca 2019 r. z późn. zm. i zobowiązuje się do przestrzegania ich postanowień podczas realizacji Umowy.”: Jw. Proponujemy, aby to było obowiązkowe wyłącznie, jeżeli Wykonawcy realizujący umowę stawaliby się częścią personelu Zamawiającego, wykonywali prace na infrastrukturze Zamawiającego.

Odp.: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów.

- 66) Str. 25: „5. Wniosek o nadanie uprawnień dostępu do systemu teleinformatycznego ARiMR jeżeli dostęp ten będzie konieczny do wykonania usług na podstawie Umowy przez Zamawiającego osobom wskazanym przez Wykonawcę, potwierdzać będzie na piśmie upoważniony pełnomocnik Wykonawcy.”: Czy dostęp do systemów ARiMR domyślnie powinien być nadawany? Jeżeli nie jest to konieczne, to w myśl zasady minimalizacji, wykonawcy nie powinni mieć potrzeby dostępu do tych systemów.
- Odp.: Zgodnie z zapisem dostęp nie jest nadawany domyślnie a jedynie w przypadku, gdy jest to konieczne do wykonania usługi.*

- 67) Str. 26: „3. Wykonawca nie jest uprawniony do dalszego przekazywania (tzw. podpowierzania) danych osobowych uzyskanych od Zamawiającego w trybie powierzenia. Zamawiający niniejszym upoważnia Wykonawcę do dalszego powierzenia przetwarzania Danych Osobowych następującym Dalszym Podmiotom Przetwarzającym: (i) innym podmiotom w grupie kapitałowej lub sieci firm, jeżeli jest to niezbędne do prawidłowego wykonania Umowy, (ii) podmiotom działającym na rzecz Wykonawcy, świadczącym usługi lub dostarczającym towary lub informacje, w tym usługi IT (np. przetwarzanie danych, zarządzanie zasobami IT, dostawy aplikacji biznesowych), usługi drukowania, kopiowania i skanowania dokumentów, a także bezpiecznego niszczenia i archiwizacji dokumentów oraz nośników danych, w zakresie w jakim ma to zastosowanie do czynności związanych z wykonaniem Umowy, oraz (iii) podwykonawcom (ogólna pisemna zgoda na korzystanie z usług innego podmiotu przetwarzającego). Wykonawca poinformuje Zamawiającego o każdym zamiarze dotyczącym dodania lub zastąpienia Dalszego Podmiotu Przetwarzającego. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za przetwarzanie powierzonych przez Zamawiającego danych przez Dalszy Podmiot Przetwarzający zgodnie z przepisami prawa.”: Często, jeżeli nie powszechną praktyką jest korzystanie przez wykonawców z zewnętrznych dostawców w zakresie przetwarzania informacji lub współdzielenia zasobów w tym zakresie. Brak zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie w tym zakresie może być realną praktyczną przeszkodą do realizacji umowy. Prawdopodobnie wielu wykonawców nie przetwarza danych na swoim osobistym komputerze, lecz w dedykowanych odpowiednio chronionych systemach. Z tych przyczyn umowa powierzenia powinna z zasady pozwalać na dalsze powierzenie danych w tym zakresie.

Odp.: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów.

- 68) Str. 26: „5. Wykonawca zobowiązuje się wykonać wszelkie czynności i zobowiązania wynikające z Umowy Powierzenia i ogólnego rozporządzenia o ochronie danych z należytą starannością jakiej można oczekiwać od profesjonalisty.”: Przepisy nie określają

poziomu „najwyższej” staranności. Określają za to należytą staranność wymaganą od profesjonalisty (art. 355 par 2 kodeksu cywilnego)

Odp.: Zamawiający wprowadzi stosowne zapisy.

- 69) Str. 28: „4. Wykonawca zapewnia możliwość niezwłocznego przeprowadzenia czynności audytowych przez Zamawiającego. Osoby uprawnione do przeprowadzenia audytu mają prawo do otrzymania informacji dokumentacji lub wyjaśnień w zakresie niezbędnym do potwierdzenia zgodności przetwarzania powierzonych danych osobowych przez Wykonawcę z przepisami i Umową, w dniach i w godzinach wykonywania pracy u Wykonawcy, na pisemne żądanie skierowane do Wykonawcy.”: RODO nie wymaga, aby zapewniać administratorowi dostęp zawsze na ustne wezwanie do każdego miejsca. Przepisy wymagają „udostępnia administratorowi wszelkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w ...” przepisach. Z uwagi na to, że systemy, biura infrastruktura wykonawców są wykorzystywane nie tylko do przetwarzania danych Zamawiającego, ale także innych danych osobowych lub tajemnic klientów lub informacji prawnie chronionych, udostępnienie Zamawiającemu (tak samo jak innym klientom lub stronom trzecim) wstępu do określonych miejsc nie może być akceptowane. Dodatkowo ze względów bezpieczeństwa danych niektóre szczegółowe informacje na temat ochrony informacji również nie są udostępniane stronom trzecim.
- Odp.: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów.*

- 70) Str. 28: „5. W przypadku naruszenia zasad przetwarzania powierzonych danych na podstawie Umowy Powierzenia lub ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, Wykonawca zobowiązuje się do zaniechania naruszeń i usunięcia nieprawidłowości, które je spowodowały w wyznaczonym przez Zamawiającego odpowiednim terminie.”: Zobowiązanie do wprowadzania zmian nie powinno być uzależnione od subiektywnego uznania przez Zamawiającego, lecz w przypadku obiektywnie stwierdzonego naruszenia zasad przetwarzania

Odp.: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów.

- 71) Str. 31: „Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych”: W jakim celu są dwie umowy powierzenia?

Odp.: Załącznik nr 4 stanowi wzór Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z Wykonawcą a Załącznik nr 5 – wzór Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z Podwykonawcą;

- 72) Str. 31: „zwaną/ym dalej „Podwykonawcą”, którą reprezentuje”: Wykonawca zawiera umowy ze swoimi podwykonawcami i ponosi odpowiedzialność wobec Zamawiającego za należyte wykonywanie ich odpowiednich zobowiązań wobec Zamawiającego. Zamawiający nie powinien tworzyć bezpośredniej relacji, która tworzy bardzo skomplikowane i niejasne relacje prawne (np. wobec kogo podwykonawca ponosi odpowiedzialność za wykonywanie swoich zobowiązań – Zamawiającego i Wykonawcy? Czyje instrukcje powinny być wiążące dla podwykonawcy – Wykonawcy czy Zamawiającego?). Poza tym treść umowy powierzenia z podwykonawcą powinna być uzgodniona z tym podwykonawcą. Wykonawca może nie mieć możliwości zapewnienia, że podwykonawca – dalszy przetwarzający (który może potencjalnie być dużym globalnym dostawcą usług i infrastruktury IT) zaakceptuje takie warunki (a jeżeli tak, co mało prawdopodobne, to uzgodnienie tego może trwać nawet kilka tygodni lub

miesiący). To może być realna, praktyczna przeszkoda do podjęcia się wykonania umowy (a przynajmniej przetwarzania danych), ponieważ brak zmiany tego modelu może spowodować, że przyjęcie zamówienia od Zamawiającego będzie wymagało zmiany systemu przetwarzania danych (wszystkich) przez wykonawców, co z oczywistych względów powoduje ogromne koszty i wymaga czasu. Mało prawdopodobne też jest, że wykonawcy będą tworzyć specjalne systemy przetwarzania danych dedykowane tylko do tego jednego zamówienia. Taki „trójstronny” model powierzenia danych nie jest prawidłowy i nie jest spotykany. Proponujemy rezygnację z tego rodzaju rozwiązania.
Odp.: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zapisów.

11. Zgłoszono następujące uwagi do warunków udziału w postępowaniu (warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej):

- 1) Czy w docelowej dokumentacji postępowania przetargowego zakładacie Państwo wprowadzenie warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej Wykonawcy?

Odp.: Do potwierdzenia przez Komisję przetargową.

- 2) W definicji „systemu front-endowego” w punkcie vii nie wskazali Państwo wartości parametru: ilość i złożoność przetwarzanych procesów/ zdarzeń od użytkowników (komunikatów, wywołań backend, API zewnętrznego) – prosimy o uzupełnienie dokumentacji w tym zakresie.

Odp.: Zamawiający uzupełni definicję o wskazanie wartości parametru.

- 3) W punkcie 4.2.3.1 w zakresie wykazania zdolności technicznej i zawodowej w sposób niejednoznaczny określona została min. liczba usług oczekiwanych do wykazania przez Wykonawców. W pierwszym akapicie pojawia się sformułowanie: wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) należycie min. 2 usługi następującego rodzaju, natomiast ostatnie zdanie brzmi: Należy w sumie wykazać min. 3 usługi. Czy zamawiający oczekuje wskazania przez Wykonawcę min. dwóch czy też trzech projektów?

Odp.: Zamawiający skorygował zapis wskazując łącznie 2 oczekiwane usługi (projekty).

- 4) Ad.: „Na potrzeby oceny zdolności technicznej lub zawodowej oraz na potrzeby kryteriów oceny ofert definiuje się pojęcia”: Brak wymagań dotyczących systemów wykorzystujących infrastrukturę (IaaS) i usługi chmury (PaaS) oraz zaprojektowanych jako usług w chmurze (SaaS).

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym zakresie.

- 5) Ad.: „systemu front-endowego”: Proponujemy nie ograniczać do front-end, tylko wskazać, że „systemów z komponentem front-end i back-end”, gdyż Portal Rolnika będzie posiadał zarówno część back-end i front-end. Dodatkowo część back-end świadczy najczęściej o dużej złożoności systemu, a częścią front-end może być wyłącznie prosta strona internetowa.

Odp.: Zamawiający uwzględnił niniejszą sugestię w definicji „systemu informatycznego”, co odpowiada intencjom Zamawiającego.

- 6) Ad.: „przeznaczonego dla użytkowników zewnętrznych, zintegrowanego z systemami informatycznymi klasy CRM lub hurtowniami danych lub systemami big-data lub business

intelligence lub management information system (MIS) itp.,": Wymaganie odnośnie „użytkowników zewnętrznych" istotnie ogranicza konkurencję i nie jest zgodne z założeniami projektu, gdyż Portal Rolnika będzie posiadał znaczną liczbę użytkowników wewnętrznych z instytucji, które biorą udział w świadczeniach usług dla rolników. Proponujemy zmienić na „użytkowników zewnętrznych / odbiorców usług i/lub produktów systemu oraz użytkowników wewnętrznych".

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody. Portal Rolnika jest dedykowany dużej populacji rolników i doradców rolniczych i wspiera załatwianie przez nich spraw w ramach działań pomocowych realizowanych przez Zamawiającego, a w kolejnych etapach również przez inne instytucje rolne.

- 7) Ad.: „złożoność architektury – minimum 2 CPD, minimum po 1 integracji w REST, SOAP, ESB,": Wymaganie nie jest zbieżne z celami projektu. Aktualnie wiele rozwiązań bazuje na chmurze, a wymaganie dotyczy projektu, które było wdrożone na fizycznej (posiadanej przez instytucję infrastrukturze). Obecnie większość nowoczesnych systemów uruchamianych jest na chmurze, gdzie monitorowana jest dostępność, nie jak w tym przypadku posiadanie 2 centrów przetwarzania danych. Odnośnie integracji prosba o wskazanie, że dotyczy „REST lub SOAP lub ESB". Bardzo rzadko stosowane są różne metody łącznie, co znacznie ogranicza konkurencję, np. projekt z 20 integracjami metodą REST, ale bez integracji z metodą SOAP nie spełni tego wymagania.

Odp.: Zamawiający skorygował zapisy w przedmiotowym zakresie.

- 8) Ad.: „ilość instytucji, które są właścicielami danych i komponentów aplikacyjnych – minimum 3": Wymaganie wskazuje, że mogą być to wyłącznie instytucje państwowe, co znacznie ogranicza konkurencję. Bardzo często właściciel systemu jest jeden i wiele instytucji / jednostek organizacyjnych / oddziałów firm korzysta z aplikacji i jest właścicielem danych, ale nie właścicielem systemu.

Odp.: Zamawiający podtrzymał zapisy w przedmiotowym zakresie

- 9) Ad.: „ilość użytkowników systemu – minimum 1 000 000": Wymaganie znacznie ogranicza konkurencję. Liczba użytkowników powinna dotyczyć użytkowników wewnętrznych użytkowników, którzy najbardziej obciążają system.

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. 6.

- 10) Ad.: „ilość sesji jednoczesnych – minimum 100 000": Nadmiarowe i nieprecyzyjne wymaganie. Nie określono czym jest sesja, co oznacza jednoczesnych (czy to średnia czasu, czy maksymalny). Liczba ta może służyć do określenia wydajności, system może dopuścić 100 000 sesji i każda operacja będzie wykonywana 10 min. zamiast 1 sekundę. Proponujemy usunięcie wymagania.

Odp.: Zamawiający doprecyzował wymaganie w przedmiotowym zakresie.

- 11) Ad.: „wymagania w zakresie niezawodności - RTO <= 4h, Procentowa Dostępność Usługi (PDU) >= 99,9%, Kalendarz Dostępności Usługi (KDU): 24/7.": Wymaganie dotyczy projektów projektów/usług utrzymania systemów, nie powinno być przedmiotem wymagań, gdyż w zakresie zamówienia brak takich usług. Doświadczenia (nasze) wskazują, że większość systemów administracji publicznej wymaga znacznie niższych parametrów, tj. rzędu 98% RTO <= 12 lub 24h.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w przedmiotowym zakresie

- 12) Ad.: „• „usługi wdrożenia/modernizacji”, przez co rozumie się usługę wdrożenia (uruchomienia) lub modernizacji (modyfikacji) systemów front-endowych, gdzie wartość każdej z usług wynosiła min. 5.000.000 zł brutto, które polegały na: o zaprojektowaniu (w tym dostosowaniu do zbadanych potrzeb użytkownika) oraz o opracowaniu koncepcji technologicznej (w tym opracowania koncepcji architektury, wdrożenia wymagań biznesowych i koncepcji integracji systemu front-endowego) oraz o skutecznym uruchomieniu systemu front-endowego.”: Proponujemy nie ograniczać do front-end, tylko wskazać, że "systemów z komponentem front-end i back-end", gdyż Portal Rolnika będzie posiadał zarówno część back-end i front-end. Dodatkowo część back-end świadczy najczęściej o dużej złożoności systemu, a częścią front-end może być wyłącznie prosta strona internetowa. Sugerujemy minimum jeden projekt o wartości 15 mln PLN.

Odp.: Zamawiający zgadza się z pierwszą sugestią (patrz odpowiedź na pyt. 5).

Zamawiający nie przewiduje zaostrzania kryteriów zdolności technicznej i zawodowej w wyniku konsultacji.

- 13) Ad.: „• „usługi doradztwa informatycznego” dotyczących wdrożenia (uruchomienia) lub modernizacji (modyfikacji) systemów front-endowych, gdzie wartość każdej usługi wynosiła min. 500.000 zł brutto., które polegały na: o zaprojektowaniu (w tym dostosowaniu do zbadanych potrzeb użytkownika) oraz o opracowaniu koncepcji technologicznej (w tym opracowania koncepcji architektury, wdrożenia wymagań biznesowych i koncepcji integracji systemu front-endowego).”: Proponujemy nie ograniczać do front-end, tylko wskazać, że "systemów z komponentem front-end i back-end", gdyż Portal Rolnika będzie posiadał zarówno część back-end i front-end. Dodatkowo część back-end świadczy najczęściej o dużej złożoności systemu, a częścią front-end może być wyłącznie prosta strona internetowa.

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. 5.

- 14) Ad.: „Ekspert ds. strategii badań potrzeb i wymagań użytkowników i interesariuszy – definiuje metodologię badania potrzeb użytkowników i interesariuszy, ustala próbę badawczą (segmenty, licznosci), przygotowuje scenariusze badań, organizuje i przeprowadza badania potrzeb oraz przygotowuje wnioski z badań na potrzeby dalszych prac projektowych.”: W kontekście wymienionych zadań rekomenduje się dodanie osób z odpowiednim doświadczeniem w prowadzeniu badań, warsztatów, formułowaniu wniosków, pisaniu listów intencyjnych (np. min. 1 osoba, ekspert ds. analiz rynkowych, która koordynowała aspekty współpracy pomiędzy jednostkami sektora publicznego). Warto również dodać osobę z doświadczeniem w sektorze rolniczym jako Eksperta tematycznego (z ang. Subject Matter Expert).

Odp.: Zamawiający nie przewiduje zaostrzania kryteriów zdolności technicznej i zawodowej w wyniku konsultacji.

- 15) Ad.: „Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem osób (ekspertów), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającymi następujące doświadczenie: 4.2.3.2.1 Kierownik projektu, który: • posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w roli kierownika projektów, • pełnił funkcję kierownika projektu w min. 1 usłudze polegającej na wdrożeniu/modernizacji Systemu front-endowego lub usługach doradztwa

informatycznego dla Systemu front-endowego, • posiada kompetencje w zarządzaniu projektami potwierdzone certyfikatem zarządzania projektami metodyką PRINCE2 i/lub Agile.”: Przy tej złożoności sugerujemy co najmniej 10 lat doświadczenia. Proponujemy dodanie, że jest to poziom Practitioner (zaawansowany).

Odp.: Zamawiający nie przewiduje zaostrożenia kryteriów zdolności technicznej i zawodowej w wyniku konsultacji.

- 16) Ad.: „Architekt rozwiązań IT, który: • posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w roli architekta systemu informatycznego, • pełnił rolę architekta systemu informatycznego w min. 1 usłudze polegającej na Wdrożeniu/modernizacji Systemu front-endowego lub usługach doradztwa informatycznego dla Systemu front-endowego.”: Proponujemy dodanie certyfikatów: TOGAF 9 (Level 2), ArchiMate Practitioner, Auditor ISO 27001, Auditor ISO 22301.

Odp.: Zamawiający nie przewiduje zaostrożenia kryteriów zdolności technicznej i zawodowej w wyniku konsultacji.

- 17) Komentarz horyzontalny, odnoszący się do pozostałych ról projektowych: sugerujemy dodanie pozostałych, istotnych ról, które zostały wskazane w pkt. 4.2.3 oraz Managera Testów, Specjalisty DevOps, Specjalisty CyberSecurity.

Odp.: Zamawiający nie przewiduje zaostrożenia kryteriów zdolności technicznej i zawodowej w wyniku konsultacji.

12. Zgłoszono następujące uwagi do kryteriów oceny ofert:

- 1) Ad.: „Tabela na stronie 6 z nazwami poszczególnych kryteriów”: Brakuje wyszczególnienia kryterium nr. 2.

Odp.: Zamawiający skorygował błąd w numeracji kryteriów w tabeli.

- 2) Ad.: „Zamawiający przyzna po 3 pkt. (ale maks. 15 pkt.) za każdą dodatkową osobę dedykowaną do realizacji Przedmiotu Zamówienia ponad osoby wskazane w pkt. 4.2.3, które pełniły wskazane role w min. 1 usłudze polegającej na wdrożeniu/modernizacji lub usługach doradztwa informatycznego w następujących rolach: - architekt rozwiązań IT, - analityk systemowy, - architekt integracji, - analityk biznesowy, - ekspert ds. strategii badań potrzeb i wymagań użytkowników i interesariuszy”: Wykonawca sugeruje rozszerzenie katalogu osób dedykowanych do realizacji Przedmiotu Zamówienia o eksperta ds. rolnictwa, eksperta ds. analiz rynkowych i/lub innych osób, które mają doświadczenie związane z zapewnieniem merytorycznej jakości Zamówienia.

Odp.: Zamawiający zgadza się z niniejszą sugestią. Katalog dodatkowych ról został rozszerzony.

- 3) Ad.: „Dodatkowo Zamawiający przyzna 10 pkt. za ocenę potencjału kadrowego dedykowanego do realizacji Zamówienia. Zamawiający uzależnia przyznanie punktów od: - skali i złożoności usług / projektów, w których brała udział dana osoba jako lider lub ekspert, spełniających kryteria zdolności technicznej lub zawodowej, które są adekwatne do Przedmiotu Zamówienia (wartość budżetu, czas trwania, złożoność architektury i integrowanych systemów, wymagania w zakresie dużej wydajności, ilość użytkowników systemu, ilość i złożoność przetwarzanych procesów, wymagania w zakresie niezawodności itp.), - adekwatności wskazanego doświadczenia danej osoby, czyli ilości i

spójności wskazanych projektów z Przedmiotem Zamówienia i uzasadnienia tej spójności, - zakresu zadań i odpowiedzialności, zakresu decyzyjności osób dedykowanych do realizacji Przedmiotu Zamówienia, - wskazania osób do pełnienia dodatkowych ról w realizacji Przedmiotu Zamówienia oraz ich kompetencji, doświadczenia oraz uzasadnienie adekwatności tych dodatkowych ról do realizacji Przedmiotu Zamówienia, - wskazania ewentualnych zastępców dla podstawowych członków zespołu projektowego na wypadek ich absencji wraz z opisem ich kompetencji, doświadczenia itd., - precyzyjnego wskazania osób, które Oferent zobowiązuje się dedykować do prac projektowych w ramach złożonej oferty oraz ich ewentualnych zastępców wraz z uzasadnieniem.”: Opis niniejszych kryteriów przyznawania punktów jest po części ocenny, dlatego sugeruje się rozbitcie ich na kryteria ocenne i kryteria policzalne oraz aktualizację punktacji (np. maksymalnie 6 pkt. za aspekty policzalne i 4 pkt. za aspekty ocenne).

Odp.: W ramach kryterium „Kompetencje i potencjał kadrowy dedykowany do realizacji Przedmiotu Zamówienia” Zamawiający przyzna maks. 25 pkt., z czego 15 przyzna za kryteria mierzalne, a 10 za kryteria ocenne. Stosowanie kryteriów ocennych jest zgodne z wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0019/44704/Pozacenowe-kryteria-oceny-ofert_ver2.pdf).

- 4) Ad.: „Punkty za kryterium „Koncepcja realizacji Przedmiotu Zamówienia” zostaną przyznane w skali od 0 do 25 pkt. w oparciu o dołączony do oferty dokument pod tym samym tytułem.”: Sugerujemy wskazanie limitu stron dla zapewnienia porównywalności ofert.

Odp.:

- 5) Ad.: „h. precyzyjne wskazanie oferowanych prac ewentualnie wykraczających poza lub stanowiących doprecyzowanie SOPZ, które Oferent zobowiązuje się wykonać w ramach złożonej oferty. Zamawiający uzależnia liczbę przyznanych punktów od: - kompletności i spójności opisu sposobu realizacji Przedmiotu Zamówienia, - adekwatności przyjętych metodologii i sposobów realizacji projektu do specyfiki Przedmiotu Zamówienia, - uzasadnienia przyjętych metodologii i sposobów realizacji poszczególnych prac, - stopnia doszczegółowienia SOPZ w zakresie sposobu prowadzenia prac, - zakres oferty dodatkowych prac podnoszących jakość Dzieła, wykraczających poza SOPZ.”: Zapis ocenny.

Odp.: Stosowanie kryteriów ocennych jest zgodne z wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0031/39775/Pozacenowe-kryteria-oceny-ofert-cz.ii.pdf).

- 6) Ad.: „Punkty za kryterium „Wstępna koncepcja technologiczna Portalu Rolnika” zostaną przyznane w skali od 0 do 25 pkt. w oparciu o dołączony do oferty dokument pod tym samym tytułem.”: Sugerujemy wskazanie limitu stron dla zapewnienia porównywalności ofert.

Odp.:

- 7) Ad.: „Zamawiający przyzna dodatkowe maks. 10 pkt. za ocenę przedstawionej wstępnej koncepcji technologicznej. Zamawiający uzależnia liczbę przyznanych punktów od: - kompletności i spójności opisu wstępnie proponowanej technologii dla Portalu Rolnika, - adekwatności przyjętych założeń technologicznych do specyfiki założeń Portalu Rolnika,

w tym w zakresie wydajności i niezawodności obsługi użytkowników i procesów (e-usług), - jakości uzasadnienia przyjętych założeń technologicznych, - spójności i adekwatności do Przedmiotu Zamówienia metodologii i sposobów realizacji poszczególnych prac w zakresie wypracowywania założeń technologicznych dla Portalu Rolnika, - możliwość uwzględnienia aktualnie stosowanej technologii w ARiMR, Agro Aplikacje Sp. z o.o. i innych instytucjach administracji rolnej vs. technologia rekomendowana przez Oferenta, - stopnia doszczegółowienia SOPZ w zakresie sposobu prowadzenia prac w zakresie tworzenia koncepcji technologicznej Portalu Rolnika, - zakres oferty dodatkowych prac podnoszących jakość koncepcji technologicznej, wykraczających poza SOPZ.”: Opis niniejszych kryteriów przyznawania punktów jest po części ocenny, dlatego sugeruje się rozbić ich na kryteria ocenne i kryteria policzalne oraz aktualizację punktacji (np. maksymalnie 6 pkt. za aspekty policzalne i 4 pkt. za aspekty ocenne).

Odp.: Odp.: W ramach kryterium „Wstępna koncepcja technologiczna Portalu Rolnika” Zamawiający przyzna maks. 25 pkt., z czego 15 przyzna za kryteria mierzarne, a 10 za kryteria ocenne. Stosowanie kryteriów ocennych jest zgodne z wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0031/39775/Pozaczenowe-kryteria-oceny-ofert-cz.ll.pdf).

- 8) Ad.: „Punkty za kryteria 1 i 2 wynikają z zastosowania wskazanych tamże algorytmów. W ramach pkt. 3 i 5 zostaną przyznane punkty za spełnienie określonych wymogów: - w pkt. 3 za każdą dodatkową osobą dedykowaną do realizacji Przedmiotu Zamówienia ponad osoby wskazane w pkt. 4.2.3 spełniająca wyspecyfikowane kryteria, - w pkt. 5 za spełnienie wyspecyfikowanych wymogów wstępnej koncepcji technologicznej. Punkty za ogólną ocenę oferty w kryteriach 3-5 (odpowiednio: ocenę kompetencji zespołu projektowego, koncepcję realizacji Przedmiotu Zamówienia oraz wstępną koncepcję technologiczną) zostaną przyznane przez każdego członka Komisji Przetargowej powołanej przez Zamawiającego w następujący sposób: - dany członek Komisji Przetargowej przyznaje punkty w ramach danego kryterium oceny ofert za każdy wymagany element dokumentu przedstawionego przez Wykonawcę w danym kryterium w skali od 0 do 100, - ocena punktowa danego kryterium oceny ofert przez danego oceniającego jest średnią arytmetyczną z ocen wszystkich wymaganych elementów dokumentu przedstawionego przez Wykonawcę w danym kryterium, - ocena punktowa danego kryterium oceny ofert dla wszystkich członków Komisji Przetargowej jest średnią arytmetyczną z ocen punktowych wszystkich członków Komisji, - finalna liczba punktów w danym kryterium zostaje przeliczona ze skali 0-100 pkt. do skali punktowej odpowiedniej dla danego kryterium oceny, proporcjonalnie do liczby punktów przyznanych przez członków Komisji Przetargowej i zaokrąglone do 2 miejsc po przecinku. - Szczegółowe formuły obliczania oceny końcowej przedstawione są w szablonie formularza oceny ofert, stanowiącym załącznik nr ??? do SIWZ. - Oferent, który za którekolwiek z kryteriów 3-5 otrzyma <30% maksymalnej liczby punktów nie będzie uwzględniany w dalszym procesie wyboru wykonawcy.”: W związku z brakiem kryterium nr. 2 w tabeli na str. 6, Wykonawca rekomenduje potwierdzenie założeń i zapisów uwzględnionych w tej części dokumentu oraz ich odpowiednią aktualizację.

Odp.: Błędna numeracja kryteriów została skorygowana.

- 9) Czy w ramach kryterium: Kompetencje i potencjał kadrowy dedykowany do realizacji Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zakłada przydzielić punkty za dodatkowe osoby dedykowane do realizacji przedmiotu zamówienia w uzupełnieniu osób wymaganych i wskazanych w punkcie 4.2.3.2? W takiej sytuacji oznaczać to będzie, że wykonawca musi wykazać w Ofercie co najmniej dwóch architektów rozwiązań IT – czy taka była Państwa intencja? Czy oczekują Państwo wskazania dodatkowych osób dla każdej z wymienionych dodatkowych ról, czy też Wykonawca może wskazać kilka osób np. dla jednej roli?
Odp.: Wykonawca musi spełnić kryteria zdolności technicznej i zawodowej, które określają role i liczbę osób niezbędnych do wykonania zamówienia. Punkty w ramach oceny potencjału kadrowego zostaną przyznane za dodatkowe osoby o wskazanych kompetencjach (rolach). Zamawiający pozostawia do uznania Wykonawcy, jakie osoby, o jakich kompetencjach i w jakiej roli dedykuje do realizacji projektu.
- 10) Zasady przyznawania dodatkowych 10 pkt. w ramach kryterium: Kompetencje i potencjał kadrowy dedykowany do realizacji Przedmiotu Zamówienia zostały opisane w sposób niejednoznacznie wskazujący algorytm oceny. W szczególności miara spełnienia wymagań w opisie oceny nie jest oparta o wartości mierzalne np. „bliski minimalnego”, „znacznie przekroczenie wymogów minimalnych”. Liczba przyznanych punktów wskazana została w przedziale np. 3 - 6,99, czy oznacza to, że Zamawiający przyzna 3 lub 6,99 punktu czy też należy spodziewać się dowolnej wartości z tego zakresu?
Odp.: Zamawiający przyzna wartości z podanego zakresu. O wyborze ofert decyduje liczba punktów, a nie oceny opisowe.
- 11) Prosimy o odpowiedź na pytania dotyczące przyznawanych punktów w kryterium „Wstępna koncepcja technologiczna Portalu Rolnika”: i. pkt. 1. - w jaki sposób Zamawiający dokona oceny średniej awaryjności i problemów z wydajnością wybranego stosu technologicznego w porównaniu z innymi projektami? ii. Pkt. 2. Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie jako standard w zakresie dostępności kompetencji.
Odp.: Zamawiający kryteria w przedmiotowym zakresie.
- 12) „możliwość uwzględnienia aktualnie stosowanej technologii w ARiMR, Agro Aplikacje Sp. z o.o. i innych instytucjach administracji rolnej vs. technologia rekomendowana przez Oferenta” prosimy o udostępnienie informacji na temat stosowanych w ARiMR i Agro Aplikacje technologii i rozwiązań.
Odp.: Zamawiający usunął to kryterium.