



Warszawa, dnia 10 lutego 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający :

SZPITALE TCZEWSKIE S.A.
ul. 30-go Stycznia 57/58
83-110 Tczew
dombrowski.robert@szpitaletczewskiesa.pl

Odwołująca:

Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k.
ul. Farbiarska 47
02-862 Warszawa

ODWOŁANIE

od czynności z dnia 3 lutego 2025 r.

Mając na względzie treść art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust.1 pkt 1 ppkt a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) dalej „u.p.z.p.”. Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k. dalej „Odwołująca” wnosi odwołanie od dokonanej w dniu 3 lutego 2025 r. czynności Zamawiającego, tj. utrudniającego uczciwą konkurencję opisu przedmiotu zamówienia. Czynność ta dokonana została w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawa Ambulansu typu B wraz z noszami o napędzie elektro-hydraulicznym oraz samochodu osobowego w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu, na potrzeby Zamawiającego”* w załączniku nr 3 do SWZ PAKIET nr 1 – *„Dostawa Ambulansu typu B z noszami o napędzie elektro-hydraulicznym”*. Ogłoszenie wszczynające prowadzona jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji o wartości poniżej progów przedmiotowe postępowanie zostało opublikowane w BZP dnia 2025-02-03 nr 00084849/01. Zamawiający w tym samym dniu zamieścił specyfikację warunków zamówienia na stronie internetowej www.szpitaletczewskiesa.pl.

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB 92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



W opinii Odwołującej Zamawiający poprzez swe czynności i zaniechania, naruszył przepisy art. 16 ust. 1, art. 99 ust. 4 u.p.z.p. tj. Zamawiający dokonał niezgodnego z zasadą równego traktowania wykonawców opisu przedmiotu zamówienia pośrednio pod produkty **Stryker Corporation** (szczegółowo wskazane w treści odwołania).

Odwołująca wnosi o:

- **dokonanie modyfikacji SWZ-OPZ tak by parametry techniczne w nim zawarte nie stanowiły pośredniego opisu technicznego urządzeń Stryker Corporation tj. dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z prawem umożliwiający uczciwą konkurencję szczegółowo wskazany w treści odwołania.**

Odwołująca jest jednym z najbardziej doświadczonych dostawców sprzętu ratownictwa medycznego w Polsce. W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego, Odwołująca została pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym został naruszony jej interes prawny. Działanie organizatora przetargu może doprowadzić do powstania szkody w postaci utraconych korzyści, w związku z czym nie ulega wątpliwości, że jest ona legitymowana do wnoszenia środków ochrony prawnej.

UZASADNIENIE

- I. Zamawiający w SWZ w załączniku nr 3 do SWZ PAKIET nr 1 – „Dostawa Ambulansu typu B z noszami o napędzie elektro-hydraulicznym”, pośrednio za pomocą cech technicznych - opisał urządzenie **Stryker Power Pro 2** produkcji **Stryker Corporation**.

W obecnym stanie faktycznym skuteczną (niepodlegającą odrzuceniu) ofertę w przedmiotowym postępowaniu można wnieść tylko i wyłącznie za porozumieniem z Stryker Corporation, tj. poprzez dostawcę urządzenia Stryker Power Pro 2.

Poniżej zawarto zestawienie symptomatycznych zapisów, które rozpatrywane łącznie z innymi wymogami względem noszy, wskazują na produkt Stryker Power Pro 2 (ich krzyżowa weryfikacja eliminuje wszystkie inne produkty).

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB 92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



1. Zamawiający w części XIV – SPRZĘT MEDYCZNY – 1 kmpl. Nosze główne, pkt. 9 postanowił „Płynna elektryczna i manualna regulacja wysokości w przedziale minimum 35 - 90 cm.”

Wnosimy o zmianę tego zapisu poprzez jego wykreślenie bądź zmianę na:

„Płynna elektryczna i manualna regulacja wysokości w przedziale 38 - 90 cm.”

Wskazany w SWZ zakres charakterystyczny jest dla noszy Stryker Power Pro 2.

Inne konkurencyjne produkty posiadają korzystniejszy - szerszy zakres regulacji lecz w innym przedziale wartości np. 38-133 cm. Ustanowiony w SWZ zapis ma na celu ograniczenie konkurencji. Zamawiający nie określa jak ma być mierzona ta wysokość, czy od podłoża do góry materaca, czyli w konfiguracji noszy gotowych do pracy, czy też od ziemi do metalowego stelaża noszy - co nie ma uzasadnienia, gdyż nosze do pracy wymagają materaca.

2. Zamawiający w części XIV – SPRZĘT MEDYCZNY – 1 kmpl. Nosze główne, pkt. 15 postanowił „Regulacja w min 7 pozycjach poręczy bocznych umożliwiającą zwiększenie powierzchni leżącej noszy dla osób o zwiększonej masie ciała - minimum 75 cm. Certyfikowane w zakresie aktualnej normy PN-EN 1865 lub równorzędnej”

Wnosimy o zmianę tego zapisu poprzez jego wykreślenie bądź zmianę na:

„Regulacja w min 5 pozycjach poręczy bocznych umożliwiającą zwiększenie powierzchni leżącej noszy dla osób o zwiększonej masie ciała - minimum 75 cm. Certyfikowane w zakresie aktualnej normy PN-EN 1865 lub równorzędnej”

Norma 1865-3:2012 stanowi o tym by nosze posiadały możliwość poszerzenia zwiększenia szerokości leża do minimum 750 mm. Ilość pozycji 7 a nie chociażby 5 ma na celu wykluczenie konkurencji i jest cechą charakterystyczną dla Stryker. Nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia dla tej ilości pozycji. Produkty oferowane na rynku posiadają certyfikat za zgodność z normami 1865-3:2012. Ponadto funkcjonalność konkurencyjnych noszy możliwych do zaoferowania przez Odwołującą jest większa ponieważ mają możliwość ustawienia poręczy w pozycji poziomej/horyzontalnej zwiększając szerokość leża do 95 cm o obciążeniu do 99 kg po każdej ze stron, co realnie wpływa na bezpieczeństwo i zwiększa komfort transportowanych pacjentów.

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



3. Zamawiający w części XIV – SPRZĘT MEDYCZNY – 1 kmpl. Nosze główne, pkt. 17 postanowił „2 koła kierunkowe z systemem blokady jazdy do przodu (zwolnienie i aktywacja blokady z obu stron noszy)”

Wnosimy o zmianę tego zapisu poprzez jego wykreślenie bądź zmianę na:

„2 koła kierunkowe z systemem blokady jazdy do przodu (zwolnienie i aktywacja blokady od strony operatora noszy)”

Zwolnienie i aktywacja blokady kół od strony operatora, jest najlepszym rozwiązaniem, ponieważ osoba obsługująca nosze zawsze ustawia się w tej pozycji. Jest to pozycja zapewniająca bezpieczeństwo i minimalizację ryzyka przewrócenia się noszy. W tej też pozycji operator ma pełną kontrolę nad pracą noszy i kółek (blokada jazdy na wprost i blokada kół).

4. Zamawiający w części XIV – SPRZĘT MEDYCZNY – 1 kmpl. Nosze główne, pkt. 22 postanowił „Sterowanie za pomocą zdublowanego panelu umożliwiające operowanie noszami osobom o różnym wzroście”.

Wnosimy o zmianę tego zapisu poprzez jego wykreślenie bądź modyfikację na:

„Sterowanie za pomocą panelu, z możliwością transportu pacjenta na każdej wysokości, umożliwiające operowanie noszami osobom o różnym wzroście ”

Sterowanie noszami, dostępne na 2 poziomach wysokości to typowy dla noszy Stryker Power Pro 2 parametr. Nosze te posiadają możliwość transportu pacjenta tylko na dolnym położeniu noszy, dlatego też producent stworzył taką funkcjonalność, ponieważ większość personelu medycznego musiałaby się cały czas schylać, żeby móc sterować lub prowadzić nosze. Parametr ten został stworzony dla zamaskowania negatywnej funkcjonalności noszy i nie ma uzasadnienia w przypadku innych noszy elektrycznych.

5. Zamawiający w części XIV – SPRZĘT MEDYCZNY – 1 kmpl. Nosze główne, pkt. 26 postanowił „Możliwość szybkiej i bezpiecznej wymiany akumulatora bez stosowania dodatkowych narzędzi. Szybka i bezpieczna wymiana akumulatora ma być możliwa bez ściągania materaca, demontowania części noszy, potrzeby odpinania i podpinania przewodów zasilająco-sterujących oraz sytuacji, gdy pacjent leży na noszach”

Wnosimy o zmianę tego zapisu poprzez jego wykreślenie bądź modyfikację na:

Kancelaria Jabłońska P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



„Możliwość szybkiej i bezpiecznej wymiany akumulatora bez stosowania dodatkowych narzędzi.”

Zamawiający ograniczył konkurencję opisując w OPZ poprzez wprowadzenie wymagania, iż wymiana akumulatora ma odbywać się bez „ściągnięcia materaca, demontowania części noszy, potrzeby odpinania i podpinania przewodów zasilających”. Poprzez wprowadzenie takiego wymogu Zamawiający wyeliminował rozwiązania techniczne uznanych światowych dostawców, które w pełni realizują wymaganą funkcjonalność tj. *„Możliwość szybkiej i bezpiecznej wymiany akumulatora bez stosowania dodatkowych narzędzi”*.

Funkcja ta ma znaczenie w przypadku opisanych noszy Stryker Power Pro 2, ponieważ pojemność akumulatora w ww. noszach pozwala na wykonanie 14 podniesień noszy z pacjentem o wadze 113,4 kg. Oferowane przez nas nosze posiadają możliwość wykonania 50 podniesień z pacjentem o wadze ok 100 kg. Parametr ten został stworzony dla zamaskowania negatywnej funkcjonalności noszy i nie ma uzasadnienia w przypadku innych noszy elektrycznych.

Wymóg OPZ eliminuje wszystkich innych dostawców poza **Stryker Corporation**. Wielu producentów noszy w różny sposób realizuje wymianę akumulatora, jednak często oparte są one na zasadzie działania śruby odkręcanej lub zwalnianej bez użycia narzędzi.

Wnosimy o zmianę sensu zapisu, umożliwiającego złożenie oferty podmiotom spełniającym wymaganą przez Zamawiającego funkcjonalność bez wykluczenia co do zastosowanych rozwiązań technicznych, tj. „Możliwość szybkiej i bezpiecznej wymiany akumulatora bez stosowania dodatkowych narzędzi”

6. Zamawiający w części XIV – SPRZĘT MEDYCZNY – 1 kmpl. Nosze główne pkt. 27 postanowił *„drugi zapasowy akumulator w zestawie”*

Wnosimy o zmianę tego zapisu poprzez jego wykreślenie bądź zmianę na:

„W zestawie akumulator (odpowiedzialny za pracę noszy), ładowarka w postaci uchwytu noszy oraz ładowarka zapasowego noszy, zasilana 230V”

W rozwiązaniu proponowanym przez Odwołującą, funkcję ładowarki pełni mocowanie noszy, które rozpoczyna automatycznie ładowanie akumulatora po wpięciu noszy w uchwyt. Rozwiązanie to jest znacznie wygodniejsze w codziennej pracy ponieważ unika ciągłego wyciągania akumulatora i umieszczania go w

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



zewnętrznej ładowarce celem naładowania. Dodatkowy akumulator stosowany jest w noszach, których akumulator jest niewystarczający do codziennej pracy. Proponowane przez Odwołującą rozwiązanie posiada bardzo wydajny akumulator, umożliwiający wykonanie 50 cykli podnoszenia z obciążeniem 100 kg na jednym cyklu ładowania (najlepszy wynik na rynku), co w zupełności wystarcza do codziennej, bardzo intensywnej pracy. Opisane nosze Stryker Pro 2 mają możliwość wykonania tylko 14 podniesień noszy z pacjentem o wadze 113,4 kg. Ponadto, dodatkowy zapasowy akumulator traci swoje właściwości i parametry będąc nieużywany. Doliczenie do oferty dodatkowego akumulatora i ładowarki jest nieekonomiczne dla Zamawiającego i sztucznie podraża ofertę.

7. Zamawiający w części XIV – SPRZĘT MEDYCZNY – 1 kmpl. Nosze główne pkt. 34 postanowił *„W systemie mocowania dodatkowy palec sterujący obsługą podnoszenia, opuszczania, wpieniania i wypinania noszy.”*

Wnosimy o zmianę tego zapisu poprzez jego wykreślenie bądź modyfikację na:

„System mocowania wyposażony w dźwignie umożliwiającą złożenie systemu mocowania w sytuacji gdy nosze są poza ambulansem a niezbędne jest jego zamknięcie.”

Zamawiający ograniczył konkurencję opisując w OPZ poprzez wprowadzenie wymagania, iż w systemie mocowania znajdować się ma *„dodatkowy palec sterujący obsługą podnoszenia, opuszczania, wpieniania i wypinania noszy.”* Poprzez wprowadzenie takiego wymogu Zamawiający wyeliminował rozwiązania techniczne uznanych światowych dostawców, które w pełni realizują wymaganą funkcjonalność tj. *„System mocowania wyposażony w dźwignie umożliwiającą złożenie systemu mocowania w sytuacji gdy nosze są poza ambulansem a niezbędne jest jego zamknięcie”*.

Wymóg OPZ eliminuje wszystkich innych poza Stryker Corporation dostawców. Wielu producentów noszy w różny sposób realizuje załadunek i rozładunek noszy.

Wnosimy o zmianę sensu zapisu, umożliwiającego złożenie oferty podmiotom spełniającym wymaganą przez Zamawiającego funkcjonalność bez wykluczenia co do zastosowanych rozwiązań technicznych, tj. *„System mocowania wyposażony w dźwignie umożliwiającą złożenie systemu mocowania w sytuacji gdy nosze są poza ambulansem a niezbędne jest jego zamknięcie”*

8. Zamawiający w części XIV – SPRZĘT MEDYCZNY – 1 kmpl. Nosze główne pkt. 38 postanowił *„Zakres temperatur pracy noszy elektryczno-hydraulicznych od minimum -34 do 54 st.”*

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB 92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



Wnosimy o zmianę tego zapisu poprzez jego wykreślenie bądź modyfikację na:

„Zakres temperatur pracy noszy elektryczno-hydraulicznych od minimum -30 do 54 st. C”

Zamawiający ograniczył konkurencję opisując w OPZ poprzez wprowadzenie wymagania, iż zakres temperatur pracy noszy elektryczno-hydraulicznych ma mieścić się w przedziale od minimum -34 do 54 st. Zamawiający nie określił w jakiej skali ma być to zakres, jednak można domniemywać, że w st. C. Poprzez wprowadzenie takiego wymogu Zamawiający wyeliminował rozwiązania techniczne uznanych światowych dostawców, które w pełni realizują wymaganą funkcjonalność tj. możliwość pracy w temperaturach ujemnych spotykanych w danym regionie.

Z powszechnie dostępnych danych, podobne temperatury występowały w części kraju w latach 1986/1987. Pojedyncze epizody spotykano również w latach 2005 i 2012 tylko na terenach górskich i Suwalszczyźnie. W związku ze zmianami klimatycznymi od ponad dekady, tak niskie temperatury nie występują w Polsce. W związku z powyższym, ten parametr służy jedynie do ograniczenia możliwości złożenia oferty konkurencyjnej.

II. Wnosimy o zmiany w opisie przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniem w całości.

Dotychczasowe działanie Zabawiającego pozostaje w sprzeczności z treścią art. 99 ust. 4 u.p.z.p.

Odwołująca podziela pogląd wyrażony przez Krajową Izbę Odwoławczą w orzeczeniu sygn. akt **KIO 1797/23** że *„Zgodnie zaś z art. 99 ust. 4 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych zakazana jest już sama możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie tylko jej rzeczywiste utrudnienie. Skoro zatem ustalony przez zamawiającego termin realizacji zamówienia utrudnia złożenie oferty dwóm wykonawcom, którzy obiektywnie byłiby zdolni do wykonania zamówienia i trudność ta została wykazana dowodami, to brak skorzystania ze środków ochrony prawnej innych wykonawców nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania zarzutów odwołania za niezasadne”*.

Kwestia ta była jasna w orzecznictwie od blisko 30 lat także w poprzednich stanach prawnym, Odwołująca pragnie wskazać za wyrokiem KIO sygn. akt: KIO 1549/12, że: *„ (...) opisanie przedmiotu zamówienia należy do kluczowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie tylko uprawnień, ale i obowiązków zamawiającego. Ramy, w których zamawiający powinien poruszać się opisując przedmiot zamówienia w siwz, wyznaczone zostały w szczególności w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 Pzp. Zatem zamawiający definiując*

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB 92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



przedmiot zamówienia powinien go opisać z zachowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 2 Pzp zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję art. 29 ust. 2 Pzp).

W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2012 roku, sygn. akt KIO/KD 14/12, podkreślono, że: „Istotne jest by przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuacje, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, iż nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, (tak też wyrok KIO z 21 września 2010 roku sygn. akt KIO 1954/10, wyrok KIO z 7 października 2010 roku sygn. akt KIO 2053/10)”.

Warto przytoczyć wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 listopada 2005 r., sygn. akt Ir Ca 587/05, zgodnie z którym: „istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, **bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuacje, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych**”.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNY
Piotr Jabłoński
WA-7602

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo.
2. Odpis KRS Odwołującej.
3. Kopia dowodu uiszczenia wpisu.
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA