

„Do publicznej wiadomości”

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Dowóz uczestników- w tym również osób niepełnosprawnych na zajęcia Środowiskowego Domu Samopomocy w Janowcu Kościelnym i odwóz z tej miejscowości do miejsca zamieszkania” (Nr postępowania: ŚDS.261.1.2023)”.**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Janowiec Kościelny (dalej zamawiający), działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1605)(zwanej dalej ustawą Pzp) informuje, że unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 500 000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Cena	Uwagi
1.	Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz	485 568,00 zł	Oferta odrzucona
2.	PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn	570 240,00 zł	Brak uwag

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu jako jedyne kryterium oceny ofert określił cenę.

Ponadto zgodnie z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp „najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

W toku wstępnego badania ofert pod względem zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty, o których mowa w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający stwierdził przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz (przesłanki wskazane w drugiej części niniejszego pisma) oraz nie stwierdził przesłanek odrzucenia oferty złożonej przez PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn.

Tym samym oferta PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn została najwyżej oceniona spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, w jedynym kryterium oceny ofert określonym w SWZ tj. cena.

Jednocześnie zamawiający, mając na uwadze ekonomikę prowadzonego postępowania, nie przystąpił do badania oferty wykonawcy PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn pod względem spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, gdyż nawet jeśli wykonawca potwierdziłby spełnianie ww. warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu, to zamawiający i tak nie miałby możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny zaoferowanej przez ww. wykonawcę. Kontynuowanie procedury zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, które następnie zamawiający i tak musiałby unieważnić z powodu braku środków na jego sfinansowanie, powodowałoby niepotrzebne przedłużenie postępowania o czas niezbędny na złożenie dokumentów (tj. co najmniej 5 dni), a także ewentualne ich uzupełnianie bądź wyjaśnianie. Wykonanie takich czynności byłoby jedynie formalizmem ze strony zamawiającego, gdyż już wzywając wykonawcę do złożenia dokumentów, miałby on świadomość, że i tak nie może rozstrzygnąć postępowania ze względu na brak środków finansowych.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) w wyroku z dnia 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) „*Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie*”.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez **Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz**.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, gdyż została ona złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w związku z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp.

1. Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pz, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie. Ponadto zgodnie z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

2. Podstawą wykluczenia wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu jest wyrok KIO z dnia 07 września 2023 roku (Sygn. akt: KIO 2512/23), w którym KIO uwzględniła odwołanie PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn i nakazała zamawiającemu tj. Zespołowi Obsługi Szkół Gminy Mrągowo (ul. Wojska Polskiego 5A/39, 11-700 Mrągowo) unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych złożonych przez Wykonawcę Przewozy Krajowe i Zagraniczne Osób Czapliccy Spółka komandytowa (ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz) (złożonych na części 1-5 w postępowaniu), odrzucenie ofert złożonych przez Wykonawców: PKS Siedlce Sp. z o.o. (ul. Świętojańska 9, 08-110 Siedlce), Przewozy Krajowe i Zagraniczne Osób C. Spółka komandytowa (ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 w związku z artykułem 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w każdej z części postępowania. W ww. wyroku KIO zważyła co następuje *„Skład orzekający podziela stanowisko, że przedstawione zachowanie składających oferty Wykonawców PKS Siedlce sp. z o.o. oraz Przewozy Krajowe i Zagraniczne Osób C. spółka komandytowa jest książkowym przykładem niedozwolonego porozumienia, opisywanym w doktrynie i orzecznictwie. Nie ulega wątpliwości, że takim niedozwolonym postępowaniem jest zmowa przetargowa, która może być realizowana poprzez tzw. rozstawianie i wycofywanie ofert. W takiej sytuacji ceny proponowane przez wykonawców są odpowiednio zróżnicowane. Jeżeli po otwarciu ofert i upublicznieniu informacji o wysokości cen ofert złożonych w postępowaniu okaże się, że oferty członków porozumienia znajdują się na dwóch pierwszych miejscach, wykonawca z pierwszą ofertą nie składa, bądź nie uzupełnia podmiotowych środków dowodowych, kwestionuje poprawienie innej omyłki itd., w wyniku czego jego oferta zostaje odrzucona, a szanse uzyskuje drugi wykonawca z ofertą zawierającą wyższą cenę, a zatem mniej korzystną dla Zamawiającego. Opisane powyżej przypadki potwierdzają takie właśnie działanie Wykonawców PKS Siedlce sp. z o.o. oraz Przewozy Krajowe i Zagraniczne Osób C. spółka komandytowa. Taka sytuacja miała także miejsce w niniejszym postępowaniu. Takie działanie jest sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami oraz narusza interes innych wykonawców oraz zamawiającego, a zatem stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, określony w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”*. Dalej w ww. wyroku KIO wskazała co następuje *„Nie ulega wątpliwości, że opisane powyżej (wykazane przez Odwołującego) działania obu Wykonawców potwierdzają fakt, że pozostają w porozumieniu, które zakłóca konkurencję w postępowaniu. Nie znajduje bowiem żadnego racjonalnego uzasadnienia regularne odstępowanie od złożenia podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę z niższą ceną, ale tylko w sytuacji, gdy dwóch wskazanych uczestników postępowań przetargowych tj. PKS Siedlce sp. z o.o. oraz Przewozy Krajowe i Zagraniczne Osób Czapliccy spółka komandytowa zajmują dwie kolejne pozycje w rankingu ofert. Zachodziła zatem podstawa do odrzucenia ofert obu Wykonawców na podstawie tego artykułu w każdej z pięciu części postępowania”*.
- O istnieniu ww. wyroku KIO, a tym samym podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy poinformował sam wykonawca tj. Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz w oświadczeniu z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz w dokumencie, o którym mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp (które dołączył do oferty), a także wykonawca PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Wadowskiego 6, 10-761 Olsztyn.
3. Zgodnie z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia

będącego podstawą wykluczenia. W przedmiotowym postępowaniu zdarzeniem będącym podstawą wykluczenia jest ww. wyrok KIO z dnia 07 września 2023 roku, a więc podstawa wykluczenia wykonawcy jest nadal aktualna.

4. Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 110 ust. 2 pkt 1-3 ustawy Pzp.

Ponadto zgodnie z ust. 3 ww. przepisu zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

5. Wykonawca załączył do oferty dokument pn. „*SELF-CLEANING (SAMOOCZYSZCZENIE) W ROZUMIENIU ART. 110 UST. 2 USTAWY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2019 R. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH*” (dalej samooczyszczenie).

Jak wskazano w Komentarzu do Prawa Zamówień Publicznych wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych (str. 418) „*Wykonawca powinien zatem podjąć działania naprawcze (art. 110 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp) oraz zapobiegawcze (art. 110 ust. 2 pkt 3 Pzp), których celem jest przywrócenie jego rzetelności*”.

Ponadto jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 28 września 2018 roku (Sygn. akt KIO 1797/18) „*aby skorzystać z self-cleaningu, wykonawca w pierwszej kolejności musi przyznać się do deliktu. Po pierwsze na tym polega procedura (wykonawca przyznaje, że przesłanki wykluczenia istnieją, ale obecnie i na przyszłość się poprawił), po drugie - w przeciwnym wypadku trudno wadliwe działanie przeanalizować i skorygować*”.

Powyższe potwierdziła także KIO w wyroku z dnia 31 lipca 2020 roku (Sygn. akt 1248/20) stwierdzając, że „*Aby skorzystać z self-cleaningu wykonawca musi przyznać się do deliktu. Jeśli temu zaprzecza, to jego oświadczenie o samooczyszczeniu jest niewiarygodne*”.

Tymczasem wykonawca w dokumencie dot. samooczyszczenia kontestuje decyzję KIO zawartą w wyroku z dnia 07 września 2023 roku (Sygn. akt: KIO 2512/23) oraz podważa argumentację i dowody przedstawione przez odwołującego na potwierdzenie jego racji. Ponadto zarzuca KIO brak należytej oceny dowodów przedstawionych przez odwołującego i stwierdza, że odwołanie powinno zostać oddalone. Tym samym nie przyznał się do czynu nieuczciwej konkurencji, który polegał na zawarciu umowy przetargowej z firmą PKS Siedlce sp. z o.o., co jak wskazuje wyżej przytoczone orzecznictwo KIO, jest warunkiem koniecznym do skutecznego self-cleaningu. Na powyższe wskazują zwroty używane przez wykonawcę w swojej argumentacji takie jak: „*rzekome porozumienie*” czy „*rzekoma umowa przetargowa*”.

Jednocześnie wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego przed KIO tłumacząc powyższy fakt tym, że jest lokalnym przedsiębiorcą i nie posiada w swoich strukturach specjalisty ds. zamówień publicznych i nie miał świadomości konsekwencji nieprzystąpienia do postępowania odwoławczego.

Powyższą kontestację wyroku KIO oraz argumentację podważającą argumentację odwołującego wykonawca zawarł na stronach 1-9 samooczyszczenia oraz w załącznikach do ww. dokumentu.

6. W powyższej argumentacji wykonawcy, w której podważa on decyzję KIO, wykonawca stwierdził, że *„W odwołaniu stworzono narrację, jakoby było to standardowe działanie tych dwóch wykonawców, dzięki której to praktyce, Spółka pozyskała wszystkie zamówienia publiczne w latach 2021 – 2023. Tymczasem z danych publikowanych na portalu eGospodarka.pl wynika, że w latach 2021 – 2023 Wykonawca pozyskał łącznie 66 zamówień publicznych (2021 – 12, 2022 – 32, 2023 – 22) dla 44 różnych zamawiających publicznych. 5 z 66 postępowań to jedynie 7,57 % ogółu pozyskanych w tych latach przez Wykonawcę zamówień publicznych, wobec czego nie sposób dla takiego odsetka twierdzić, że mamy do czynienia z utrwalonym działaniem wykonawców, które to działanie mogłoby nosić znamiona zмовы przetargowej”*.

Zamawiający dokonał analizy ww. przytoczonych postępowań i stwierdził co następuje:

- 1) Wykonawca w okresie 2021-2023 faktycznie pozyskał 66 zamówień publicznych, jednakże są to wszystkie postępowania, w tym postępowania, w których nie brał udziału w ogóle PKS Siedlce sp. z o.o., a także postępowania, w których wykonawca Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz oraz PKS Siedlce sp. z o.o. nie plasowali się pod względem liczby uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert na miejscach, które pozwalały na zastosowanie proceduru, który został opisany w ww. wyroku KIO z dnia 07 września 2023 roku (Sygn. akt: KIO 2512/23);
- 2) spośród ww. 66 pozyskanych przez wykonawcę zamówień w 20 postępowaniach miała miejsce sytuacja, w której oferta PKS Siedlce była wyżej uplasowana, pod względem liczby uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert, niż oferta Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz. Następnie PKS Siedlce sp. z o.o. albo nie składało podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania lub nie przedłużało terminu związania ofertą, a w konsekwencji oferta wykonawcy Przewozy krajowe i zagraniczne osób Czapliccy Spółka komandytowa, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz została wybierana jako oferta najkorzystniejsza w danym postępowaniu i następnie udzielano mu zamówienia. W związku z powyższym jest to znacznie większy odsetek postępowań, w których miała miejsce powyższa sytuacja niż twierdzi wykonawca w samooczyszczeniu, a biorąc pod uwagę postępowania, w których możliwe było zastosowanie powyższego proceduru stanowi to 100% tych postępowań. Powyższe potwierdza stanowisko KIO, która stwierdziła wyroku, że *„powtarzający się schemat postępowania w zakresie rozstawiania ofert i wycofywania jednej z nich, są okolicznościami potwierdzającymi zawarcie nielegalnego porozumienia zakłócającego konkurencję”*.

Poniżej ww. postępowania (w nawiasie podano podstawy odrzucenia oferty PKS Siedlce):

a) rok 2023

- Dowóz dzieci przedszkolnych oraz uczniów do placówek oświatowych na terenie Gminy Drobin na zasadzie zakupu biletów miesięcznych w roku szkolnym 2023/2024 i 2024/2025 (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp);
- Dowóz uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Chorzele na podstawie zakupu biletów miesięcznych - 2 części zamówienia (Nr postępowania ZP/TP/15/2023)(art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp);

- Dowóz dzieci i młodzieży do szkół w Gminie Krasnosielc wraz z odwozem w roku szkolnym 2023/2024 (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp);
- Świadczenie usług w zakresie dowożenia uczniów do szkół z terenu Gminy Gołymin-Ośrodek (brak podstawy odrzucenia PKS Siedlce w zawiadomieniu o wyborze, jednakże wykonawca zaoferował najkorzystniejszą ofertę w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ);
- Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Czernice Borowe od dnia 4 września 2023r. do dnia 21 czerwca 2024r. na podstawie biletów miesięcznych (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp);
- Dowóz i odwóz dzieci do szkół na terenie Gminy Wiśniewo w roku szkolnym 2023/2024 wraz z opiekunami dowożonych i odwożonych dzieci („PKS SIEDLCE Sp. z o.o., ul. Świętojańska 9, 08-110, Siedlce, wycofał swoją ofertę z postępowania”);
- Dowóz dzieci do szkół, których organem prowadzącym jest Gmina Brodnica w roku szkolnym 2023/2024 – na podstawie zakupu biletów miesięcznych (brak podstawy odrzucenia PKS Siedlce w zawiadomieniu o wyborze, jednakże wykonawca zaoferował najkorzystniejszą ofertę w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ);
- Dowożenie uczniów zamieszkałych na terenie gminy Przasnysz do szkół w roku szkolnym 2023/2024 (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp);
- Świadczenie usług transportowych, gm. Grodziczno - część Nr 1 zamówienia (Nr postępowania IP.271.1.14.2023)(art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp).

b) rok 2022

- Dowóz uczniów na terenie Gminy Rozogi poprzez zakup biletów miesięcznych oraz przewóz dzieci niepełnosprawnych do SOSW i Przedszkola Stowarzyszenie Promyk w Szczytnie oraz SOSW w Czarni w roku 2023 – 2 części zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp);
- Zakup biletów miesięcznych dla dzieci i uczniów uczęszczających do placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Działdowo wraz z zapewnieniem opieki podczas dowozu w okresie od 01.09.2022 do 23.06.2023 (brak podstawy odrzucenia PKS Siedlce w zawiadomieniu o wyborze, jednakże wykonawca zaoferował najkorzystniejszą ofertę w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ);
- Dowożenie dzieci do szkół na terenie Gminy Sońsk w roku szkolnym 2022/2023 (brak podstawy odrzucenia PKS Siedlce w zawiadomieniu o wyborze, jednakże wykonawca zaoferował najkorzystniejszą ofertę w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ);
- Dowóz uczniów do szkół I przedszkola na terenie Gminy Chorzele na podstawie zakupu biletów miesięcznych – 2 części zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp);
- Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Czernice Borowe od dnia 1 września 2022 r. do dnia 23 czerwca 2023 r. na podstawie biletów miesięcznych (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp);
- Dowóz dzieci z terenu Gminy Pozezdrze do szkół od 01.09.2021 r. do 30.06.2022 r. (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp);

- Zakup biletów miesięcznych dla dzieci i uczniów uczęszczających do placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Działdowo wraz z zapewnieniem opieki podczas dowozu w okresie od 03.01.2022 do 24.06.2022 (brak podstawy odrzucenia PKS Siedlce w zawiadomieniu o wyborze, jednakże wykonawca zaoferował najkorzystniejszą ofertę w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ).

c) rok 2021

- Dowóz uczestników na zajęcia ŚDS w Janowcu Kościelnym (PKS Siedlce uchylił się od podpisania umowy).

7. Biorąc pod uwagę analizę zamawiającego z pkt 6 niniejszego pisma oraz fakt, że wykonawca nie przyznał się do deliktu, którego istnienie stwierdziła KIO w wyroku z dnia 07 września 2023 roku (Sygn. akt: KIO 2512/23), dalsza argumentacja wykonawcy zawarta w pkt III, IV i V samooczyszczenia tj. wykazywanie przesłanek braku podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania, o których mowa art. 110 ust. 2 ustawy Pzp – jest bezprzedmiotowa.

Opisane w ww. punktach działania naprawcze i zapobiegawcze podjęte przez wykonawcę nie są związane ze stwierdzoną przez KIO zmwą przetargową, a w rzeczywistości stanowią działania wykonawcy mające na celu „*niedopuszczenie ponownie do sytuacji, w której Spółka zaniechałaby podjęcia jakiegokolwiek czynności, która doprowadziłaby do niekorzystnego rozstrzygnięcia na jej korzyść, w tym w szczególności – reagowanie na wszelkie zarzuty konkurencji związane ze zmwą przetargową*”.

Wykonawca w pkt III samooczyszczenia na potwierdzenie spełniania przesłanki, o której mowa w art. 110 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp stwierdził, że „*jedyną szkodę wynikającą z zaniechania wniesienia przystąpienia do postępowania odwoławczego poniósł sam Wykonawca (nie uzyskał przedmiotowego zamówienia, a przede wszystkim – otrzymał niekorzystny dla siebie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej)*”.

Z kolei w pkt IV samooczyszczenia na potwierdzenie spełniania przesłanki, o której mowa w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawca nie wyjaśnił faktów i okoliczności związanych ze swoim nieprawidłowym postępowaniem stwierdzonym przez KIO oraz spowodowanymi przez nie szkodami, nie podjął aktywnej współpracy z właściwymi organami lub zamawiającym. Wykonawca jako nieprawidłowe postępowanie wskazał „*zaniechanie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego było podstawowym błędem Wykonawcy, który doprowadził do szeregu niekorzystnych zdarzeń, w tym do wydania niekorzystnego dla Spółki wyroku, który stał się niezaskarżalny ze względu na nieposiadanie przez Wykonawcę przymiotu strony postępowania*”, co de facto stanowi dalszy ciąg kontestacji wyroku KIO.

Oprócz tego wykonawca w pkt V samooczyszczenia na potwierdzenie spełniania przesłanki, o której mowa w art. 110 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie przedstawił żadnych konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, odpowiednich dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu tj. zmwom przetargowym czy porozumieniom z innymi wykonawcami, mającymi na celu zakłócenie konkurencji, a w rzeczywistości wykonawca przedstawił w nim „*środki zaradcze (...) nakierowane (...) w szczególności na niedopuszczenie ponownie do sytuacji, w której Spółka zaniechałaby podjęcia jakiegokolwiek czynności, która doprowadziłaby do niekorzystnego rozstrzygnięcia na jej korzyść, w tym w szczególności – reagowanie na wszelkie*

zarzuty konkurencji związane ze zmową przetargową", m.in. takie jak współpraca z kancelarią prawną, szkolenie z zakresu Prawa zamówień publicznych czy zatrudnienie pracownika, którego zadaniem będzie m.in. koordynowanie obiegu korespondencji z zakresu zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z poważaniem

Wójt Gminy

Piotr Rakoczy

(podpisano elektronicznie)