

Wielopole Skrzyńskie, 03.07.2024 r.

Zamawiający:
Gmina Wielopole Skrzyńskie
39-110 Wielopole Skrzyńskie 200

Nr ref. postępowania: RRz.271.19.2024

**Rozstrzygnięcie postępowania, zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty**

Dotyczy postępowania pn.: „**Rozbudowa UG oraz remizy OSP w Wielopolu Skrzyńskim wraz z zagospodarowaniem terenu**” – dostawa mebli biurowych.

W imieniu Gminy Wielopole Skrzyńskie informuję, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wybrano ofertę następującego wykonawcy:

ProMaks Krzysztof Macheta
Łysa Góra 26, 32-853 Łysa Góra

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wpłynęło 5 ofert.

Oferta wykonawcy: Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawcy nie złożył wraz z ofertą wymaganego załącznika.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: Wykonawca nie złożył wymaganej szczegółowej specyfikacji dostawy i montażu stanowiącej treść oferty.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 5.11) oraz w SWZ (dział XXVIII SWZ) informował, że załącznik nr 2d do SWZ – stosownie do części zamówienia której dotyczy oferta, stanowi materiał pomocniczy w zakresie wyceny oferty i **Wykonawca jest zobowiązany dołączyć go do oferty**. Zamawiający w SWZ pisał również: „*Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia*”. Zgodnie z w.w. zapisem „SZCZEGÓŁOWA SPECYFIKACJA DOSTAWY I MONTAŻU – WYCENA” stanowi treść oferty, a przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia brakującej części oferty. Oferta nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 128 ustawy Pzp, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniona czy poprawiona. W konsekwencji zamawiający nie ma podstawowych informacji o szczegółowej specyfikacji proponowanych mebli.

Właśnie te okoliczności przesądziły o dopuszczalności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w przypadku niedołączenia szczegółowej specyfikacji dostawy do oferty.

Ostateczna punktacja i wyniki złożonych ofert układają się następująco:

Nr ofert	Oferent	Cena brutto	Punkty wg. kryterium cena	Okres gwarancji	Punkty wg. kryterium okres gwarancji	Łącznie punkty
1	ALNAG Barbara Wróbel ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	111 179,70 zł	50,41	60 miesiący	40,00	90,41
2	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	270 859,67 zł	20,69	60 miesiący	40,00	60,69
3	ProMaks Krzysztof Macheta Łysa Góra 26, 32-853 Łysa Góra	93 408,08 zł	60,00	48 miesiący	32,00	92,00
4	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46A 87-600 Lipno	95 328,69 zł	Oferta odrzucona	60 miesiący	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5	Firma Produkcjno-Usługowo- Handlowa Krzysztof Bieda ul. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa	144 955,50 zł	38,66	60 miesiący	40,00	78,66

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ i Ustawy Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Od wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający oczekuje podpisania umowy po upływie co najmniej 5 dni od dnia przekazania niniejszej wiadomości.

ZASTĘPCA WÓJTA
mgr Łukasz Dziok