Krapkowice, dnia 15 kwietnia 2025 r.

ZP.272.3.2025

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn**.** „**Rozbudowa drogi powiatowej nr 1443 O na odcinku Zdzieszowice - Żyrowa”.**

**WSZYSCY WYKONAWCY  
zainteresowani udziałem w postępowaniu**Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 w zw. z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024r. poz. 1320; dalej jako „ustawa Pzp”) odpowiada na pytania dotyczące treści SWZ, które wpłynęły do Zamawiającego w dniach 08.04.2025 r., 10-11.04.2025 r. w następującym zakresie:

**Pytanie nr 1**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie pliku z projektem zagospodarowania terenu (PZT) dla postępowania nr ZP.272.3.2025.

**Odpowiedź:** Zamawiający udostępnia na stronie internetowej projekt zagospodarowania terenu – pliki pn. „Projekt zagospodarowania terenu”, „Projekt zagospodarowania terenu D1” oraz „Projekt zagospodarowania terenu D2”.

**Pytanie nr 2**

§ 4 ust. 4 ppkt. 3 wartość umowy o podwykonawstwo nie może być wyższa od wartości zlecanych robót wynikających z umowy zawartej z Wykonawcą- Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu jako bezzasadnego, skoro odpowiedzialność solidarna Zamawiającego jest z mocy prawa ograniczona do kwoty należnej Wykonawcy za ten zakres robót? Zapis stanowi bezzasadną ingerencję w treść umowy podwykonawczej i potencjalne utrudnienie dla Wykonawcy w pozyskaniu podwykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody, z uwagi na postanowienia dotyczące możliwości zapłaty wynagrodzenia bezpośrednio na rzecz podwykonawcy. Dopuszczenie wyższej wartości wynagrodzenia w umowie z podwykonawcą może skutkować przekroczeniem kwoty wskazanej w § 5 ust. 1.

**Pytanie nr 3**

§ 4 ust. 5- w jakich innych przypadkach Zamawiający może zgłosić zastrzeżenia lub sprzeciw? Katalog przypadku uzasadniających zastrzeżeni lub sprzeciw powinien być zamknięty, tymczasem posłużenie się zwrotem „w szczególności” daje Zamawiającemu prawo do takich działań praktycznie w każdym przypadku według uznania Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż w § 4 ust. 5 PPU skreśla wyrażenie „w szczególności”. Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej aktualny załącznik nr 1 do SWZ – PPU uwzględniający powyższa zmianę – plik pn. „Zał. Nr 1 - Projektowane postanowienia umowy - aktualizacja”.

**Pytanie nr 4**

§ 5 ust. 4 - Wykonawca wnosi o wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej zgodnie z art. 439 PZP na wypadek przedłużenia terminu wykonywania umowy ponad 6 miesięcy.

**Odpowiedź:** Obowiązek wprowadzenia klauzul waloryzacyjnych – czyli postanowień regulujących zmianę wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia – dotyczy wyłącznie umów zawieranych na okres dłuższy niż 6 miesięcy. W przypadku umów o krótszym terminie ich wprowadzenie jest jedynie uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił termin realizacji zamówienia na **4 miesiące** od dnia zawarcia umowy. Uznaje się, że jest to okres wystarczający do prawidłowego wykonania zamówienia, w związku z czym **nie ma podstaw** do wprowadzenia klauzul waloryzacyjnych przewidzianych w art. 439 ustawy Pzp.

**Wniosek Wykonawcy pozostaje więc bez uwzględnienia.**

**Pytanie nr 5**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie edytowalnego przedmiaru robót, np. w formacie ath, xml, kst. excell itp. Jeżeli Zamawiający nie ma takiej możliwości wnosimy o przedstawienie pliku w formacie wydrukowanym do pliku pdf. Aktualnie załączony plik jest skanem i niema możliwości wczytania go w programy kosztorysowe bądź edytory OCR. Prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby

**Odpowiedź:** Zamawiający udostępnia na stronie internetowej przedmiar robót w formacie xml – plik pn. „Przedmiar robót”. Zamawiający przypomina, iż w przedmiotowym postępowaniu przedmiar stanowi element jedynie pomocniczy. Elementem określającym zakres zamówienia jest SWZ i udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja projektowa (z wszystkimi jej elementami).

**Pytanie nr 6**

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie bądź zmianę:

§ 2 ust. 3 – poprzez wyszczególnienie, jakiego rodzaju prace fizyczne Zamawiający przewiduje, do tego, by osoby fizyczne je wykonujące były obowiązane do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (poza operatorami sprzętu).

Wskazujemy, że wymóg ten powinien dotyczyć osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane z wykonaniem robót opisanych w przedmiarze robót, czyli tzw. pracowników fizycznych. Wymóg nie dotyczy, między innymi osób: kierujących budową, dostawców materiałów budowlanych, usług transportowych oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, urzędujących członków organów zarządzających lub nadzorczych wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zgodnie z rozdziałem IV. pkt 8 SWZ:

Zamawiający stosownie do art. 95 ust 1 ustawy Pzp, wymaga aby wszystkie prace fizyczne w tym prace operatorów sprzętu związane z wykonaniem wszystkich robót objętych zamówieniem, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 11) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, były wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Powyższe wymaganie dotyczy pracowników fizycznych wykonujących następujące czynności w realizacji niniejszego zamówienia:

* 1. roboty budowlane,
  2. roboty ziemne,
  3. roboty polegające na obsłudze maszyn/urządzeń,
  4. kierowanie pojazdami,
  5. roboty polegające na uprzątnięciu terenu budowy,
  6. pozostałe roboty budowlane związane z realizacją zamówienia, których konieczność wykonania będzie wynikała z niniejszej SWZ.

**Pytanie nr 7**

§ 5 ust. 4 i 5 – poprzez zmianę zapisów i wskazanie, że Wykonawca może żądać waloryzacji wynagrodzenia. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy nawet w umowie o terminie realizacji poniżej 6 miesięcy jest konieczna z uwagi na urealnienie wynagrodzenia wykonawcy ze względu na możliwy wzrost cen materiałów lub innych kosztów niezbędnych do realizacji umowy, który skutkuje powstaniem znacznej nierównowagi ekonomicznej stron umowy– stanowi instrument, dzięki któremu następuje usunięcie skutków tego zdarzenia. Wobec ryzyka występowania zjawisk trudnych albo niemożliwych do przewidzenia na etapie zawierania umowy, a mających zasadniczy wpływ na procesy gospodarcze (np. konflikt zbrojny), stosowanie mechanizmów waloryzacji wynagrodzenia jest konieczne. Niedokonanie waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy może zachwiać równowagą ekonomiczną stron na niekorzyść wykonawcy oraz prowadzić do negatywnych konsekwencji dla zamawiającego, tj. do skutków mniej korzystnych niż stosowna zmiana umowy.

**Odpowiedź:** Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.

**Pytanie nr 8**

§ 11– zwracamy się o zmianę poprzez zastąpienie każdorazowo w tym paragrafie słowa: „brutto” słowem „netto”. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikającą z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 9**

§ 11 ust. 1 pkt 1 – poprzez wyjaśnienie, czym Zamawiający uzasadnia nałożenie tak wysokich kar umownych na Wykonawcę ( w szczególności określonych w lit. b, c, d, e), kwalifikowanych jako naruszające zasady równowagi ekonomicznej stron postępowania w PZP.

**Odpowiedź:** Stawki kar umownych odpowiadają przyjętej u Zamawiającego praktyce, a więc ze względu na konieczność równego traktowania wszystkich wykonawców (również i biorących udział we wcześniejszych postępowaniach) muszą pozostać niezmienione.

**Pytanie nr 10**

Zwracamy się o zmiarkowanie kar umownych:

b) z 5.000 zł na 1.000 zł

c) z 5.000 zł na 1.000 zł

d) 10 % na 2 %

e) z 0,5 % na 0,1 %

f) – g) z 3.000 zł na 1.000 zł

h) z 5.000 zł na 1.000 zł

i) z 2.000 zł na 1.000 zł

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający zauważa ponadto, iż § 11 ust. 2 limituje wysokość dochodzonych na podstawie Umowy kar umownych do kwoty 40% ceny brutto wskazanej w § 5 ust. 1 Umowy.

**Pytanie nr 11**

§ 11 ust. 2 – poprzez zmiarkowanie limitu kar z 40% na 15 %. Obecna wysokość limitu kar jest rażąco wygórowana, taka wysokość jest kwalifikowana jako nieuprawniony zysk dla Zamawiającego z tytułu naliczania kar umownych w takiej wysokości.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody – stawki kar umownych odpowiadają przyjętej u Zamawiającego praktyce, a więc ze względu na konieczność równego traktowania wszystkich wykonawców (również i biorących udział we wcześniejszych postępowaniach) muszą pozostać niezmienione.

**Pytanie nr 12**

§ 11 ust. 3 – poprzez zmianę z 7 dni na 14 dni. Wydłużenie terminu jest uzasadnione czasem potrzebnym dla Wykonawcy na weryfikację ewentualnych roszczeń Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zapisy dotyczące terminu uiszczenia kar umownych zawarte są w ust. 4. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę terminu uiszczenia zapłaty kar umownych.

**Pytanie nr 13**

§ 15 ust. 4 – poprzez wyjaśnienie, w jaki sposób rozumieć sformułowanie umowne: „gdy Zamawiający trzykrotnie naliczył kary umowne Wykonawcy”. Czy chodzi o naliczenie kar umownych trzy razy w trakcie całej realizacji umowy z trzech różnych zapisów umownych (trzy różne podstawy naliczania kary umownej, czy też trzy razy z tego samego punktu umownego, np. trzy razy za zwłokę w wykonywaniu robót?)? Czy jeżeli roboty zostaną wykonane właściwie, a kara za zwłokę została naliczona to, czy tego rodzaju zapis uprawniałby Zamawiającego do odstąpienia od umowy? Jeżeli tak, to zwracamy się o wyjaśnienie, dlaczego Wykonawca miałby ponieść tak doniosłą w skutkach odpowiedzialność jak odstąpienie od umowy, nawet mimo prawidłowego wykonania robót? Niezależnie od powyższego, zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie tego zapisu jako zbyt ogólnego. Zapis umożliwia Zamawiającemu wykorzystywanie pozycji Wykonawcy jako słabszej strony umowy, co narusza zasady PZP.

**Odpowiedź:** Zapisy dotyczące odstąpienia od umowy w przypadku, gdy Zamawiający trzykrotnie naliczył kary umowne Wykonawcy, zawarte są w § 15 ust. 5 pkt 4 PPU. Zamawiający miał na myśli naliczenie trzykrotnie kary umownej, z przyczyn, o których mowa w § 11 dot. Kar umownych.Jeżeli Wykonawca wywiązuje się z obowiązków, ryzyko naliczenia kar (a tym samym odstąpienia od umowy) **nie zachodzi.**

**Pytanie nr 14**

§ 15 ust. 5 – poprzez zmodyfikowanie zapisu umownego „gdy Wykonawca wyrządził szkodę w mieniu Zamawiającego, a wysokość wyrządzonej szkody wyniosła ponad 10.000,00 zł”.

**Odpowiedź:** Zapisy dotyczące odstąpienia od umowy w przypadku, gdy Wykonawca wyrządził szkodę w mieniu Zamawiającego, zawarte są w § 15 ust. 5 pkt 5 PPU. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**Pytanie nr 15**

Zwracamy uwagę, że brak sprecyzowania, jaka wysokość szkody w mieniu mogłaby rodzić tak dalekie konsekwencje dla Wykonawcy, powoduje, że ten zapis umowny kształtuje pozycję Zamawiającego w sposób dominujący, ponieważ zupełnie nieuzasadnione jest przyznawanie prawa do odstąpienia od umowy i naliczenie z tego tytułu kar umownych dla Wykonawcy (mogących przewyższać szkodę w mieniu) przy wystąpieniu szkody w mieniu Zamawiającego o jakiejkolwiek wartości, nawet kilku złotowej. Jest to przykład negatywnych praktyk w PZP.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Mając na uwadze powyższe, działając w oparciu o art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o zmianie:

a) terminu składania ofert: z 16.04.2025r. godz. 10:00 na **18.04.2025**r. godz. **09:00**

b) terminu otwarcia ofert: z 16.04.2025r. godz. 10:05 na **18.04.2025**r. godz. **09:05**

c) terminu związania ofertą: z 15.05.2025r. na **17.05.2025**r.

Wadium należy wnieść w terminie do dnia **18.04.2025** r. do godz. **09:00**.

Adekwatnie do dokonanych modyfikacji SWZ, działając na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp, Zamawiający zamieszcza stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które opublikowane zostało w dniu 15.04.2025r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00191975/01.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SWZ i jako takie winno zostać uwzględnione przez Wykonawców przy sporządzeniu oferty na przedmiotowe postępowanie.

Wyjaśnienia Zamawiający zamieści na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_krapkowicki> w zakładce dotyczącej postępowania: https://platformazakupowa.pl/proceeding/preview/1088078).

Z up. Zarządu Powiatu Krapkowickiego

//Maciej Sonik

Starosta Krapkowicki

Załączniki:

* + - 1. Projekt zagospodarowania terenu,
      2. Projekt zagospodarowania terenu D1,
      3. Projekt zagospodarowania terenu D2,
      4. Zał. Nr 1 - Projektowane postanowienia umowy – aktualizacja,
      5. Przedmiar robót.