

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
"Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czernik" z podziałem na części.**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA CZERNIK

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 092351274

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Kościuszki 27

1.5.2.) Miejscowość: Czernik

1.5.3.) Kod pocztowy: 89-650

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL637 - Chojnicki

1.5.7.) Numer telefonu: 52 395-48-10

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: urząd_miejski@czernik.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://platformazakupowa.pl/pn/czernik>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/czernik>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

"Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czernik" z podziałem na części.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-f4255e4a-26e5-11ee-9aa3-96d3b4440790

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00356337

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-08-17

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00010872/06/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.9 Budowa linii oświetlenia ulicznego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00317369

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WZ.271.35.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 477267,80 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest: Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czersk, z podziałem na części:

5.1.1. CZĘŚĆ I: „Budowa oświetlenia w Łęgu Kolonii”.

5.2. Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, oraz pomocniczo w przedmiarach robót, stanowiących załączniki do SWZ.

5.3. O ile w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarach robót, wyjaśnieniach do przetargu Zamawiający wskazuje nazwy producentów materiałów, urządzeń, wyrobów itp., oznacza to, że Wykonawca może przyjąć rozwiązania wskazane przez Zamawiającego lub równoważne. Wykonawca musi jednak wykazać, że zastosowane materiały, urządzenia itp. są równoważne. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym,

a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

5.4. Wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów. Brak określenia szczególnych wymogów przez Zamawiającego

w przedmiocie standardu wykonania (jakości materiałów, sprzętu, urządzeń, itp.) oznacza, że Wykonawca wywiąże się ze swoich obowiązków, kiedy zachowa średni standard wykonania, po jego akceptacji przez Zamawiającego.

5.5. Zamawiający uzna, że oferta jest równoważna, jeżeli przedstawia przedmiot zamówienia

o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub lepszych od tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.5.) Wartość części: 39978,62 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest: Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czersk, z podziałem na części:

5.1.2. CZĘŚĆ II: „Budowa oświetlenia w Złym Mięsie”.

5.2. Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, oraz pomocniczo w przedmiarach robót, stanowiących załączniki do SWZ.

5.3. O ile w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarach robót, wyjaśnieniach do przetargu Zamawiający wskazuje nazwy producentów materiałów, urządzeń, wyrobów itp., oznacza to, że Wykonawca może przyjąć rozwiązania wskazane przez Zamawiającego lub równoważne. Wykonawca musi jednak wykazać, że zastosowane materiały, urządzenia itp. są równoważne. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym,

a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

5.4. Wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów.

Brak określenia szczególnych wymogów przez Zamawiającego

w przedmiocie standardu wykonania (jakości materiałów, sprzętu, urządzeń, itp.) oznacza, że Wykonawca wywiąże się ze swoich obowiązków, kiedy zachowa średni standard wykonania, po jego akceptacji przez Zamawiającego.

5.5. Zamawiający uzna, że oferta jest równoważna, jeżeli przedstawia przedmiot zamówienia

o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub lepszych od tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.5.) Wartość części: 109158,77 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest: Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czersk, z podziałem na części

5.1.3. CZĘŚĆ III: „Budowa oświetlenia w ul. Dworcowej w Czersku”.

5.2. Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, oraz pomocniczo w przedmiarach robót, stanowiących załączniki do SWZ.

5.3. O ile w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarach robót, wyjaśnieniach do przetargu Zamawiający wskazuje nazwy producentów materiałów, urządzeń, wyrobów itp., oznacza to, że Wykonawca może przyjąć rozwiązania wskazane przez Zamawiającego lub równoważne. Wykonawca musi jednak wykazać, że zastosowane materiały, urządzenia itp. są równoważne. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym,

a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

5.4. Wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów.

Brak określenia szczególnych wymogów przez Zamawiającego

w przedmiocie standardu wykonania (jakości materiałów, sprzętu, urządzeń, itp.) oznacza, że Wykonawca wywiąże się ze swoich obowiązków, kiedy zachowa średni standard wykonania, po jego akceptacji przez Zamawiającego.

5.5. Zamawiający uzna, że oferta jest równoważna, jeżeli przedstawia przedmiot zamówienia

o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub lepszych od tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.5.) Wartość części: 50681,63 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest: Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czersk, z podziałem na części:

5.1.4. CZĘŚĆ IV: „Budowa oświetlenia w Złotowie, Wyb. pod Łukowo”.

5.2. Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, oraz pomocniczo w przedmiarach robót, stanowiących załączniki do SWZ.

5.3. O ile w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarach robót, wyjaśnieniach do przetargu Zamawiający wskazuje nazwy producentów materiałów, urządzeń, wyrobów itp., oznacza to, że Wykonawca może przyjąć rozwiązania wskazane przez Zamawiającego lub równoważne.

Wykonawca musi jednak wykazać, że zastosowane materiały, urządzenia itp. są równoważne. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym,

a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

5.4. Wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów. Brak określenia szczególnych wymogów przez Zamawiającego

w przedmiocie standardu wykonania (jakości materiałów, sprzętu, urządzeń, itp.) oznacza, że Wykonawca wywiąże się ze swoich obowiązków, kiedy zachowa średni standard wykonania, po jego akceptacji przez Zamawiającego.

5.5. Zamawiający uzna, że oferta jest równoważna, jeżeli przedstawia przedmiot zamówienia

o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub lepszych od tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.5.) Wartość części: 45354,64 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest: Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czersk, z podziałem na części:

5.1.5. CZĘŚĆ V: „Budowa oświetlenia w ul. Bohaterów Września w Czersku”.

5.2. Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, oraz pomocniczo w przedmiarach robót, stanowiących załączniki do SWZ.

5.3. O ile w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarach robót, wyjaśnieniach do przetargu Zamawiający wskazuje nazwy producentów materiałów, urządzeń, wyrobów itp., oznacza to, że Wykonawca może przyjąć rozwiązania wskazane przez Zamawiającego lub równoważne. Wykonawca musi jednak wykazać, że zastosowane materiały, urządzenia itp. są równoważne. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym,

a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

5.4. Wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów. Brak określenia szczególnych wymogów przez Zamawiającego

w przedmiocie standardu wykonania (jakości materiałów, sprzętu, urządzeń, itp.) oznacza, że Wykonawca wywiąże się ze swoich obowiązków, kiedy zachowa średni standard wykonania, po jego akceptacji przez Zamawiającego.

5.5. Zamawiający uzna, że oferta jest równoważna, jeżeli przedstawia przedmiot zamówienia

o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub lepszych od tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.5.) Wartość części: 26600,02 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest: Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czersk, z podziałem na części:

5.1.6. CZĘŚĆ VI: „Budowa oświetlenia w ul. Polnej w Odrach”.

5.2. Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, oraz pomocniczo w przedmiarach robót, stanowiących załączniki do SWZ.

5.3. O ile w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarach robót, wyjaśnieniach do przetargu Zamawiający wskazuje nazwy producentów materiałów, urządzeń, wyrobów itp., oznacza to, że Wykonawca może przyjąć rozwiązania wskazane przez Zamawiającego lub równoważne. Wykonawca musi jednak wykazać, że zastosowane materiały, urządzenia itp. są równoważne. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym,

a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

5.4. Wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów.

Brak określenia szczególnych wymogów przez Zamawiającego

w przedmiocie standardu wykonania (jakości materiałów, sprzętu, urządzeń, itp.) oznacza, że Wykonawca wywiąże się ze swoich obowiązków, kiedy zachowa średni standard wykonania, po jego akceptacji przez Zamawiającego.

5.5. Zamawiający uzna, że oferta jest równoważna, jeżeli przedstawia przedmiot zamówienia

o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub lepszych od tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233140-2 - Roboty drogowe

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

4.5.5.) Wartość części: 10577,43 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest: Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czersk, z podziałem na części:

5.1.7. CZĘŚĆ VII: „Budowa oświetlenia w ul. Polnej w Wojtalu”.

5.2. Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, oraz pomocniczo w przedmiarach robót, stanowiących załączniki do SWZ.

5.3. O ile w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarach robót, wyjaśnieniach do przetargu Zamawiający wskazuje nazwy producentów materiałów, urządzeń, wyrobów itp., oznacza to, że Wykonawca może przyjąć rozwiązania wskazane przez Zamawiającego lub równoważne. Wykonawca musi jednak wykazać, że zastosowane materiały, urządzenia itp. są równoważne. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym,

a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

5.4. Wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów.

Brak określenia szczególnych wymogów przez Zamawiającego

w przedmiocie standardu wykonania (jakości materiałów, sprzętu, urządzeń, itp.) oznacza, że Wykonawca wywiąże się ze swoich obowiązków, kiedy zachowa średni standard wykonania, po jego akceptacji przez Zamawiającego.

5.5. Zamawiający uzna, że oferta jest równoważna, jeżeli przedstawia przedmiot zamówienia

o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub lepszych od tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233140-2 - Roboty drogowe

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

4.5.5.) Wartość części: 37467,69 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest: Budowa linii oświetlenia ulicznego w Gminie Czersk, z podziałem na części:

5.1.8. CZĘŚĆ VIII: „Budowa oświetlenia w ul. Wrzosowej i ul. Jarzębinowej w Czersku”.

5.2. Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, oraz pomocniczo w przedmiarach robót, stanowiących załączniki do SWZ.

5.3. O ile w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarach robót, wyjaśnieniach do przetargu Zamawiający wskazuje nazwy producentów materiałów, urządzeń, wyrobów itp., oznacza to, że Wykonawca może przyjąć rozwiązania wskazane przez Zamawiającego lub równoważne. Wykonawca musi jednak wykazać, że zastosowane materiały, urządzenia itp. są równoważne. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym,

a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

5.4. Wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów. Brak określenia szczególnych wymogów przez Zamawiającego

w przedmiocie standardu wykonania (jakości materiałów, sprzętu, urządzeń, itp.) oznacza, że Wykonawca wywiąże się ze swoich obowiązków, kiedy zachowa średni standard wykonania, po jego akceptacji przez Zamawiającego.

5.5. Zamawiający uzna, że oferta jest równoważna, jeżeli przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub lepszych od tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45316110-9 - Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233140-2 - Roboty drogowe

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

4.5.5.) Wartość części: 157449,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zgodnie z art. 255 pkt 3 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jw., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej na wykonanie części 1: „Budowa oświetlenia w Łęgu Kolonii”, przez Wykonawcę: MAREK NITKA ELNIT ELECTRIC, KARNOWSKIEGO 19, 89- 600 CHOJNICE, WOJEWÓDZTWO: POMORSKIE – 23 247,00 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia – 19 000,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 23247,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 40849,65 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) **Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) **Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) **Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zgodnie z art. 255 pkt 3 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jw., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej na wykonanie części 2: „Budowa oświetlenia w Złym Mięsie” przez Wykonawcę: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE ELMONT TADEUSZ KOSECKI KLAWKOWO, UL. OKRĘŻNA 2,89-620 CHOJNICE, WOJEWÓDZTWO: POMORSKIE – 50 000,00 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia – 42 400,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 50000,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 52990,00 PLN

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) **Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) **Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) **Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zgodnie z art. 255 pkt 3 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jw., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej na wykonanie części 3: „Budowa oświetlenia w ul. Dworcowej w Czersku” przez Wykonawcę: MAREK NITKA ELNIT ELECTRIC, KARNOWSKIEGO 19, 89- 600 CHOJNICE, WOJEWÓDZTWO: POMORSKIE – 39 360,00 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia – 19 000,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 39360,00 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 52112,21 PLN

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) **Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) **Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) **Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zgodnie z art. 255 pkt 3 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jw., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej na wykonanie części 4: „Budowa oświetlenia w Złotowie, Wyb. pod Łukowo” przez Wykonawcę: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE ELMONT TADEUSZ KOSECKI KLAWKOWO UL. OKRĘŻNA 2,89-620 CHOJNICE , WOJEWÓDZTWO: POMORSKIE – 38 617,06 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia – 17 000,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 38617,06 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 38617,06 PLN

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zgodnie z art. 255 pkt 3 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jw., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej na wykonanie części 5: „Budowa oświetlenia w ul. Bohaterów Września w Czersku” przez Wykonawcę: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE ELMONT TADEUSZ KOSECKI KLAWKOWO UL. OKRĘŻNA 2,89-620 CHOJNICE , WOJEWÓDZTWO: POMORSKIE – 27 400,00 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia – 8 000,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 27400,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 27400,00 PLN

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zgodnie z art. 255 pkt 3 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jw., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej na wykonanie części 6: „Budowa oświetlenia w ul. Polnej w Odrach” przez Wykonawcę: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE ELMONT TADEUSZ KOSECKI KLAWKOWO UL. OKRĘŻNA 2,89-620 CHOJNICE , WOJEWÓDZTWO: POMORSKIE – 14 000,00 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia – 8 000,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 14000,00 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 14000,00 PLN

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) **Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) **Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) **Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zgodnie z art. 255 pkt 3 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jw., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej na wykonanie części 7: „Budowa oświetlenia w ul. Polnej w Wojtalu” przez Wykonawcę: MAREK NITKA ELNIT ELECTRIC, KARNOWSKIEGO 19, 89- 600 CHOJNICE, WOJEWÓDZTWO: POMORSKIE – 29 520,00 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia – 8 100,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 29520,00 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 36030,00 PLN

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) **Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) **Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) **Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zgodnie z art. 255 pkt 3 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jw., ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej na wykonanie części 7: „Budowa oświetlenia w ul. Polnej w Wojtalu” przez Wykonawcę: MAREK NITKA ELNIT ELECTRIC, KARNOWSKIEGO 19, 89- 600 CHOJNICE, WOJEWÓDZTWO: POMORSKIE – 108 900,00 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia – 77 500,00 zł brutto.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 8)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 108900,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 111919,28 PLN