



Gostyń, 13.05.2025 r.

Dotyczy postępowania pn: **Dostawa wyrobów medycznych dla Apteki Szpitalnej SPZOZ w Gostyniu.**

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: **SPZOZ.XII.231.2/3/2025**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, że wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ, a wybrana oferta najkorzystniejsza została złożona przez:

Pakiet nr 2

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów

łączna cena netto: 5 487,24 zł

łączna cena brutto: 5 926,22 zł

Pakiet nr 3

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

łączna cena netto: 4 130,00 zł

łączna cena brutto: 4 460,40 zł

Pakiet nr 5

Metrum Cryoflex Sp. z o.o.

ul. Zielona 29, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego

łączna cena netto: 87 037,00 zł

łączna cena brutto: 93 999,96 zł

Pakiet nr 6

Applied Medical Polska Sp. z o.o.

ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa

łączna cena netto: 7 225,00 zł

łączna cena brutto: 7 803,00 zł

Pakiet nr 8

Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.

ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

łączna cena netto: 63 700,00 zł

łączna cena brutto: 68 796,00 zł

Pakiet nr 9

Sinmed Sp. z o.o.

ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

łączna cena netto: 4 120,00 zł

łączna cena brutto: 4 449,60 zł



CERTYFIKAT PN-EN ISO 9001:2015-10

Pakiet nr 11

Tuttomed Farmacja Sp. z o.o.

ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 62-002 Suchy Las

łączna cena netto: 5 560,00 zł

łączna cena brutto: 6 004,80 zł

Pakiet nr 12

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

łączna cena netto: 9 380,52 zł

łączna cena brutto: 10 130,96 zł

Pakiet nr 15

Sinmed Sp. z o.o.

ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

łączna cena netto: 2 890,00 zł

łączna cena brutto: 3 121,20 zł

Pakiet nr 16

Sun-Med Sp. Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty

ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź

łączna cena netto: 3 285,00 zł

łączna cena brutto: 3 547,80 zł

Pakiet nr 17

Sun-Med Sp. Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty

ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź

łączna cena netto: 5 950,00 zł

łączna cena brutto: 6 426,00 zł

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA

Wykonawca	Cena oferty (zł brutto)	Punktacja przyznana ofertom w kryterium - Cena	łączna punktacja przyznana ofertom
Pakiet nr 2			
YAVO Sp. z o.o.	5 926,22	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 3			
Aesculap Chifa Sp. z o.o.	4 460,40	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 5			
Metrum Cryoflex Sp. z o.o.	93 999,96	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 6			
Applied Medical Polska Sp. z o.o.	7 803,00	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 8			
Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.	68 796,00	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 9			
Sinmed Sp. z o.o.	4 449,60	100 pkt	100 pkt



CERTYFIKAT PN-EN ISO 9001:2015-10

Pakiet nr 11			
Tuttomed Farmacja Sp. z o.o.	6 004,80	100pkt	100 pkt
Pakiet nr 12			
Aesculap Chifa Sp. z o.o.	10 130,96	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 15			
Sinmed Sp. z o.o.	3 121,20	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 16			
Varimed Sp. z o.o.	3 628,80	97,77 pkt	97,77 pkt
Sun-Med Sp. Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty	3 547,80	100 pkt	100 pkt
Pakiet nr 17			
Sun-Med Sp. Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty	6 426,00	100 pkt	100 pkt

Umowa zostanie podpisana z dniem: **20.05.2025r.**

Uzasadnienie wyboru: Najkorzystniejsza oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zamawiający prześle Wykonawcy umowę do podpisu mając na uwadze treść art. 308 ust. 2 w związku z art. 254 pkt 1 ustawy PZP.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

1. Oferta Wykonawcy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, w zakresie Pakietu nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

W pakiecie nr 1, poz. 155 Wykonawca w kolumnie VAT% nie wskazał stawki podatku VAT, a co za tym idzie, nie wskazał kwoty należnego podatku. Jeżeli Wykonawca nie uwzględnił w cenie oferty wszystkich elementów, które jest zobowiązany wskazać, to wówczas cena za realizację przedmiotu zamówienia jest nieprawidłowa. W związku z powyższym, Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

2. Oferta Wykonawcy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, w zakresie Pakietu nr 2

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował szwy chirurgiczne z polipropylenu oraz polietylenu, tymczasem Zamawiający wymagał szwów wyłącznie z polipropylenu; w pozycjach 1 i 2 Wykonawca zaoferował szwy z igłą o długości 37mm, tymczasem Zamawiający wymagał szwów z igłą o długości: w pozycji 1 – 35mm, w pozycji 2 – 35-36mm; w pozycjach 11 i 12 Wykonawca zaoferował szwy z igłą o długości 18mm, tymczasem Zamawiający wymagał szwów z igłą o długości 17mm.

Zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia zatem wymogów zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).



CERTYFIKAT PN-EN ISO 9001:2015-10

3. **Oferta Wykonawcy:** Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. , ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa w zakresie Pakietu nr 10

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: SWZ **w zakresie pakietu nr 10 poz. 3 wymagał** zaoferowania 4 opakowań a 5 sztuk, w związku z tym dokonał przeliczenia ceny jednostkowej zaoferowanej przez Wykonawcę według ilości opakowań i zawiadomił Wykonawcę o poprawie oferty. Wykonawca w odpowiedzi na otrzymane zawiadomienie stwierdził, iż nastąpiła omyłka w cenie jednostkowej netto (została podana cena za sztukę, nie opakowanie). Zamawiający nie może dokonać poprawy oferty w zakresie ceny jednostkowej, może jedynie dokonać poprawy takiego błędu popełnionego przez Wykonawcę przy obliczaniu ceny, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego. Zmiana ceny jednostkowej nie mieści się w tej definicji.

W związku z powyższym, Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

4. **Oferta Wykonawcy:** Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa w zakresie Pakietu nr 6 oraz nr 13
Pakiet nr 6

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, (dalej: SWZ) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 1 Pzp. W związku z tym, iż Wykonawca złożył niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający w dniu 25.04.2025r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp.

Wykonawca nie złożył dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, przez co Zamawiający nie ma możliwości oceny czy zaoferowany asortyment jest zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający jest zobowiązany **odrzuć ofertę z tego powodu, że została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

Pakiet nr 13

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w **pakiecie nr 13** poz. 6 zaoferował retraktor o kodzie WPMD509 o rozmiarze linii cięcia 5-9 cm, natomiast Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, (dalej: SWZ) **wymagał** retraktora o rozmiarze 2-4 cm.

Zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

5. **Oferta Wykonawcy:** MedLeader Łukasz Kruck, Nowe Dąbie 306, 89-210 Łabiszyn w zakresie Pakietu nr 16

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, (dalej: SWZ) **w zakresie pakietu nr 16 wymagał** klipsownicy z rozwarciem 15 mm, natomiast Wykonawca zaoferował klipsownicę z rozwarciem 16 mm.

Zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**



CERTYFIKAT PN-EN ISO 9001:2015-10

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

6. Oferta Wykonawcy: EUMed Sp. z o.o., ul. Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa w zakresie Pakietu nr 17

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, (dalej: SWZ) **w zakresie pakietu nr 17 wymagał** ligatora z pięcioma pierścieniami, natomiast Wykonawca, zgodnie z przesłaną kartą katalogową, zaoferował ligator zawierający 4 opaski.

Zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę z tego powodu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.).

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Pakiet nr 4, 7, 14

Uzasadnienie faktyczne: Przed upływem terminu składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu nie złożono żadnej oferty. Gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Ponieważ nie złożono żadnej oferty, postępowanie ulega unieważnieniu.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy PZP.

Pakiet nr 1, 10, 13

Uzasadnienie faktyczne: W terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego, złożono oferty, jednak wszystkie z nich podlegały odrzuceniu. Gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcy/Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.