

Kraków, 13 czerwca 2024 r.

DAZ.271.4.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Kierując się uprzednio zdefiniowanymi kryteriami, zostali wyłonieni Wykonawcy w postępowaniu o zamówienie publiczne na :

Świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia i bieżącego utrzymywania czystości w budynkach i na posesjach Małopolskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krakowie, w tym w oddziałach terenowych w Krakowie i Oświęcimiu tj.:

dla części I i II

Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o.

ul. Górników 13

30-819 Kraków

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta, spełniająca warunki postawione w dokumentach zamówienia, oferta ta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w SWZ kryteriach oceny ofert (art. 239.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

dla części III

Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o.

ul. Jagiellońska 4

44-100 Gliwice

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta, spełniająca warunki postawione w dokumentach zamówienia, oferta ta uzyskała najwyższą łączną ocenę w przyjętych w SWZ kryteriach oceny ofert (art. 239.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

Do wyznaczonego terminu wpłynęło 10 ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy	Adres siedziby Wykonawcy	Część zamówienia	Punkty w kryterium	Punkty w kryterium	Suma punktów
3.	Ekotrade Sp. z o.o.	00-712 Warszawa, ul. Melomanów 4		cena	aspekt społeczny	suma
			część I	74,19	20,00	94,19
			część II	68,08	20,00	88,08
4.	Micron sp. z o.o.	25-614 Kielce, ul. 1 Maja 81		cena	aspekt społeczny	suma
			część I	45,91	20,00	65,91
			część II	39,88	20,00	59,88
			część III	36,76	20,00	56,76

Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego w Krakowie

Centrala (12) 656 56 20; (12) 656 17 18;

(12) 656 18 36; Fax - (12) 269 90 40

www.mord.krakow.pl

5.	Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o.	44-100 Gliwice, ul. Jagiellońska 4		cena	aspekt społeczny	suma
			część I	73,61	20,00	93,61
			część II	67,89	20,00	87,89
			część III	62,58	20,00	82,58
6.	Ochrona Mienia Kraków Sp. z o.o.	30-819 Kraków, ul. Górników 13		cena	aspekt społeczny	suma
			część I	80,00	20,00	100,00
			część II	80,00	20,00	100,00
7.	Damian Zakrzewski Firma Usługowo-Porządkowa "Proffes"	32-600 Oświęcim, ul. Graniczna 7		cena	aspekt społeczny	suma
			część III	80,00	0,00	80,00
10.	Konsorcjum			cena	aspekt społeczny	suma
	EKTHESE Sp. z o.o. Frontida Sp. z o.o.	30-322 Kraków, ul. Praska 62/18	część I	66,13	20,00	86,13
			część II	64,72	20,00	84,72
			część III	58,10	20,00	78,10

Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 MICROS GROUP Sp. z o.o., 00-020 Warszawa, ul. Chmielna 2/31

Podstawa prawna: Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy pzp tj. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 tj. wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Podstawa faktyczna: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 13.05.2024 r. Wykonawca został wezwany pismem z dnia 28.05.2024 r. do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Nie odpowiedział na wezwanie.

Oferta nr 2 Admisfera – Usługi, 30-363 Kraków, ul. Rzemieślnicza 19

Podstawa prawna: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 tj. wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego w Krakowie

Centrala (12) 656 56 20; (12) 656 17 18;

(12) 656 18 36; Fax - (12) 269 90 40

www.mord.krakow.pl

Podstawa faktyczna: Wykonawca został wezwany pismem z dnia 28.05.2024 r. do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Nie odpowiedział na wezwanie.

Oferta nr 8 FHU MAGDA Magdalena Łanoszka, 32-020 Wieliczka, Trąbki 292

Podstawa prawna: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Podstawa faktyczna: Wykonawca w złożonej ofercie zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT tj. 8% zamiast 23%. Wykonawca w ramach wyjaśnień oświadczył, że nastąpiła w formularzu omyłka w zakresie stawki podatku VAT.

Oferta nr 9 JB Grand Serwis Sp. z o.o., 62-510 Konin, Wola Podłęzna, ul. Rudzicka 40 I

Podstawa prawna: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp tj. jest niezgodna z przepisami ustawy.

Podstawa faktyczna: Zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów nie spełnia przesłanek z art. 118 ust. 2 ustawy pzp. Zgodnie z art. 118 ust. 2 w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Nie wystarczy przy tym samo doradztwo, konsultacje lub szkolenie personelu wykonawcy. Podmiot trzeci musi faktycznie wykonywać czynności wchodzące w zakres zamówienia. Z przedstawionych wyjaśnień nie wynika, że podmiot udostępniający zasoby będzie faktycznie realizował zamówienie.